

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15Co/215/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315204513
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8315204513.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa M. D., nar. XX.X.XXXX, právna forma - SHR, s miestom podnikania T. XX, IČO 43 635 466, proti odporcovi Brova, spol. s r.o., Farma Chotča 167, IČO 31 689 019, zastúpený JUDr. Martou Maruniakovou, AK so sídlom Sovietskych hrdinov 200/33, Svidník, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Humenné, č.k. 5C 234/2015-169 zo dňa 29.5.2015 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by sa pribežne zakázalo odporcovi užívať nehnuteľnosti bližšie špecifikované v návrhu zamietol. Z pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 12C 77/2014 súd prvého stupňa zistil, že uznesením č.k. 12C 77/2014-21 zo dňa 16.6.2014 bolo vyhovené návrhu na vydanie predbežného opatrenia. V dôsledku odvolania Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 12.8.2014 č.k. 1Co 157/2014-87 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Taktiež z obsahu spisu Okresného súdu Humenné, sp. zn. 18C 127/2014 zistil, že predmetné konanie je konaním o určenie sporného práva užívania poľnohospodárskej pôdy, v ktorom konaní ešte nebolo rozhodnuté vo veci samej. Uznesením zo dňa 22.7.2014 však bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým bolo zakázané M. D. užívať pozemky patriace do kultúrnych dielov užívateľských celkov vytvorených v zmysle zákona č. 543/2007 Z.z., vyššie špecifikovaných v uvedenom rozhodnutí. Aj toto rozhodnutie bolo zmenené uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.10.2014 vo veci 6Co 215/2014 tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia bol zamietnutý. Súd prvého stupňa citoval ustanovenie 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), keďže mal za to, že predmetný návrh na vydanie predbežného opatrenia mal byť správne zapísaný ako návrh podaný v konaní 18C 127/2014, hoci navrhovateľ v návrhu na vydanie predbežného opatrenia číslo konania neuvádzal. Ďalej uviedol, že vo veci samej vedenej pod sp. zn. 18C 127/2014 sa navrhovateľ domáha určenia, že je oprávnený užívať v roku 2014 pozemky v katastrálnom území T., okres V., a to diely hospodársky celok č. 9809/1 o výmere 6,45 ha, hospodársky celok č. 0803/1 o výmere 20,52 ha, hospodársky celok č. 9810/1 o výmere 7,72 ha, hospodársky celok č. 0801/1 o výmere 9,88 ha, hospodársky celok č. 0802/1 o výmere 1,45 ha, hospodársky celok č. 9806/1 o výmere 1,58 ha, hospodársky celok č. 9713/1 o výmere 0,98 ha a hospodársky celok č. 9715/1 o výmere 14,08 ha. K podanému návrhu priložil zoznam prenajímateľov pozemkov, s ktorými má uzatvorenú nájomnú zmluvu. Z pripojených spisov súd prvého stupňa zistil, že aj odporca si nárokuje na užívanie týchto nehnuteľností, čo dokumentuje aj správa zo Slovenského pozemkového fondu nachádzajúca sa v spise sp. zn. 18C 127/2014, kde na č.l. 325, podľa ktorej odporca firma Brova, spol. s r.o., odkúpila stavby na poľnohospodársku činnosť a tým došlo aj k zmene užívateľa poľnohospodárskej pôdy v kat. úz. T. a v časti kat. úz. Y.. Odporca žiadal o uzavretie novej nájomnej zmluvy so Slovenským pozemkovým fondom. Súd prvého stupňa zistil, že Slovenský pozemkový fond doposiaľ neuzavrel nájomné zmluvy v mene neznámych vlastníkov ani s navrhovateľom, ale ani s odporcom, aj keď obaja požiadali o uzavretie takýchto zmlúv. List Slovenského pozemkového fondu zo

dňa 5.8.2014 potvrdzuje, že vybavenie žiadosti navrhovateľa, ale aj žiadosti spoločnosti Brova, spol. s r.o., zo dňa 21.3.2014 je v štádiu riešenia podľa § 2 Nariadenia vlády SR č. 238/2010 Z.z., teda doposiaľ o týchto žiadostiach nebolo rozhodnuté. Napriek tomu, že navrhovateľ pri tomto návrhu na vydanie predbežného opatrenia predložil sumár výpisov z LV prenajímateľov pozemku, výmery parciel E, ako aj pozemkovú mapu, čím chcel osvedčiť oprávnenosť užívania týchto nehnuteľností na základe nájomných zmlúv vo väčšinovom podiele od známych vlastníkov, súd prvého stupňa konštatoval, že situácia sa oproti obdobiu, keď bolo rozhodované o predchádzajúcich návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia nezmenila, pretože o oprávnenosti užívania nehnuteľností nie je doposiaľ rozhodnuté. Slovenský pozemkový fond totižto neuzavrel nájomnú zmluvu ani s navrhovateľom, ale ani s odporcom. Zdôraznil, že pre splnenie podmienok pre vydanie predbežného opatrenia nestačí len osvedčiť právny vzťah, ale je potrebné preukázať aj potrebu dočasnej právnej úpravy, a to nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy. Túto okolnosť však navrhovateľ odôvodňoval len tým, že takýto stav ho poškodzuje vo vzťahu k preukazovaniu splnenia podmienok na poskytnutie podpory voči pôdohospodárskej agentúre. Súd prvého stupňa mal za to, že tieto skutočnosti odporca v konaní ničím neosvedčil, lebo žiadna listina, ktorá je obsahom spisu uvedenu skutočnosť neosvedčuje. Poukázal tiež na to, že predmetné predbežné opatrenie by sa malo týkať aj parciel registra E, ktoré tvoria celok s parcelami, ktoré sú v správe Slovenského pozemkového fondu a tiež s parcelami, ktoré užíva odporca, pričom oprávnenosť užívania sporných parciel je v štádiu riešenia v súdnom spore. Mal za to, že nie je možné zakázať absolútne odporcovi užívanie parciel, ku ktorým si aj odporca nároku určité práva, pretože by došlo k porušeniu proporcionality následku a príčiny a tým k neprimeranému obmedzeniu odporcu.

V zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Mal za to, že preukázal dostatočne oprávnenosť užívania predmetných nehnuteľností, na ktoré má uzatvorené nájomné zmluvy vo väčšinovom podiele od známych vlastníkov oproti odporcovi. Vo vzťahu k preukázaniu potreby dočasnej právnej úpravy a nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy predložil odvolateľ rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry zo dňa 18.5.2015 č. 500/1056/18287/2014, ktorým mu nebola schválená podpora za rok 2014 formou jednotnej platby na plochu a vyrovnávacieho príspevku, a to aj napriek tomu, že predmetné pozemky riadne ošetril. Uviedol, že aj tento hospodársky rok mu hrozí rovnaká sankcia z dôvodu sporného práva užívania a v podstate nebude mať kde pásť svoj dobytok a podpora, ktorú štát poskytuje poľnohospodárom mu nebude poskytnutá, teda finančné prostriedky je nútený si požičiavať a zadlžovať sa. Mal za to, že týmto je porušované právo na podnikanie, ktoré je vo sfére poľnohospodárstva značne poškodzované záujmami štátnej moci vo svoj osobný prospech. Trval na to, že dostatočne osvedčil aj právny vzťah k pozemkom a hrozbu bezprostredne hrozacej ujmy, teda boli splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. K odvolaniu pripojil navrhovateľ rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. 500/1056/18287/2014 zo dňa 18.5.2015.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril odporca podaním zo dňa 2.7.2015. Poukázal na to, že z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej a ani to, v akom súdnom konaní má navrhované predbežné opatrenie dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Trval na tom, že kultúrne diely, ktorých sa predbežné opatrenie týka, v roku 2014 aj v roku 2015 užíval on a nie navrhovateľ. Poukázal na to, že cieľom navrhovateľa je vyvolať spornosť užívania pozemkov a tým spôsobiť, že podporu nedostane ani odporca, ako sa to udialo v roku 2014. Poukázal na to, že sporné pozemky v kultúrnych dieloch a tiež pozemky spravované SPF kúpil kúpnu zmluvou uzavretou dňa 17.3.2014 zmluvou o predaji časti podniku - farma T. uzavretou s predávajúcim V. M. - VAMAR, s miestom podnikania K. XXX/XX, N. K.. Zdôraznil, že skutočnosť, že SPF zatiaľ neuzavrel nájomnú zmluvu s odporcom je spôsobená rôznymi sťažnosťami navrhovateľa. Na preukázanie svojich tvrdení odporca predložil vyjadrenie SPF zo dňa 11.6.2014 a zo dňa 16.2.2015. Vyslovil názor, že navrhovateľ nemohol ani osvedčiť danosť práva, keďže z návrhu na predbežné opatrenie, ale ani zo žalobného návrhu sp. zn. 18C 27/2014 nie je zrejmé, čoho sa domáha. Ak by teda súd poskytol ochranu navrhovateľovi, zasiahol by do práv odporcu, ktorý všetky pozemky, ktoré sú predmetom predbežného opatrenia reálne a legitímne užíva. Keďže navrhovateľ sporné pozemky neobhospodaruje, nemôže vzniknúť ani žiadna ujma, pričom odporcovi by vznikla ujma vo veľkom rozsahu. Navrhol uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť a uplatnil si trovy právneho zastúpenia.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 O.s.p., preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 212 O.s.p a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Odvolací súd sa stotožňuje s konštatovaním súdu prvého stupňa, že od rozhodovania o predbežnom opatrení v predchádzajúcom období nedošlo k zmene situácie, keďže doposiaľ nebol definitívne vyriešený nájomný vzťah k pozemkom ako k hospodárskym celkom, ktorých sa predmetné predbežné opatrenie týka. Pokiaľ navrhovateľ so svojim odvolaním predložil rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry zo dňa 18.5.2015, tak týmto listinným dôkazom práve potvrdil, že nie je na jeho strane osvedčené právo užívania sporných pozemkov, keďže na týchto neustále pretrváva nezrovnalosť, čo bolo dôvodom aj neschválenia podpory pre pôdohospodárstvo, rozvoj vidieka a rybné hospodárstvo v zmysle zákona č. 543/2007 Z.z.. Uvedeným rozhodnutím bola pre žiadateľa (navrhovateľa) stanovená namiesto užívaných výmer výmere 0,00 ha s konštatovaním, že ak sa v konaní pred súdom preukáže, že jeden zo žiadateľov mal v čase rozhodnutia právo užívania k pôde a sú zachované lehoty podľa všeobecného predpisu o správnom konaní, platobná agentúra obnoví konanie podľa všeobecného predpisu o správnom konaní. Toto konštatovanie zároveň osvedčuje skutočnosť, že ak navrhovateľ v konaní 18C 127/2014 preukáže právo užívania sporných pozemkov, tak nie je vylúčené poskytnutie dotácie dodatočne. Uvedeným rozhodnutím bol navrhovateľ tiež vylúčený do budúcich období, t.z. že k ohrozeniu jeho práva získať dotáciu už došlo uvedeným správnym rozhodnutím, preto vydanie predbežného opatrenia v navrhovanom znení by bolo právne irelevantné. Akýkoľvek zákaz užívania pozemkov odporcovi by totižto neriešil priznanie dotácie navrhovateľovi. Odvolací súd opakovane, tak ako aj v predchádzajúcich rozhodnutiach, zdôrazňuje, že v konaní o vydanie predbežného opatrenia je dôležité brať zreteľ na fakticitu javu, proporcionalitu následku a príčinu jeho vzniku. Z vyjadrenia odporcu vyplýva, že tento sporné pozemky užíva a akýkoľvek zákaz činnosti by mu spôsobil značnú škodu, čo pri rozhodovaní o predbežnom opatrení nie je možné opomenúť.

S poukazom na uvedené odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa v súlade s ust. § 212 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodol v súlade s ustanovením § 224 ods. 4 O.s.p.. Keďže súd prvého stupňa o trovách nerozhodol, tak jeho povinnosťou bude rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.