

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/52/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010226  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010226.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/52/2015-100  
IČS: 5915010226

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému Y. V. a spol., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.08.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

#### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,  
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 05.06.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvinenými Y. V. a E. P. a dňa 12.06.2015 medzi obvineným E. P. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:  
obvinení

Y. V., nar. XX.XX.XXXX v K., trvalé bydlisko v Z.  
Y., ul. R. č. XXX/XX, okres K., adresa na  
doručovanie písomností: O. E. Z., XXX XX Z., okres  
K., ošetrovateľ oviec, na slobode,

E. P., nar. XX.XX.XXXX v K., trvalé bydlisko v Z., ul. X.  
P. č. XXX, okres K., montážny pracovník, na slobode,

E. P., nar. XX.XX.XXXX v Z. H., trvalé bydlisko v J.  
V. č. XXX, okres Z. H., prechodné bydlisko a adresa na  
doručovanie písomností: Z. č. XXX, okres K., ošetrovateľ  
oviec, na slobode,

s ú v i n n í , ž e

obvinení Y. V. a E. P.

1.)

dňa 20.01.2015 v čase asi o 22.10 h na miestnej komunikácii pri pohostinstve Fajka pred budovou predajne potravín COOP Jednota v obci Lúčky, okres Ružomberok, v podnapitom stave spoločne po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadli poškodeného Y. J., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že ho obv. E. P. podkopol a zhodil na zem a následne ho obaja spoločne udierali päťami a kopali do oblasti tváre a chrbta, keď po chvíli s týmto konaním prestali, poškodený Y. J. to využil, vstal a z miesta útoku utiekol domov, pričom týmto konaním spôsobili poškodenému Y. J. zranenia tváre a chrbta s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života do 6 dní, zranenia si však nevyžiadali jeho lekárske ošetrenie,

obvinení Y. V. a E. P.

2.)

dňa 20.01.2015 v čase asi o 22.30 h následne po napadnutí v bode 1.) v podnapitom stave spoločne bez použitia násilia vošli cez neuzamknutú kovovú bráničku na oplotený pozemok do dvora rodinného domu č. XX v obci Z., okres K., kde pod zámienkou, že majú fľašu alkoholu a budú spolu piť, vylákali z domu na dvor poškodeného spoluvlastníka domu Y. J., nar. XX.XX.XXXX, pričom keď poškodený odomkol a vyšiel z domu na dvor, začali ho slovne napádať, na čo poškodený Y. J. opakovane oboch obvinených Y. V. aj E. P. vyzýval, aby opustili dvor, čo oni však neuposlúchli a fyzicky napadli Y. J. tak, že ho udierali päťami do tváre, kde po chvíli sa ich podarilo poškodenému od seba odstrčiť, vbehol do domu a zamkol sa, kde z domu spoza vchodových dverí opakovane kričal, aby opustili dvor, čo po chvíli poslúchli a z dvora odišli, pričom týmto konaním spôsobili poškodenému Y. J. zranenia tváre s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života do 6 dní, zranenia si však nevyžiadali jeho lekárske ošetrenie,

t e d a

obvinení Y. V. a E. P. v bode 1.)

spoločným konaním sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom dopustili výtržnosti tým, že napadli iného,

obvinení Y. V. a E. P. v bode 2.)

spoločným konaním neoprávnene zotrvali v obydlí iného,

č í m s p á c h a l i

obvinení Y. V. a E. P. v bode 1.)

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obvinení Y. V. a E. P. v bode 2.)

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obvinený Y. V.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere

8 (osem) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Obvinený E. P.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Obvinený E. P.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

#### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 05.06.2015 a 12.06.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvinenými Y. V., E. P. a E. P..

Dňa 12.06.2015 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 111/15/5508-17 zo dňa 12.06.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 12.06.2015 súd zistil, že obvinení boli poučení podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinení po zákonom poučení a upozornení vyhlásili, že poučeniu porozumeli, vyhlásili, že rozumejú podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasili s touto formou skráteného konania, pričom sa vzdali práva na verejný súdny proces. Obvinení zároveň vyhlásili, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, z ktorých sú obvinení, povereným príslušníkom PZ boli riadne poučení v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásili, že rozumejú právnej kvalifikácii skutkov, za ktoré sú stíhaní, boli uzrozmenejší s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tieto trestné činy, za ktoré sú stíhaní, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznali, svoje konanie oľutovali a tiež priznali vinu na spáchaní týchto skutkov.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený Y. V. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. Obvinený E. P. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. j), l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Obvinený E. P. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 05.06.2015 a dňa 12.06.2015 uzatvoril s obvinenými Y. V., E. P. a E. P. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.08.2015 obvinený Y. V. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné- odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.08.2015 obvinený E. P. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné- odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.08.2015 obvinený E. P. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné- odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvinenými Y. V., E. P. a E. P. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.08.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok  
dňa 12.08.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.