

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoCsp/57/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722202500
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:6722202500.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v spore žalobcu: D. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX/XX, Q. E., proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpený: Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri, s.r.o., so sídlom Bočná 10, Košice, IČO: 36 863 017, v konaní o určenie neexistencie záložného práva, v štádiu rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6Csp/31/2022-48 z 18. júla 2022, v spojení s opravným uznesením č.k. 6Csp/31/2022-125 z 23. júla 2022, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku I. potvrdzuje.

Výrok II. uznesenia okresného súdu ostáva **n e d o t k n u t ý**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese M. G., obec T., k. ú. T., zapísaným na LV č. XX na žalobcu v podiele 1/1-iny, a to rodinný dom súpisné číslo XXX, na pozemku parcelné číslo 184/7 a pozemky parcelné číslo 184/7, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 625 m², parcelné číslo 184/8, záhrada o výmere 981 m², parcelné číslo 193/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 107 m², a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 6Csp/31/2022 (výrok I.). V časti, pokiaľ sa žalobca domáhal uloženia povinnosti zdržať sa realizácie výkonu záložného práva, ktoré má pozostávať „z prevodu nehnuteľnosti, vypratania nehnuteľnosti a zasahovania do užívacích práv navrhovateľa“ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.)

2. Okresný súd vychádzal z toho, že žalobou z 20.06.2022, ktorá bola najskôr doručená Okresnému súdu Zvolen 21.06.2022 žalobca žiadal určiť, že vo výroku napadnutého uznesenia špecifikované nehnuteľnosti (ďalej aj „sporné nehnuteľnosti“) nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného. Obsahom žaloby bol aj návrh žalobcu na nariadenie predmetného neodkladného opatrenia. Následne Okresný súd Zvolen postúpil podľa § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s ust. § 41, § 20a a § 324 ods. 2 CSP Okresnému súdu Liptovský Mikuláš ako súdu miestne príslušnému uvedenú žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia posudzoval podľa ust. § 324 ods. 1 až 3, § 325 ods. 1,2 písm. d/ a § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP a dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre čiastočné vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z dôkazov predložených žalobcom mal preukázané, že žalobca je v celosti vlastníkom sporných nehnuteľností. Na liste vlastníctva, na ktorom sú tieto nehnuteľnosti vedené je zapísané (okrem iných) záložné právo žalovaného ako veriteľa na zabezpečenie pohľadávky zo splátkového úveru. Ďalej ma preukázané, že dražobník Ú9 a.s. Bratislava oznámil oznámením zo 16.06.2022

vykonanie dobrovoľnej dražby na návrh žalovaného na deň 22.07.2022 o 13.00 hod. Išlo o prvú dražbu, predmetom ktorej mali byť sporné nehnuteľnosti. Z ďalších listín predložených žalobcom okresný súd zistil, že žalobca spolu s manželkou RNDr. F. F. uzavreli 10.06.2009, ako dlžníci, zmluvu o úvere so žalovaným, ako veriteľom. V rovnaký deň uzatvorili aj zmluvu o zriadení záložného práva k sporným nehnuteľnostiam, vklad záložnej zmluvy bol povolený Správou katastra Liptovský Mikuláš 03.07.2009 pod V1606/09. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vypracovaným 03.02.2017 žalovaný žiadal žalobcu o uhradenie celej nesplatennej časti poskytnutého úveru s príslušenstvom v celkovej výške 44.573,56 eur. Pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere si žalovaný uplatnil voči žalobcovi na Okresnom súde Zvolen, ktorý rozsudkom z 07.12.2012, č. k. 16Csp/1/2020-163 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25.01.2022, č. k. 14CoCsp/31/2021-345 právoplatným 28.02.2022 žalobu zamietol v celom rozsahu, a to z dôvodu námietky premlčania vznesenej dlžníkom (D. F.). V tomto konaní bolo Okresným súdom Zvolen nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo žalovanému uložené zdržať sa výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby k sporným nehnuteľnostiam, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na tomto súde pod sp. zn. 16Csp/1/2020. Vychádzajúc z ust. § 333 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené, Okresný súd Liptovský Mikuláš konštatoval, že predmetné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia v konaní pred Okresným súdom Zvolen zaniklo právoplatným skončením konania k 28.02.2022.

4. Okresný súd mal osvedčenú dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci. Žalovaný podal návrh na vykonanie dražby sporných nehnuteľností a právo dražiť predmet dražby odvodzoval od záložného práva, ktorého vklad bol povolený Správou katastra Liptovský Mikuláš dňa 03.07.2009, pod č. V1606/09 na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o úvere uzavretej so žalovaným, napriek rozhodnutiu Okresného súdu Zvolen vo veci vedenej pod sp. zn. 16Csp/1/2020. V prípade uskutočnenia dobrovoľnej dražby by preto mohla nastať situácia, ktorá by viedla k ďalším súdnym sporom. Okresný súd preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou vyhovel s tým, že trvanie nariadeného neodkladného opatrenia v zmysle § 331 CSP obmedzil na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6Csp/31/2022. Vychádzajúc zo zákonnej definície dobrovoľnej dražby obsiahnutej v ust. § 2 písm. a/ Zákona o dobrovoľných dražbách požiadavku žalobcu určiť neodkladným opatrením, že výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou má pozostávať z prevodu nehnuteľností, vypratania nehnuteľností a zasahovania do užívacích práv navrhovateľa vyhodnotil ako nadbytočnú a v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5. Proti tomuto uzneseniu okresného súdu do výroku, ktorým bolo návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovené, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a zastavil konanie v časti, ktorá sa týka návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Namietal, že neboli splnené procesné podmienky pre konanie súdu, a to z dôvodu existencie prekážky veci rozhodnutej. Uviedol, že žalobca 26.11.2020 inicioval voči nemu súdne konanie, v ktorom sa domáhal určenia, že má byť povinný „zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k sporným nehnuteľnostiam“ a určenia, že „záložné právo na predmetných nehnuteľnostiach neexistuje“. Predmetná žaloba bola odôvodnená tými istými skutočnosťami, na ktorých je vystavaná aj žaloba v prebiehajúcom konaní. Žalobca sa v nej dovoľával zániku záložného práva z dôvodu jeho premlčania. Túto žalobu Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 21C/1/2021-391 z 31.08.2021 v celom rozsahu zamietol, v ktorom sa, okrem iného, podrobne zaoberal žalobcom vznesenou námietkou premlčania záložného práva. Proti označenému rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 9Co/3/2022-454 z 12.04.2022 tak, že ho odmietol ako podané oneskorene, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš nadobudol právoplatnosť 26.10.2021, potom uvedený rozsudok zakladá neodstrániteľnú prekážku rei iudicatae voči akémukoľvek neskoršiemu konaniu, ktoré by sa týkalo tých istých subjektov a toho istého procesného nároku. V neskoršom konaní, ktoré je poznamenané takýmto nedostatkom procesnej podmienky tak nie je možné žalobcovi poskytnúť ani dočasnú ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia, naopak je nevyhnutné vyvodiť zákonný procesný dôsledok v podobe zastavenia konania. Poskytnutie ochrany žalobcom aktuálne uplatnenému procesnému nároku by prichádzalo do úvahy iba vtedy, ak by po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 21C/1/2021-391 z 31.08.2021 nastali nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik záložného práva. V tomto ohľade žaloba a v nej obsiahnutý návrh neodkladného opatrenia, takéto skutočnosti neuvádzajú.

6. Okresný súd Liptovský Mikuláš opravným uznesením z 23.08.2022 opravil nesprávne uvedené číslo konania v napadnutom uznesení „6Csp/31/2021-48“ tak, že, správne má znieť „6Csp/31/2022-48“.

7. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

8. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

9. V prejednávanej veci sa žalobca v rámci konania o určenie, že sporné nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v znení, v akom mu bolo napadnutým uznesením okresného súdu vo výroku I. vyhovené. Na základe systematického zaradenia ustanovení upravujúcich konanie súdu o nariadení neodkladného opatrenia je nepochybné, že všeobecné ustanovenia o podmienkach konania, vrátane podmienky právoplatne rozhodnutej veci sa týkajú aj konania o nariadení neodkladného opatrenia. Zároveň je treba zdôrazniť, že základom odvolacieho konania je preskúmanie rozhodnutia súdu prvej inštancie, preto je činnosť odvolacieho súdu zásadne činnosťou preskúmvacou. Z takéhoto postavenia odvolacieho súdu vyplýva, že nemôže v odvolacom konaní rozhodovať a posudzovať vec samú, ak je odvolaciemu prieskumu podrobené rozhodnutie, ktoré povahu rozhodnutia o veci samej nemá. Uznesenie, ktorým po začatí konania vo veci samej bolo nariadené neodkladné opatrenie na čas, kým nebudú s konečnou platnosťou vzájomné vzťahy strán rozhodnutím vo veci samej ustálené, nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, prípadne rozhodnutím, ktorého výrok takúto otázku rieši. Môže byť vadou konania, že súd prvej inštancie sám nezistil, že nie je splnená procesná podmienka konania, a to že o veci samej už bolo právoplatne rozhodnuté, avšak vo vzťahu k preskúmvanému uzneseniu súdu o nariadení neodkladného opatrenia nejde o takú vadu, ktorá by bránila vecnému prieskumu napadnutého uznesenia.

10. Je potrebné si uvedomiť, že konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po podaní žaloby vo veci samej je kvázi osobitným konaním prebiehajúcim v rámci konania vo veci samej, kde je kladený dôraz na splnenie osobitných podmienok pre nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia. Žalobca v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na skutočnosť, že pohľadávka žalovaného, pre ktorú zvolil realizáciu záložného práva je pohľadávkou premičanou, ktorá žalovanému v rámci súdneho konania nebola priznaná, jeho žaloba bola zamietnutá práve pre žalovaným úspešne vznesenou námietkou premičania tohto nároku. V tomto prípade je významné, že nárok žalovaného voči žalobcovi na zaplatenie pohľadávky zabezpečenej záložným právom bol rozhodnutím Okresného súdu Zvolen pre vznesenú námietku premičania zamietnutý. Žalobca na internetovom portáli dražobnej spoločnosti U9 a.s. zistil, že sporné nehnuteľnosti idú do dobrovoľnej dražby vedenej na základe návrhu žalovaného, ktorá sa má konať 22.07.2022, a žalovaný sa dražbou snaží uspokojiť pohľadávku voči žalobcovi, ktorá mu nebola v súdnom konaní priznaná, pretože žalobca úspešne namietal jej premičanie. Tieto zistenia odvolateľ v podanom odvolaní nenamietal.

11. Odvolacie námietky žalovaného sa netýkali dôvodov, pre ktoré okresný súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, nespochybňovali naplnenie procesných podmienok pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia, t. j. že o rovnakom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na základe rovnakých skutkových tvrdení už vo vzťahu k žalovanému bolo rozhodnuté v súdnom konaní. Pokiaľ žalovaný poukazoval na nedostatok procesnej podmienky konania o nároku vo veci samej, ide o námietku, ktorú nemôže odvolací súd ako súd preskúmvací v tomto štádiu konania riešiť, pretože od jej vyriešenia nebolo závislé preskúmvané uznesenie. V prípade, ak by sa odvolací súd v rozpore s touto zásadou zaoberal preskúmaním splnenia procesných podmienok pre konanie vo veci samej, zaťažil by konanie vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Otázkou naplnenia procesných podmienok v konaní vo veci samej a obranou žalovaného sa bude v ďalšom konaní zaoberať súd prvej inštancie. Pokiaľ zistí, že nie je splnená negatívna procesná podmienka konania, t. j. že o nároku, ktorý je uplatnený v žalobe ešte nebolo rozhodnuté, tak rozhodne o zastavení konania, čím stratí účinnosť aj uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia.

12. Keďže ide o konanie o nariadení neodkladného opatrenia v rámci začatého konania vo veci samej a nejedná sa o konečné rozhodnutie, odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, nerozhodoval vo svojom uznesení o trovách tejto časti konania, pretože v zmysle § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)