

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/204/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713217471
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713217471.4

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni Q. S., bytom Z. O. XX, XXX XX O., o zaplatenie zmenkovej sumy 152,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 152,- € spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 152,- € od 22.06.2009 do zaplatenia a spolu so 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 152,- € od 27.10.2009 do zaplatenia a tiež zmenkovú odmenu vo výške 1/3-tiny % zmenkovej sumy, teda 0,51 € a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 62,29 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 33,- € a z trov právneho zastúpenia v sume 29,29 €, ktoré je povinná zaplatiť advokátovi navrhovateľa Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, a to všetko do 3 dní od doručenia tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.03.2013 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 18.03.2013, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozsudkom zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 152,- €, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 152,- € od 22.06.2009 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 152,- € od 27.10.2009 do zaplatenia, ako aj zmenkovú odmenu 1/3-ina % zmenkovej sumy, teda 0,51 € a náhradu trov konania, a to trov právneho zastúpenia vo výške 58,34 € s DPH, a tiež zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

Navrhovateľ návrh podal na vzorovom tlačive A návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie č. 861/2007“). Ako písomné dôkazy na preukázanie svojej pohľadávky navrhovateľ predložil originál zmenky, výpis z obchodného registra navrhovateľa, plnomocnenstvo pre právneho zástupcu a osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty. Zároveň navrhovateľ poznamenal, že nechce aby sa nariadilo pojednávanie.

Navrhovateľ v tomto návrhu uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 26.01.2009 na zmenkovú sumu 152,- €, pričom sa zaviazala aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 22.06.2009. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 26.01.2009 (dátum vystavenia) na sumu 152,- €, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporkyne zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 22.06.2009. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ nezaplatil žiadnu čiastku. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Dňa 08.04.2014 súd v zmysle článku 5 ods. 2 nariadenia č. 861/2007 doručoval odporkyni kópiu tlačiva (návrhu) na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplnenou časťou I vzorového tlačiva C na odpoveď. Odporkyni bola zásielka doručená dňa 11.04.2014, k návrhu sa však nevyjadrila, ani nevyplnila časť II tlačiva C na odpoveď.

Na nariadenom pojednávaní v prejednávanej veci dňa 16.07.2014 odporkyňa uviedla, že si brala úver od spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. vo výške 4.500,- Sk, v tom čase bola zamestnaná, v súčasnosti je na invalidnom dôchodku, nejaké splátky sa vynechali. Uviedla, že podpisovala nejakú listinu, že preberá peniaze, ktoré jej dali v hotovosti. Na otázku súdu uviedla, že nevie čo je to zmenka.

Po prejednaní veci na nariadenom pojednávaní súd následne rozhodol o návrhu navrhovateľa rozsudkom č.k. 10C/204/2013-52 zo dňa 29.09.2014, ktorým návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a odporkyni právo na náhradu trov konania nepriznal. Na základe odvolania navrhovateľa vo veci rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, ktorý uznesením sp. zn. 43Cob/59/2015 zo dňa 23.04.2015 rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 10C/204/2013-52 zo dňa 29.09.2014 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový súd mal postupovať podľa článku 5 ods. 3 a článku 7 nariadenia č. 861/2007. V zmysle rozhodnutia krajského súdu okresný súd postupoval nesprávne, keď skúmal platnosť zmenky cez spotrebiteľský vzťah, ktorého právne posúdenie nie je predmetom tohto konania. Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vystavenia zmenky obsahoval ustanovenie § 4 ods. 6, limitujúce maximálnu výšku vyplnenej zmenkovej sumy, pričom v zmysle § 4 ods. 7 uvedeného zákona veriteľ zodpovedá spotrebiteľovi za škodu spôsobenú porušením tohto ustanovenia. Porušenie uvedeného ustanovenia oprávňuje dlžníka len na to, aby si mohol voči poskytovateľovi úveru uplatniť náhradu škody, nespôsobuje však neplatnosť zmenky ako takej. Posudzovanie základného vzťahu by malo význam vtedy, keby odporca vzniesol voči majiteľovi relevantné námietky týkajúce sa úverovej zmluvy, príp. zmenky, alebo ak by namietal, že k indosácii došlo na jeho škodu, čo by však musel v konaní aj preukázať. V ďalšom konaní bude okresný súd postupovať v zmysle návrhu navrhovateľa, ktorý si ako indosatár uplatnil právo zo zmenky, pričom nie je povinný preukazovať existenciu žiadneho záväzkového vzťahu. Zmenka, ktorá mala v danom prípade zabezpečovací charakter, sa v dôsledku indosácie stala zmenkou na platenie, čím zabezpečovací charakter zmenky stratila. Tiež je potrebné sa vysporiadať s tvrdením odporcu, ktorý namietal, že podpis na zmenke nie je jeho. V prípade, že dlžník nepodá také námietky, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 17 zákona zmenkového a šekového a nepreukáže, že navrhovateľ konal pri indosácii zmenky na jeho škodu, nie je okresný súd oprávnený vykonávať dokazovanie ohľadom záväzkového vzťahu.

Podľa § 226 O.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Z fotokópie zmenky súd zistil, že je na nej uvedené číslo zmluvy 6116033, zmenka bola vystavená vo Zvolene dňa 26.01.2009 s tým, že „zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, vložka číslo 23636/B, zmenkovú sumu a zmenkový úrok 0,25 % denne,“ keď zmenka bola vystavená „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka obsahuje zmenkovú sumu 152,- € a dátum začiatku úročenia 22.06.2009. Ako vystaviteľ zmenky je uvedený Q. S., trvalé bydlisko O., Z. O. XX, XXX XX a rodné číslo. Na druhej strane je uvedené „Namiesto nás na rad CD Consulting s.r.o., K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Jaroslav Fuchs, konateľ“ a nečitateľný podpis.

Podľa článku I § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., zákon zmenkový a šekový (ďalej „zmenkový zákon“), majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané; 2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti; 3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa článku I § 75 zmenkového zákona, vlastná zmenka obsahuje: 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. údaj sročnosti; 4. údaj miesta, kde sa má platiť; 5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6. dátum a miesto vystavenia zmenky; 7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku I § 11 ods. 1 zmenkového zákona, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa článku I § 17 zmenkového zákona, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Prvostupňový súd v rámci nového prejednaní veci po zrušení pôvodného prvostupňového rozsudku v zmysle záverov odvolacieho súdu vec opätovne skutkovo a právne posúdil, keď s odkazom na ustanovenie § 226 O.s.p., teda viazanosť prvostupňového súdu právnym názorom odvolacieho súdu, vo veci rozhodol rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil dňa 12.08.2015, a to tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovel, keď vychádzal z toho, že zmenka obsahuje všetky formálne a aj materiálne požiadavky tak, ako to stanovuje § 75 zákona zmenkového a šekového, a preto je zmenkou platnou a odporkyňa nepodala námietky takého charakteru, ktoré by súdu umožňovali postupovať podľa § 17 zákona zmenkového a šekového. V zmysle usmernenia odvolacieho súdu tunajší súd vyzval odporkyňa, aby oznámila, či popiera, že podpísala predmetnú zmenku a ak áno, nech navrhne dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia. Odporkyňa na výzvu nereagovala, preto súd v tomto smere ďalšie dokazovanie nevykonával. V prejednávanej veci navrhovateľ uplatnil svoj nárok zo zmenky, ktorá na neho bola prevedená indosamentom, čím nadobudol všetky práva z tejto zmenky. Nestal sa právnym nástupcom, ale novým nadobúdateľom práv zo zmenky, nie však z úverového vzťahu, ktorý zmenka pôvodne zabezpečovala. Zmenka je cenným papierom, záväzok z nej je priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný. Z ust. § 17 zákona zmenkového a šekového vyplýva prekážka prenesenia kauzálnych námietok na ďalšieho nadobúdateľa zmenky, ktorá môže byť prelomená len v prípade, ak dlžník zo zmenky preukáže, že nový majiteľ nadobudol zmenku nepoctivo, resp. konal pri jej nadobúdaní vedome na škodu dlžníka. V danom prípade odporkyňa nijako nepreukázala, že nový majiteľ zmenky konal pri jej nadobúdaní vedome na jej škodu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Dňa 07.08.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené vyčíslenie trov konania zo dňa 05.08.2015 právnym zástupcom navrhovateľa, v ktorom si uplatnil náhradu trov konania v celkovej výške 130,52 € za 3 úkony právnej služby vrátane režírných paušálov v celkovej sume 81,27 €, zvýšené o 20 % DPH, a tiež súdne poplatky z podaného návrhu a odvolania v celkovej výške 33,- €.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Nakoľko navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu podaného návrhu, mal by v zásade nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Navrhovateľovi vznikli trovy konania z titulu súdnych poplatkov vo výške 33,- € s tým, že navrhovateľ súdny poplatok za podaný žalobný návrh uhradil na základe výzvy súdu vo výške 16,50 €. Pokiaľ aj súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 16,50 € nebol navrhovateľom uhradený, tento bude súd vymáhať, čo však nemôže mať vplyv na nárok navrhovateľa na náhradu trov konania z tohto titulu voči odporcovi. Z týchto dôvodov súd priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 33,- €.

Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty úkonu vo výške 152,- € pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny. Pri tejto sume základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje 16,60 €, podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Súd priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby vo výške 16,60 € a náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 € + 20 % DPH vo výške 4,88 €, keďže právny zástupca navrhovateľa preukázal osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, že je platiteľom DPH, t.j. spolu súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 €. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za ďalšie úkony právnej služby ním uplatnené s odkazom na účelnosť takto vynaložených trov konania s tým, že súd nespochybňuje právo každého občana, resp. právnickej osoby dať sa zastúpiť v konaní advokátom, avšak inou otázkou je otázka priznania náhrady trov právneho zastúpenia za takéto zastupovanie. Súdu z jeho činnosti je známa skutočnosť, že navrhovateľ sa dáva zastupovať tým istým právnym zástupcom vo veľkom množstve v iných obdobných sporoch, pričom predmetné žaloby, resp. podané odvolania, či iné vyjadrenia k veci sú v podstate formulárovými žalobami (odvolaniami a inými

podaniami), v ktorých sa menia len osobné údaje odporcov, resp. číselné údaje týkajúce sa toho ktorého odporcu a teda nejde o zložité prípady, či už po stránke právnej alebo skutkovej. Súd preto priznal navrhovateľovi len náhradu za súdne poplatky v celej výške, pretože bez ich zaplatenia a splnenia si poplatkovej povinnosti za podaný návrh by súdne konanie nemohlo prebehnúť, čím by navrhovateľovi bolo upreté právo na súdny proces, čiže právo navrhovateľa domáhať sa ochrany svojho práva na súde, a aj súdny poplatok za podané odvolanie sa týka len konkrétnej predmetnej veci s tým, že tento bude prípadne aj dodatočne od navrhovateľa vymáhaný, a pokiaľ ide o náhradu trov právneho zastúpenia, tam súd priznal túto náhradu len v pomernej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Toto rozhodnutie je vykonateľné bez ohľadu na akýkoľvek možný opravný prostriedok (článok 15 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu).