

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 51Csp/40/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121205659  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5121205659.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Perďochovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanej: Y. R., rod. Kováčiková, nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, F., štátny občan SR, zastúpená splnomocneným zástupcom Občianske združenie OPOS, so sídlom A. Hlinku 1084/24A, Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688, o zaplatenie 1.647,97 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.06.2021 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 1.647,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.11.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, a to z titulu zlúčenia tejto spoločnosti s VÚB, a.s., ktorá skutočnosť vyplýva z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 341/B. So žalovanou uzatvorili spolu dňa 09.09.2015 zmluvu o pôžičke č. 5025341, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 3.003,86 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 89,16 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5.349,60 Eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 3.270,04 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom z dňa 26.09.2018 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne ju upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.11.2018 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 22.11.2018 „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne Žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh

za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn: 17Co/447/2016. Doposiaľ žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 11.4 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.647,97 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručенú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu si žalobca v konaní neuplatnil.

3. Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu č. k. 51Csp/40/2021-34 zo dňa 26.08.2021, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

4. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná v lehote odpor doručený súdu dňa 21.09.2021, v ktorom uviedla, že plnenie, ktoré je predmetom sporu vychádza zo spotrebiteľskej zmluvy. Zmluva zo dňa 09.09.2015 predložená žalobcom neobsahuje obligatórne náležitosti a to, termín konečnej splatnosti úveru, tak ako to určuje zákon o spotrebiteľských úveroch 129/2010 Z. z. v čase podpisu zmluvy. Tiež z predmetnej zmluvy nie je riadne identifikovaný veriteľ a ani číslo samotnej zmluvy. Zmluva obsahuje aj nesprávne vypočítané RPMN, pretože pri vynásobení počtu splátok a výšky splátok je konečná suma, ktorú musí spotrebiteľka na úver zaplatiť rozdielna oproti číselnému údaju v zmluve. V zmluve sú celkové náklady spotrebiteľa uvedené sumou 5.199,-Eur, ale prepočtom uvedeným vyššie (60 x 86,65) je suma 5.349,60 Eur. Na základe uvedeného je treba považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Úroková sadzba v tejto zmluve prekračuje trojnásobok priemernej hodnoty úroku na trhu, čo môže byť kvalifikované ako odplata v rozpore s dobrými mravmi (§3 OZ). V zmluve je uvedená výška úroku 27 % a z dostupných tabuliek zo stránky Národnej banky Slovenska je údaj o úroku v danom období 9,96%. Z predložených dokladov k žalobe ani zrejme, že by žalovanej od žalobcu pri podpise boli predložené podmienky splácania úveru a už vôbec nie formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere. Tiež žalobca neskúmal bonitu žalovanej v zmysle zákona. Ako je zrejme z rozsiahlej judikatúry, jednou z povinností veriteľov poskytujúcich spotrebiteľské úvery je povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť dlžníka splácať úver. Povinnosť veriteľom vyplýva z § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následkom nesplnenia povinnosti s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť dlžníka splácať úver je strata práva požadovať splatenie úveru jednorazovo v zmysle § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/117/2017. Vzhľadom na uvedené považovala úver za bezúročný a bez poplatkov zo zákona. Na úvere zaplatila sumu 3.270,04 Eur a podľa zmluvy malo byť žalovanej poskytnutých 3.003,68 Eur, preto má doplatiť žalovaná uhradenú celú poskytnutú sumu a dokonca preplatenú, a to o 266,36 Eur. Žalovaná zároveň z opatrnosti vzniesla námietku premlčania v zmysle §101 a nasl. OZ. Nakoľko však došlo v predmetnom zmluvnom vzťahu k zosplatneniu úveru je potrebné použiť aj ustanovenia § 565 OZ, §59 ods.9 OZ a § 103OZ. V súlade s uvedeným žalovaná žiadala, aby súd zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu a zamietol žalobný návrh žalobcu ako nedôvodný.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu doručenom súdu dňa 06.04.2022 poukázal vo vzťahu k termínu konečnej splatnosti úveru, že uvedením mesiac + rok ukončenia úverového vzťahu ako je to v predmetnej úverovej zmluve t.j. ako „09/2020“ je dostatočne určité a zrozumiteľné, plne v súlade s platnými právnymi predpismi. Poukázal na vyhlášku MFSR č. 620/2007 Z. z., ktorou sa ustanovuje vzor formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne z jej prílohy v časti vysvetliviek 2C vyplýva: „Ak z predchádzajúcich údajov o počte a termínoch splátok ponúkaného spotrebiteľského úveru nie je zrejme konečná splatnosť ponúkaného úveru, uvádza sa, do akého obdobia musí byť ponúkaný spotrebiteľský úver splatený. Uvádza sa buď konkrétny dátum, alebo dĺžka obdobia v dňoch, týždňoch, mesiacoch alebo rokoch, na ktoré je ponúkaný spotrebiteľský úver poskytovaný“. Splatnosť jednotlivých úverových splátok bola zmluvnými stranami dohodnutá k 20.dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky 20.dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k uzavretiu úverovej zmluvy. Z uvedeného aj vzhľadom na zmluvné podmienky vyplýva, že žalovaný ako spotrebiteľ mal možnosť bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy a termíny splatnosti všetkých splátok za účelom splnenia povinností vyplývajúcich mu z úverovej zmluvy. Termín konečnej splatnosti úveru uvedený ako 09/2020 bez akýchkoľvek pochybností aj právne nevzdelanému priemernému spotrebiteľovi poskytuje

relevantnú informáciu o tom, že úver bude musieť splácať do septembra 2020. V spojení s dojednaním splatnosti splátok k 20.dňu v mesiaci je termín konečnej splatnosti úveru stanovený bez potreby použitia akýchkoľvek zložitých matematických operácií. Podporne odkázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. 12Co/284/2017, uznesenie Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 16Co/55/2019, uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.10.2020, sp. zn. 11CoCsp/92/2020, ktorý sa stotožnil s právnym názorom žalobcu. Výška úrokovej sadzby je totožná s výškou RPMN a to z dôvodu, že navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 3.003,68 Eur, ktorý sa zaviazala vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 86,65 Eur. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby 27,00 %. Celková čiastka, ku ktorej zaplateniu sa žalovaná zaviazala predstavuje 5. 199,00 Eur. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery so splatnosťou od 5 do 10 rokov zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MFSR v súlade s ust. § 21 ods. 2 z.č. 129/2010 Z. z. v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2.štvrtrok 2015 so stavom ku dňu 30.06.2015 predstavovala 13,50 %. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa zákona (§ 53 ods. 6 OZ v spojení s ust. §1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995) predstavovala 27,00 %, tj. 2x priemernej RPMN 27,00 %. Nie výška úrokovej sadzby, ale celková výška odplaty vyjadrená prostredníctvom RPMN je rozhodujúcim faktorom pre ustálenie celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom. Veličina vyjadrená prostredníctvom RPMN predstavuje celkovú odplatu spojenú s úverom, tj. navýšenie úveru, ktoré je povinný dlžník veriteľovi zaplatiť a tento faktor je rozhodujúci pre ustálenie primeranosti odplaty. Výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve 27,00 % neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa ust. § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy a je v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa ust. § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 platného a účinného od 01.01.2015. Dal do pozornosti uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.10.2021 pod sp. zn. 17CoCsp/21/2021 v ktorom sa senát jednohlasne zhodol na skutočnosti, že pri skúmaní primeranosti odplaty je vždy potrebné vychádzať z ust. § 53 ods. 6 OZ v spojení s ust. §1a ods. 1 a ust. § 1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Podľa predmetného uznesenia pri prepočte je vždy smerodajná priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. RPMN bola v úverovej zmluve vypočítaná podľa vzorca na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov zverejneného v prílohe č. 2 z. č. 129/2010 Z.z..

6. Uznesením č. k. 51Csp/40/2021-104 zo dňa 16.05.2022 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

7. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 07.11.2022, na ktorom vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 02.11.2022 pracovnou zaneprázdnenosťou a hospodárnosťou konania a zároveň navrhli, aby súd rozhodol vo veci bez ich účasti.

8. Splnomocnená zástupkyňa žalovanej na pojednávaní uviedla, že žalovaná trvá v celom rozsahu na zamietnutí žaloby ako nedôvodnej, a to z dôvodu aj nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Veriteľ neskúmal jej bonitu, čím porušil zákon § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, čo sa sankcionuje nemožnosťou zosplatenia úveru. Toto zosplatenie úveru žalovaná popiera aj vzhľadom na to, že neboli predložené dôkazy o tom, že jej boli takéto listiny vôbec doručované a ako je zrejme z viacerých judikátov SR, nie je možné postúpiť živý úver bankový na ďalší nebankový subjekt, alebo na tretiu osobu. V tomto prípade bola postúpená pohľadávka na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. uznesením dňa 16.5.2002, avšak bol porušený zákon v zmysle postupovania pohľadávky podľa § 98 ods. 8 Zákona o bankách, kde musia byť splnené dve zákonné podmienky, a tou je výzva klienta, alebo spotrebiteľa na to, aby teda s omeškaním splátky, následne možnosť zosplatenia úveru. Nakoľko k zosplateniu úveru v tomto prípade nemohlo dôjsť, a ani žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že boli dodržané zákonné podmienky na postúpenie pohľadávky, považovala žalobu za nedôvodnú pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie. Zotrvála na všetkých tvrdeniach v podanom odpore, a teda že zmluva neobsahuje všetky náležitosti, a teda nebola skúmaná bonita žalovanej, a preto považovala žalobu za nedôvodnú žiadala ju v celom rozsahu zamietnuť.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu Consumer finance holding, a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 09.09.2015 Zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky žalovanej vo výške 3.003,86 Eur. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 86,65 Eur pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 27 %, RPMN 27 %, priemernej hodnote RPMN: 18,01 %, odplate 27 % a s celkovými nákladmi spotrebiteľa 2.195,32 Eur a celkovou čiastkou 5.199,00 Eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.10.2015, ostatné splátky splatné k 20. dňu v mesiaci a posledná, čo je aj termín konečnej splatnosti, v 09/2020. Zároveň si strany dojednali poistenie vo výške 2,51 Eur mesačne, potom splátka s poistením bola vo výške 89,16 Eur (č. l. 7- 8 spisu). K zmluve žalobca predložil žalovaným podpísané listiny zo dňa 25.08.2015, a to: Štandardné Európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Informácie o hodnote RPMN a o priemernej RPMN k spotrebiteľskému úveru, Informácie o finančnom sprostredkovaní, ako aj Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. a Všeobecné poistné podmienky BNP Paribas Cardiff (č. l. 8 rub -18 spisu).

11. Z prehľadu splátok a úhrad daného úveru vyplýva, že žalovaná zaplatila celkovo sumu 3.270,04 Eur do podania žaloby. Rovnako z neho vyplýva, že predčasne splatným sa úver stal dňa 19.11.2018 (č. l. 20-21 spisu).

12. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.09.2018 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú, aby zaplatila nedoplatok na splátkach vo výške 259,72 Eur s upozornením, že ak do 05.11.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2018 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Zásielku si žalovaná prevzala dňa 03.10.2018 (č. l. 18 rub-19 spisu).

13. Listom zo dňa 22.11.2018 žalobca oznámil žalovanej, že došlo k zosplateniu úveru (č. l. 19 rub spisu).

14. Žalovaná pohľadávka bola na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v znení Dodatku č. 4 zo dňa 11.01.2021, uzatvorenej medzi spoločnosťami Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a Intrum Slovakia s.r.o., ako postupníkom, a v zmysle prílohy č. 3, postúpená na súčasného žalobcu. Pôvodný žalobca oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky listom zo dňa 21.12.2021 (č. l. 52-66 spisu).

15. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd danú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení:

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úrok.

Podľa § 1 písm. 2 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a) a b) ZSU na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 7 ZSU ods. 1, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 7 ods. 2 ZSU, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 7 ods. 17 ZSU, veriteľ je povinný v záujme odbornej starostlivosti pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vytvoriť a udržiavať systém posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a postupovať v súlade s týmto systémom a vytvoriť a udržiavať systém poskytovania spotrebiteľských úverov.

Podľa § 9 ods. 1 ZSU, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 ZSU, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,  
t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> a podmienky ich uplatnenia,  
u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>,  
v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>,  
z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.  
aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 2 ZSU, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihľadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobca si uplatňoval voči žalovanej nárok vzniknutý mu z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ. Predmetná zmluva o pôžičke je spotrebiteľskou zmluvou a teda na právny vzťah založený zmluvou o pôžičke súd aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (okrem iných) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch).

17. Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená so žalovanou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 129/2010 Z. z. účinný v čase uzavretia zmluvy, podrobil zmluvu prieskumu, či spĺňa všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 cit. zákona a teda či nie je dôvod úver podľa § 11 tohto zákona posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov.

18. Po preskúmaní predmetnej zmluvy súd zistil, že zmluva bola uzatvorená v predpísanej forme a zároveň obsahuje predpísané náležitosti v zmysle ust. § 9 z. č. 129/2010 Z. z.

19. Súd však dospel k záveru, že žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> z. č. 129/2010 Z. z. a neposudzoval schopnosť spotrebiteľa - žalovanej splácať poskytnutý úver tzv. bonitu žalovanej. Žalobca napriek tomu, že uvedenú skutočnosť namietala žalovaná už v podanom odpore voči platobnému rozkazu, sa k otázke posudzovania bonity spotrebiteľky nevyjadril, v tomto smere neprodukoval žiadne skutkové tvrdenia a súdu nepredložil žiadne dôkazy preukazujúce, že postupoval s odbornou starostlivosťou a skúmal schopnosť žalovanej splácať predmetný úver. Súd má, vzhľadom na nepredloženie dôkazov zo strany žalobcu, za to, že v danom prípade sa žalobca resp. jeho právny predchodca dopustil hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> z. č. 129/2010 Z. z. za ktoré sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Z uvedeného dôvodu sa potom spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

20. Súd zároveň dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je v časti týkajúcej sa výšky úrokov neplatná pre rozpor s dobrými mravmi ( § 39 Obč. zák. a § 3 ods. 1 Obč. zák. ).

21. Pri dojednaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) zaužívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26. apríla 2012, sp.zn. 5 Cdo 26/2011).

22. Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 5 rokov v septembri 2015 činil úrok 11,41 % p.a. (nové obchody - domácnosti - spotrebiteľské úvery). Z toho je zrejmé, že ročná sadzba úroku dohodnutého medzi účastníkmi v danom prípade viac ako dvojnásobne prevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (obdobne rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

23. Pri posúdení primeranosti výšky úrokov súd porovnal dohodnutý úrok vo výške 27 % s úrokovou mierou obvyklou z praxe peňažných ústavov pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek, pričom zistil, že priemerné úrokové miery z úverov pri nových obchodoch, spotrebiteľských a ostatných úverov s dobou splatnosti nad päť rokov boli za mesiac 09/2015 vo výške 11,41% ročne. Občiansky zákonník ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú do akej výšky je možné pri peňažnej pôžičke dojednať úroky, z tejto skutočnosti ale nemožno vyvodzovať, že by výška úrokov závisela len od dohody účastníkov zmluvy o pôžičke, pretože aj tu platí ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Neprimerane vysoké úroky, ktoré boli dojednané pri poskytnutí peňažnej pôžičky, sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi, ako aj mravným princípom spoločenského poriadku, sú v rozpore s dobrými mravmi. Neprimeranou, a teda odporujúcou dobrým mravom, je spravidla taká výška úrokov dojednaná v zmysle ustanovenia § 658 ods. 1 OZ, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru obvyklú v dobe ich dojednania, a to stanovenú najmä s prihliadnutím na najvyššie úrokové sadzby uplatňované bankami pri poskytovaní úverov a pôžičiek.

24. Výška úrokov je v rozpore s dobrými mravmi, pretože prevyšuje obvyklú výšku úrokov na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch viac ako dvojnásobne. V danom prípade teda ide o neprimerane vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi, preto je s poukazom na ust. §39 OZ (Občianskeho zákonníka) zmluva o úvere v časti úroku neplatným právny úkon. V tejto súvislosti súd zároveň zdôrazňuje, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať.

25. Súd považuje za potrebné poukázať aj na ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ktoré nevyklučuje posúdenie súladu výšky úrokovej sadzby (a prípadne ďalších zložiek odplaty) s dobrými mravmi, ale predstavuje osobitný regulačný mechanizmus, ktorý sa v žiadnom prípade nevyklučuje s uplatnením korektívy dobrých mravov. Aj zmluva uzavretá s odplatou neprekračujúcou limit vyplývajúci z § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka môže byť v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko skúmanie rozporu s dobrými mravmi nie je obmedzené iba na matematické porovnanie odplaty s určitou zákonnou maximálnou hranicou, ale zohľadňuje aj individuálne okolnosti uzavretia posudzovanej zmluvy, postavenie a pomery zmluvných strán a prípadne ďalšie okolnosti (obdobne rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/114/2018 zo dňa 27. 08. 2019, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co 404/2017 zo dňa 31. mája 2018, Krajského súdu v Bratislave sp.zn.9CoCsp/22/2020 z 22. 10. 2020).

26. Osobitný význam úrokov ako jednej zo zložiek odplaty sa prejavuje v tom, že zákon č. 129/2010Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy vyžadoval v ust. § 9 ods. 2 písm. i) uvádzať i úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru. Je preto potrebné pripustiť, aby táto zložka odplaty, teda úrok, podliehal súdnemu prieskumu so zameraním na zistenie, či je v súlade s dobrými mravmi alebo nie.

27. Súd preto uzatvára, že dohodnutá úroková sadzba 27 % oproti priemernej úrokovej miere bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam o viac ako dvojnásobok prevyšuje tento priemer, čo rozhodne nemožno považovať za primerané a teda zodpovedajúce dobrým mravom. Súd preto dospel k záveru o neplatnosti dojednania o úrokoch pre rozpor s dobrými mravmi.

28. Z dôvodu posúdenia úveru ako bezúročného a bez poplatkov v zmysle ust. § 11 ods. 2 ZSU a z dôvodu vyhodnotenia dojednania o úrokovej sadzbe ako neplatného, žalobca nemá nárok na úroky ani poplatky z úveru a preto by súd žalobcovi mohol priznať nárok len na vrátenie dlžnej istiny bez úrokov a bez poplatkov. Žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 3.003,68 Eur a žalovaná uhradila 3.270,04

Eur, z čoho je zrejmé, že žalovaná istinu úveru dokonca preplatila. Z toho dôvodu potom žalobca voči žalovanej nemá nárok na úhradu žiadnej sumy a súd preto žalobu žalobcu zamietol.

29. Pokiaľ žalovaná z opatrnosti vzniesla námietku premlčania, súd túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú. V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ (žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote najmenej 15 dní na uplatnenie tohto práva. Aj v tomto prípade však platí druhá veta cit. ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. že toto právo môže veriteľ použiť (len) najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka sa teda v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyžaduje upozornenie spotrebiteľa, ktoré právny predchodca žalobcu vykonal listom - zo dňa 26.09.2018, v ktorom uviedol dlžnú čiastku úveru a zároveň žalovanú upozornil, že pokiaľ nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2018 do 05.11.2018, bude oprávnený úver zosplatiť. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upravuje, že právo na predčasné zosplatenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka môže dodávateľ uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením s niektorou splátkou a práve táto splátka je tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh v zmysle ust. § 103 Občianskeho zákonníka. Preto od zročnosti tejto splátky a nie až uplynutím troch mesiacov resp. zosplatením, plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia. V zmysle listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise bola žalovaná vyzvaná dňa 26.09.2018 na zaplatenie dlžných splátok a upozornená, že pokiaľ nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 7/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Z uvedeného dôkazu, ktorý bol žalovanej doručený, je zrejmé, že splátka, ktorá zosplatenie úveru vyvolala bola splatná dňa 20.07.2018 a práve od splatnosti tejto splátky začína plynúť premlčacia doba v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, ktorá uplynula dňa 20.07.2021. Žalobca žalobu podal na súde dňa 27.06.2021 a teda podal ju v zákonnej lehote. Rovnako sa súd nestotožnil ani s námietkou neplatnosti zosplatenia, nakoľko súd mal preukázané splnenie podmienok vyžadovaných ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca žalovanej doručil upozornenie na uplatnenie práva zosplatiť úver v lehote nie kratšej ako 15 dní pred samotným zosplatením (19.11.2018) a zároveň žalovaná bola v omeškaní so splátkou splatnou dňa 20.07.2018 viac ako 3 mesiace. Nedošlo teda k postúpeniu živého úveru na nového žalobcu a žalobca je tak aktívne vecne legitimovaný v spore.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná bol v spore bv celom rozsahu úspešná, keďže súd zamietol žalobu žalobcu v celom rozsahu a preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.