

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9C/130/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811200890
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5811200890.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., X. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného : Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Bratislava, Soberíniho 9, IČO: 42 264 979, v konaní o zaplatenie 591,17 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 93,26 EUR s úrokom z omeškania 9% ročne od 11. 09. 2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III/ Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu súdu dňa 18. 02. 2011 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 591,17 EUR s úrokom z omeškania 9% ročne od 11. 09. 2009 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 06. 06. 2007 uzatvoril so žalovaným zmluvu č. A3060692, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožnila žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Pri uzatvorení dodatku k tejto zmluve žalobca žalovanému odpredal mobilný telefón zn. Sony Ericsson K610i za cenu 22,90 EUR. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 28. 04. 2009 - 28. 06. 2009, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu 497,91 EUR. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 27. 08. 2009 o úhradu ceny za poskytnuté služby, ale žalovaný ju doteraz ani čiastočne nezaplatil. Podľa čl. 11, bod 11. 14 Všeobecných podmienok si žalobca uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, t.j. od 11. 09. 2009. Žalobca si žalobou uplatňuje cenu za poskytnuté služby vo výške 93,26 EUR a zmluvnú pokutu 497,91 EUR.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Ro/66/2011-22 zo dňa 04. 03. 2011, ktorý však uznesením č.k. 6Ro/66/2011-27 zo dňa 05. 04. 2011 zrušil z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkazmi založenými v súdnom spise a to: zmluva o pripojení uzatvorená účastníkmi dňa 06. 06. 2007, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 06. 06. 2007, pokus o pokonávku zo dňa 27. 08. 2009, faktúry žalobcu, vystavené žalovanému, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len čiastočne. Súd,

využívajúc postup podľa ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30. 06. 2010 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca sa voči žalovanému domáha zaplatenia 93,26 EUR titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté služby a sumy 497,91 EUR titulom zmluvnej pokuty z dôvodu nesplnenia povinností v zmysle dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 06. 06. 2007. Zo zmluvy o pripojení č. A3060692 zo dňa 06. 06. 2007 súd zistil, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému komunikačné služby podľa jeho výberu (účastnícky program Paušál 70 a služby CLIP, Orange World Mini, Blokovanie hovorov na ATX do 30,- Sk, Blokovanie hovorov na ATX nad 30,- Sk) a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby dohodnutú cenu. V rovnaký deň žalobca a žalovaný uzatvorili dodatok k tejto zmluve, na základe ktorej žalovaný od žalobcu kúpil mobilný telefón zn. Sony Ericsson K610i za cenu 690,- Sk a súčasne sa žalovaný zaviazal, že počas doby 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku (doba viazanosti) zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako podnikom a že počas doby viazanosti neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Z faktúr, vystavených žalobcom žalovanému súd zistil, že faktúrou č. 8034204937 žalobca vyúčtoval žalovanému služby poskytnuté počas obdobia od 06. 04. 2009 do 26. 05. 2009 v sume 67,08 s dátumom splatnosti 12. 05. 2009. Faktúrou č. 1005370438 žalobca vyúčtoval žalovanému za poskytnuté služby sumu 1,33 EUR), s dátumom splatnosti 11. 06. 2009, faktúrou č. 8034714451 žalobca

žalovanému vyúčtoval služby poskytnuté v období 27. 05. 2009 - 26. 06. 2009 v sume 20,90 EUR s termínom splatnosti 11. 06. 2009 a faktúrou č. 8035223696 sumu 3,95 EUR s termínom splatnosti 12. 07. 2009. Vzhľadom na to, že žalovaný tieto faktúry doteraz neuhradil, súd ho zaviazal zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby sumu 93,26 EUR. K priznanej sume titulom nezaplatennej ceny za poskytnuté služby súd priznal aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 11. 09. 2009, čo predstavuje výšku úroku z omeškania vyššiu o osem percentuálnych bodov, vychádzajúc zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k tomuto dňu. Pri určení dátumu splatnosti ceny za poskytnuté služby súd vychádzal z toho, že pokusom o zmier zo dňa 11. 06. 2008 žalobca žalovanému poskytol lehotu na splnenie svojho záväzku do 10. 09. 2009; prvým dňom omeškania žalovanému je teda deň 11. 09. 2009. Čo sa týka zmluvnej pokuty, ktorú si žalobca uplatnil, súd z vykonaného dokazovania zistil, že účastníci si ju dojednali v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 06. 06. 2007, kde v bode 2.5. dohodli, že žalovaný v prípade nedodržania záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov (doby väzanosťi), je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu 15 000,- Sk (497,91 EUR). Táto zmluvná podmienka bola rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24. 04. 2012 vyhlásená za neprijateľnú, v dôsledku čoho je žalobca povinný zdržať sa jej ďalšieho používania. Neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je neplatná. Súd má zo svojej rozhodovacej činnosti vedomosť, že žalobca v iných žalobách si za obdobných okolností voči svojim zákazníkmi - spotrebiteľmi neuplatnil plnenie titulom tejto zmluvnej pokuty, ale ako náhradu škody a to práve z dôvodu, že táto zmluvná pokuta bola uvedeným rozsudkom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Keďže touto žalobou si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu, ktorá už bola právoplatne vyhlásená za neprijateľnú (a poťažne je neplatná), súd v tejto časti žalobu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žalovanému nepriznal náhradu trov konania z dôvodu, že síce žalovaný mal vo veci čiastočný úspech, ale náhradu trov konania si neuplatnil a zo spisu žiadne jeho trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).