

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/142/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312214054
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Wolf
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1312214054.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.9.2012, sa navrhovateľ domáhal zaviazat' odporcu k náhrade majetkovej škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 165,96 eur v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Rozsudkom č.k. 11C/142/2012 - 24 zo dňa 30.1.2014, tunajší súd návrh na začatie konania v celom rozsahu zamietol; odporcovi nebola v konaní priznaná náhrada trov konania. Proti uvedenému rozsudku, doručenému navrhovateľovi dňa 13.3.2014, podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, ktorým žiadal, aby odvolací súd zrušil rozsudok č.k. 11C/142/2012 - 24 zo dňa 30.1.2014 a vrátil vec tunajšiemu súdu na opätovné prejednanie veci.

Rozsudkom č.k. 2Co/673/2014 - 64 zo dňa 26.11.2014 Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil. Rozsudok Krajského súdu nadobudol právoplatnosť dňa 4.2.2015. Navrhovateľ podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu voči právoplatnému rozsudku odvolacieho súdu v zákonnej lehote dovolanie, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 3.3.2015.

Výzvou zo dňa 3.7.2015 vyzval tunajší súd navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie vo výške 40,- eur podľa Položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch), a to v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súčasťou výzvy bolo poučenie navrhovateľa o tom, že nezaplatenie súdneho poplatku riadne a včas má za následok zastavenie konania podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch. Predmetná výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 7.7.2015.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 posledná veta zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 3 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola navrhovateľovi doručená dňa 7.7.2015. Lustráciou na tunajšom súde bolo zistené, že súdny poplatok nebol napriek výzve v určenej lehote zaplatený.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatil, súd rozhodol podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), v zmysle ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. je proti tomuto uzneseniu možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajší súd.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.