

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/505/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114209542  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2114209542.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcov: 1. V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, W. D. S., 2. O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X, H., 3. W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X, H., 4. V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, A., 5. M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. G. XXX/XX, P. - A., Česká republika, 6. V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, D. O. D. S., 7. V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. G. - F. XXX/X, 8. S. P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/X, H., 9. O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, N., 10. G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, N., 11. M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, H., 12. R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXX, 13. A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, H., 14. A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 15. O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. H. XX, H., 16. M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, H., 17. V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, H., 18. O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, H., 19. M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, S., Česká republika, žalobcovia 1) až 19) zastúpení: S. P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/X, H., proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo Trnava, so sídlom Modranská č. 3, Trnava, IČO: 31 431 691, zast.: JUDr. Dušan Slanina, advokát, so sídlom Kollárova 34, Trnava, o určenie vlastníctva, zaplatenie nájomného a iné, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Trnava, č. k. 10C/73/2014-60 zo dňa 14. mája 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e .

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie žalobcov doručené súdu 02.04.2014 v spojení s doplnením podania z 20.04.2014, doručeným súdu 24.04.2014, z dôvodu, že podanie žalobkyne doručené súdu 02.04.2014 neobsahovalo náležitosti podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), a to ani po jeho doplnení doručenom súdu 24.04.2014, na základe uznesenia č. k. 10C/73/2014-15 z 02.04.2014, ktorým boli žalobcovia poučení o nedostatkoch podania a vyzvaní na jeho doplnenie a opravu v lehote 10 dní od jeho doručenia. Súd prvého stupňa zistil, že napriek doplneniu podania (návrhu na začatie konania), je toto stále nesprávne, neúplne, petit nie je určitý a vykonateľný a nie je z neho zrejmé, čoho sa žalobcovia domáhajú. Petit v časti, v ktorej žalobcovia žiadajú určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam je nesprávny a neúplný, nakoľko neobsahuje označenie nehnuteľností podľa zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších právnych predpisov - t.j. označenie súpisného čísla stavby, druhu stavby, parcely, na ktorej sa nachádza, výšky spoluvlastníckeho podielu pre každého zo žalobcov zvlášť, listu vlastníctva, na ktorom sú nehnuteľnosti zapísané a katastrálneho územia, v ktorom sa nehnuteľnosti nachádzajú. Ďalej je petit podania - návrhu na začatie konania, neurčitý, neúplný a nevykonateľný v časti, v ktorej žalobcovia žiadajú zaplatenie nájomného, nakoľko ani v doplnenom návrhu nebola určená celková suma nájomného, ktoré od žalovaného žiadajú a takisto nebola určená ani výška úrokov z omeškania, z akej sumy úroky z omeškania žalobcovia požadujú a obdobie od kedy, do kedy úroky z omeškania

požadujú. Zástupkyňa žalobcov navyše v zmysle uznesenia súdu č. k. 10C/73/2014-15 z 02.04.2014 nepredložila súdu originály individualizovaných plnomocenstiev na zastupovanie v prejednávanej veci, teda s uvedením účastníkov konania a predmetu konania podľa § 28 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia odvolanie, v ktorom uviedli, že sa svojím podaním domáhajú určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - poľnohospodárskym stavbám na LV č. XXXX, postavených na parcelách č. 3255/2 o výmere 27 m<sup>2</sup> a 3257/1 o výmere 336 m<sup>2</sup>, identifikovaných na LV č. XXXXX, katastrálne územie H.. Ďalej sa domáhajú vyplatenia nájmu od 01.01.2010 za užívanie pozemkov na LV č. XXXXX, LV č. XXXX, pričom uviedli parcelné čísla pozemkov, ich výmery a spoluvlastnícke podiely žalobcov. Súpisné čísla nehnuteľností - budov neboli určené, preto ich nebolo možné uviesť. Žalobcovia ďalej uviedli, že predložili overené kópie všetkých plnomocenstiev a pravdivo opísali skutočnosti na podanie žaloby. Žalobcovia sa domáhajú určenia vlastníctva k sporným stavbám, ktoré sú podľa nich neoprávnene zapísané do vlastníctva Poľnohospodárskeho družstva Trnava, len na základe vypracovaného geometrického plánu, bez iných právnych listín. Sporné stavby boli postavené štátom a Poľnohospodárske družstvo Trnava v r. 1994 požiadalo o zápis týchto stavieb len na základe vypracovaného geometrického plánu. Žalobcovia sú právnymi nástupcami pôvodného vlastníka pozemkov. Sporné stavby boli a sú súčasťou a príslušenstvom pozemkov, na ktorých boli postavené. Poľnohospodárske družstvo užíva pozemky bez uzatvorenej nájomnej zmluvy, pričom možnosť mimosúdnej dohody so žalobcami odmietlo. Sporné stavby patria do vlastníctva žalobcov aj vydržaním. 28.11.2013 Poľnohospodárske družstvo ponúklo na predaj sporné stavby inej osobe a uzatvorilo kúpnu zmluvu s treťou osobou, čím porušilo predkupné právo žalobcov. Žalobcovia preto navrhujú, aby súd vyniesol rozsudok, ktorým určí, že žalobcovia sú spoluvlastníkmi sporných stavieb a prikazujú sa do ich spoluvlastníctva, ďalej aby súd prikázal z kúpnej zmluvy uzatvorenej Poľnohospodárskym družstvom Trnava s U.L. dňa 28.11.2013 vypustiť text Predmet predaja stavbu p. č. 3257/1 o výmere 336 m<sup>2</sup> LV č. XXXX, predávajúcu Poľnohospodárske družstvo Trnava a v časti: kupujúci nadobúda do vlastníctva uvedené stavbu p. č. 3257/1 k. ú. H. - vypustiť z uzatvorenej kúpnej zmluvy v podiele 1/1, predmetnú kúpnu zmluvu opraviť a doplniť dodatkom č. 1 tejto kúpnej zmluvy, ktorý bude doložený na Správu katastra Trnava. Žalobcovia ďalej žiadali, aby súd prikázal žalovanému vyplatenie nájmu žalobcom od 01.10.2010 do právoplatnosti rozsudku za neoprávnené užívanie nehnuteľností na LV č. XXXX spolu v sume 326 435,055 eur a za neoprávnené užívanie nehnuteľností na LV č. XXXXX spolu v sume 176 037,975 eur.

Na základe uznesenia súdu č. k. 10C/73/2014-73 z 10.06.2014, ktorým súd uložil zástupkyňu žalobcov povinnosť doplniť odvolanie o odvolací dôvod, t. j. v čom vidia žalobcovia nesprávnosť napadnutého uznesenia alebo postupu súdu, zástupkyňa žalobcov podaním doručeným súdu 21.07.2014 uviedla, že súd prvého stupňa odmietol ich podanie bezdôvodne. Nesprávnosť postupu súdu prvého stupňa vidia v tom, že svoje podanie vo veci na základe napadnutého uznesenia podaním z 20.04.2014 doplnili. V odvolacom konaní sa domáhajú, aby Okresný súd Trnava vyniesol rozsudok v zmysle podaného odvolania.

K odvolaniu žalobcov sa vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu žalovaný, ktorý uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za vecne správne a navrhol ho potvrdiť. Zo všetkých podaní žalobcov totiž nie je zrejmé, čoho sa vlastne žalobcovia domáhajú, teda či sa domáhajú určenia neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným a U.L. a na akom právnom základe, či sa domáhajú určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a na akom právnom základe, či sa domáhajú zaplatenia nájomného, na akom právnom základe a ako dospeli k žalovanej sume, resp. či sa domáhajú vydania bezdôvodného obohatenia. Tvrdenia žalobcov sú zmätočné, nerozlišujú medzi spôsobmi nadobudnutia vlastníctva, chápu stavbu ako príslušenstvo pozemku a bezhlavo sa odvolávajú na rôzne často si protirečiacie inštitúty.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba, účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

V prejednávanej veci je predmetom prieskumu odvolacieho súdu skutočnosť, či podanie - žaloba, spĺňa náležitosti v zmysle cit. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. a či záver súdu prvého stupňa o ich absencii je správny.

Z podania žalobcov doručeného súdu 02.04.2014, doplneného podaním doručeným 24.04.2014, z odvolania doručeného 06.06.2014 a jeho doplnenia doručeného 21.07.2014 vyplýva, že žalobcovia sa domáhajú jednak určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - stavbám postavených na parcelách č. 3255/2 a 3257/1, nachádzajúcich sa v katastrálnom území H., obec H., okres Trnava, zapísaných na LV č. XXXX, vedeným Okresným úradom Trnava, odbor katastrálny a jednak zaplatenia nájomného za užívanie pozemkov, ktorých sú spoluvlastníkmi, nachádzajúcimi sa v katastrálnom území H., obec H., okres Trnava, zapísanými na LV č. XXXX a XXXXX (podľa špecifikácie pozemkov v predmetných LV). V odvolaní však žalobcovia uviedli, že sa domáhajú aj prikázania vypustenia časti textu kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným ako predávajúcim a U.L. ako kupujúcim z 28.11.2013, ktorá sa týka predmetných stavieb a túto požiadavku (návrh) zopakovali i v doplnení odvolania. Z uvedeného tak nie je zrejmé, či predmetom žaloby má byť i prikázanie vypustenia textu kúpnej zmluvy, alebo len nároky uplatnené pôvodne. V každom z podaní, ktoré žalobcovia doručili súdu formulovali aj rozsiahly petit svojho návrhu, ktorý sa však v každom podaní formulačne odlišuje, čo spôsobuje, že petit je zmätočný a neustálený. Žalobcovia pritom poňali do petitu i samotné odôvodnenie svojich nárokov, čo má za následok jeho nevykonateľnosť. Viaceré formulácie obsiahnuté v petite neobsahujú ani uloženie povinnosti, ani určenie práva či právneho vzťahu, napr.: „určuje sa, že žalobcovia v rade 1-19 sú spoluvlastníkmi sporných stavieb ... z dôvodu, že tieto sú súčasťou - príslušenstvom pozemkov. Právni nástupcovia pozemkov, nemali a nemajú uzatvorenú nájomnú zmluvu na ich užívania.“, „Okresný súd Trnava prikazuje z uzatvorenej kúpnej zmluvy ... vypustiť text...“ „Nakoľko Poľnohospodárske družstvo Trnava nepristúpi k navrhovanej mimosúdnej dohode od navrhovateľov“ „Navrhovatelia - žalobcovia si riadne od r. 2006 platia dane za uvedené nehnuteľnosti...“. Hoci súd prvého stupňa žalobcom v napadnutom uznesení vytkol tiež skutočnosť, že v ich podaní nebola určená celková suma nájomného, ktoré od žalovaného žiadajú a ani výška úrokov z omeškania, z akej sumy úroky z omeškania požadujú a obdobie od kedy, do kedy úroky z omeškania požadujú, tieto skutočnosti žalobcovia nedoplnili ani v odvolaní a jeho doplnení. V odvolaní žalobcovia do petitu navrhli zaplatenie nájmu v dvoch sumách a obdobie vymedzili od 01.01.2010 do 6/2014, pričom úroky z omeškania a obdobie, za ktoré ich požadujú neuviedli vôbec a v doplnení odvolania uviedli nájomné 5,80 eur za 1 m<sup>2</sup> za zastavané plochy a nádvorcia a za ornú pôdu 2,50 eur za 1 m<sup>2</sup>, pričom neuviedli celkovú sumu požadovaného nájomného a vôbec neuviedli výšku požadovaných úrokov z omeškania a obdobie, za ktoré tieto žiadajú, hoci v doplnení podania doručeného súdu 24.04.2014 si uplatnili i úroky z omeškania a na nedostatky petitu v tejto časti boli v napadnutom uznesení výslovne upozornení. Odvolací súd poukazuje i na to, že žalobcovia neuviedli žiadne skutočnosti, na základe ktorých dospeli k žalovanej sume a nenavrhli vykonať žiadne dokazovanie preukazujúce opodstatnenosť žiadanej výšky dlžnej sumy. Hoci právne posúdenie veci

náleží súdu, žalobcovia vo svojom podaní neuviedli právne skutočnosti, z ktorých odvodzujú svoje nároky, konkrétne neuviedli, na základe akých skutočností by malo byť určené ich vlastnícke právo k „sporným“ stavbám, resp. ak uvádzajú, že považujú stavby za súčasť pozemkov, o aké skutočnosti tieto tvrdenia opierajú. Z uvedeného dôvodu potom v podaní absentuje pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa žalobcovia dovolávajú, tak aby boli v logickej zhode s petítom žaloby, čo je podstatnou náležitosťou každej žaloby.

Odvolací súd sa stotožnil s odvolacou námietkou odvolateľky, že zástupkyňa žalobcov v konaní predložila plnomocenstvá na zastupovanie, resp. predložila ich overené fotokópie (ako prílohy podania doručeného 24.04.2014). Plná moc musí obsahovať označenie účastníka (splnomocniteľa), označenie splnomocnenej osoby, vymedzenie rozsahu plnej moci (či ide o plnú moc pre celé konanie alebo len na určité úkony), údaj o tom, pre aké konanie sa udeľuje, dátum a podpis splnomocniteľa. Z listiny o udelení plnej moci musí byť tiež zrejmé, že splnomocnená osoba plnú moc prijala. Z obsahu plných mocí založených do spisu na č. I. 40 až 57 je zrejmé, že plné moci (posudzujúc ich podľa ich obsahu) uvedené podstatné náležitosti obsahujú, keď v ich záverečnej časti je uvedené, že účastníci konania splnomocňujú zástupkyňu na zastupovanie v konaní o podanie žaloby voči PD Trnava o vlastnícke právo a vyplatenie nájmu. Účastníci neobmedzili rozsah zastupovania na jednotlivé úkony, preto sa má za to, že ide o plnomocenstvá na celé konanie. V plných mociach síce chýba údaj o tom, že splnomocnená osoba plnomocnenstvo prijíma, ale tento nedostatok je odstrániteľný. Z uvedeného možno uzavrieť, že plné moci sú dostatočné i na zastupovanie v konaní v prejednávanej veci, preto súd prvého stupňa nesprávne označil ako žalobkyňu iba žalobkyňu v 8. rade, ktorú možno považovať za zástupkyňou všetkých žalobcov (v 1. až 7. a v 9. až 19. rade). Táto skutočnosť však nemá vplyv na vyššie uvedené zistenia súdu o nedostatkoch podania (žaloby), pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a teda na vecnú správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Na základe uvedeného sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvého stupňa a podanie žalobcov v prejednávanej veci považuje aj s prihliadnutím na jeho všetky doplnenia za zmätočné a nejasné a žalobný petít za neurčitý, neúplný a nevykonateľný, čo má za následok, že nie je možné na základe takéhoto podania žalobcov viesť vo veci riadne konanie. Súd prvého stupňa v súlade s § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval žalobcov na odstránenie nedostatkov podania uznesením č. k. 10C/73/2014-73 z 10.06.2014, z obsahu ktorého vyplýva, že ich riadne poučil, akým spôsobom majú doplnenie a opravu vykonať, no nedostatky podania odstránené ani doplnením podania doručeným súdu 24.04.2014 neboli. K odstráneniu nedostatkov podania nedošlo ani v rámci odvolacieho konania, pretože napriek určitej snahe o doplnenie údajov (ktoré však boli dopĺňané len útržkovito - napr. v odvolaní sú výmery pozemkov doplnené ako zoznam a v ďalšom zozname sú zasa spoluvlastnícke podiely žalobcov a pod.), žalobcovia v odvolaní doručenom súdu 06.06.2014 formulovali svoj žalobný návrh takým spôsobom, ktorý vniesol ešte viac nejasností do veci. Oprava nebola vykonaná ani na základe uznesenia č. k. 10C/73/2014-73 z 10.06.2014, ktorým súd vyzval žalobcov na odstránenie nedostatkov odvolania, pretože v doplnení odvolania doručeného súdu 21.07.2014, je opäť petít návrhu formulovaný nejednoznačne, neúplne a nevykonateľne. Odvolací súd sa stotožnil s názorom žalovaného uvedeným vo vyjadrení k odvolaniu, že z podaní žalobcov nie je vôbec zrejmé, čoho sa vlastne domáhajú a na akom právnom základe, nerozlišujú a zmiešavajú rôzne právne inštitúty. Hoci súd prvého stupňa postupoval pri odstraňovaní nedostatkov podania žalobcov v súlade s príslušnými ustanoveniami O.s.p., odvolací súd dospel k záveru, že nedostatky podania neboli odstránené a pre tieto nedostatky podania nemožno v konaní pokračovať.

Pre úplnosť odôvodnenia odvolací súd dodáva, že toto rozhodnutie nebráni žalobcom v uplatnení si svojich práv na súde novým podaním (žalobou), ktorá bude spĺňať všetky zákonné náležitosti. Za týmto účelom majú žalobcovia (resp. ich splnomocnená zástupkyňa po doplnení plných mocí o uvedenie, že splnomocnenie prijíma) tiež možnosť využiť napríklad právne služby advokáta, ktorý je odborne spôsobilý na vypracovanie takéhoto podania a aj na prípadné zastupovanie v konaní pred súdom.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

V odvolacom konaní úspešnému žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania (§ 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.), žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.), preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.