

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010225
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3714010225.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému G. Q. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, 3 písm. b/, c/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí dňa 12. augusta 2015 prejednal odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15. januára 2015, sp. zn. 2T/132/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného G. Q. z a m i e t a, pretože bolo podané oneskorene.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15. januára 2015, sp. zn. 2T/132/2014, bol obžalovaný G. Q. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, 3 písm. b/, c/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

hoci bol ako otec dvoch maloletých detí Q. - F., nar. XX.X.XXXX a R., nar. X.X.XXXX, povinný podľa Zákona o rodine a na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 4P/68/2009, zo dňa 29.10.2009, právoplatného dňom 13.11.2009, prispievať na ich výživu po 170,- Eur mesačne na boe deti spolu, vždy do 15. dňa v mesiaci, do rúk matky detí R. Q., bytom B. XXX, okres B. Z. a od 1.6.2015 po 250,- Eur mesačne, túto povinnosť neplnil vôbec, ani v mieste bydliska detí, ktoré bývali s matkou, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že aj keď bol živnostníkom od 18.3.2005, s rôznym predmetom podnikania, pričom živnostenské oprávnenie doposiaľ nezrušil, nepodnikal tak, aby dosahoval zisk, v kritickom období nebol evidovaný na úrade práce, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal, neboli mu vyplácané ani dávky sociálnou poisťovňou, čím mu za obdobie od decembra roku 2011 do januára 2015 vznikol dlh na výživnom vo výške 6.630,- Eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/205/2008, zo dňa 8.9.2008, právoplatným dňom 3.10.2008, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov, v ktorej sa neosvedčil a výkon trestu mu bol dňom 16.6.2011 nariadený a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/156/2010, zo dňa 9.6.2010, právoplatným dňom 18.11.2010, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom z výkonu obidvoch trestov bol podmienenčne prepustený dňom 30.11.2011, so skúšobnou dobou v trvaní dvanásť mesiacov.

Za tento trestný čin bol obžalovaný G. Q. odsúdený podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák. a § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti uvedenému rozsudku podal obžalovaný G. Q. odvolanie na pošte v Považskej Bystrici dňa 30. januára 2015 a adresoval Okresnej prokuratúre Považská Bystrica, JUDr. O., L. Štúra 1, Považská Bystrica (čl. 69 - 73 spolu s obálkou). Z obsahu odvolania možno vyvodíť, že ním napadol správnosť rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15. januára 2015, sp. zn. 2T/132/2014, vo výrokoch o vine a treste, ako aj konanie, ktoré rozsudku predchádzalo, hoci to v ňom výslovne neuviedol.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade podaného odvolania obžalovaného, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 24. júna 2015, bol povinný najskôr zistiť, či odvolanie bolo podané včas (§ 309 Tr. por.), či ho podala oprávnená osoba (§ 307, § 308 Tr. por.) a či nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania (§312, § 313 Tr. por.). Po splnení tejto povinnosti zistil, že obžalovaný G. Q. podal odvolanie oneskorene.

Z ustanovenia § 309 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Podľa § 309 ods. 2 Tr. por. ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 63 ods. 6 písm. a/ Tr. por. lehota je zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo v lehote podané na pošte a adresované súdu, prokurátorovi alebo policajtovi, u ktorého sa má podať alebo ktorý má vo veci rozhodnúť.

V posudzovanej veci bol rozsudok všetkým procesným stranám, t. j. prokurátorovi a obžalovanému oznámený jeho vyhlásením na hlavnom pojednávaní dňa 15. januára 2015 (štvrtok), na ktorom bol obžalovaný G. Q. nielen prítomný, ale aj zákonným spôsobom poučený o práve podať proti nemu opravný prostriedok v lehote 15 dní od jeho oznámenia (čl. 67 p.v.). Obžalovaný po vyhlásení rozsudku a poučení podľa § 309 Tr. por. v zmysle § 310 Tr. por. uviedol, že zatiaľ sa k možnosti využitia odvolania nevyjadruje. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania mu preto začala plynúť nasledujúci deň 16. januára 2015 (piatok) a koniec lehoty pripadol na deň 30. januára 2015 (piatok). Obžalovaný G. Q. podal síce odvolanie dňa 30. januára 2015 (piatok) na pošte v Považskej Bystrici, avšak neadresoval ho Okresnému súdu Považská Bystrica, proti ktorého rozsudku smeruje a u ktorého ho mal podať a ani Krajskému súdu v Trenčíne, ktorý mal vo veci rozhodnúť, ale adresoval ho Okresnej prokuratúre Považská Bystrica, teda nesprávne a nepríslušnému orgánu. Na Okresnej prokuratúre v Považskej Bystrici bolo toto podanie obžalovaného prijaté podateľňou 30. januára 2015 (čl. 69). Dňa 5.2.2015 odstúpila Okresná prokuratúra v Považskej Bystrici podanie - odvolanie obžalovaného Okresnému súdu v Považskej Bystrici, pričom toto podanie bolo prijaté podateľňou okresného súdu dňa 9.2.2015 (čl. 68), teda oneskorene, po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty. V prípade, ak je podanie (v tomto prípade ním bolo odvolanie) adresované nesprávne druhu orgánu a v dôsledku toho dôjde (je postúpené) príslušnému orgánu na rozhodnutie po uplynutí zákonnej lehoty, nie je totiž lehota zachovaná ani vtedy, keď bolo podanie doručené nesprávne druhu orgánu alebo vecne či miestne nepríslušnému orgánu včas, teda v lehote.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene. Tak je tomu aj v posudzovanom prípade. Obžalovaný svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok proti predmetnému rozsudku, ktorým je odvolanie, napriek riadnemu poučeniu nevykonal zákonom predpísaným spôsobom, preto krajský súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia odvolanie obžalovaného G. Q. ako oneskorene podané zamietol bez meritórneho preskúmania veci. V prípade rozhodnutia podľa § 316 ods. 1 Tr. por. nemohol totiž odvolací súd postupovať podľa § 317 ods. 1 Tr. por. a preskúmať zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku a správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, pretože vecnému prieskumu bránilo nesplnenie procesnej podmienky, a to včasné podanie opravného prostriedku - odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového súdu. Krajský súd pritom o odvolaní obžalovaného rozhodol na neverejnom zasadnutí v súlade s ustanovením § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. por..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.