

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/554/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215207984
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2215207984.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky: D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. F.. XXX/XX, T. T. B., XXX XX D., proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9C/240/2015-15 zo dňa 04. mája 2015 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa potvrdzuje.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd nariadil predbežné opatrenie v tomto znení : Súd ukladá odporcovi povinnosť zdržať sa uplatňovania dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi navrhovateľkou a odporcom na úhradu splátok vyplývajúcich zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100045282 zo dňa 21.08.2012 do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd ukladá zamestnávateľovi navrhovateľky, spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., IČO: 31 321 828, so sídlom Kamenné nám. 1/A, Bratislava 815 61, povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na podklade dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi navrhovateľkou a odporcom na úhradu splátok vyplývajúcich zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100045282 zo dňa 21.08.2012 do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Navrhovateľke sa ukladá, aby do 20 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podala návrh vo veci samej.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľka podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sleduje dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Pokiaľ ide o splnenie prvého zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia a to osvedčenie nároku navrhovateľky, ktorého sa mieni domáhať návrhom vo veci samej a teda, že navrhovateľkou označené zmluvné podmienky obsiahnuté v zmluve o revolvingovom úvere č. 8100045282 zo dňa 21.08.2012 uzavretej medzi účastníkmi sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a preto neplatnými, bolo by predčasným a neodôvodneným v tomto štádiu konania tvrdiť, že tento nárok navrhovateľky je vopred očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, že označené zmluvné dojednania sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Súd je toho názoru, že prvý z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia a to osvedčenie nároku navrhovateľky je daný. V danom prípade bola splnená i druhá zo základných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia a to osvedčenie, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Listinnými dôkazmi založenými v spise - potvrdením zamestnávateľa navrhovateľky bolo osvedčené, že k 20.04.2015 došlo formou zrážok zo mzdy u zamestnávateľa navrhovateľky k úhrade celkom sumy 2486,93 EUR, pričom podľa predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere bol navrhovateľke poskytnutý úver v celkovej výške 1.500 EUR. Z uvedeného potom vyplýva, že k 20.04.2015 bola istina úveru preplatená. Ak by súd dočasne formou nariadeného predbežného opatrenia neupravil pomery účastníkov, mohla by vec sama stratiť zmysel, ak by sa zrážky na základe dohody naďalej vykonávali, nakoľko dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje silnejšej strane

- podnikateľovi, aby okrem zabezpečenia pohľadávky bola pohľadávka vo vzťahu k spotrebiteľovi uhrádzaná bez toho, aby súd preskúmal výšku a oprávnenosť pohľadávky subjektu - podnikateľa. Spotrebiteľ ako slabšia strana v záväzkovo-právnom vzťahu nemá inú možnosť, len rešpektovať takúto dohodu alebo uplatniť svoje práva na súde. Súd má ďalej za to, že od zamestnávateľa navrhovateľky možno podľa ust. § 76 ods. 2 O.s.p. spravodlivo požadovať zdržať sa realizácie zrážok zo mzdy navrhovateľky na základe predmetného úveru v prospech odporcu. Ukončením vykonávania zrážok na základe tohto predbežného opatrenia sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov a na strane odporcu ako právnickej osoby hromadne poskytujúcej nebankové úvery nemôže ďalším nevykonávaním týchto zrážok vzniknúť ani neprímeraná ujma, i s prihliadnutím na to, že dosiaľ mu už bola uhradená celá výška istiny poskytnutého úveru. Vzhľadom na to, že súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel (§ 76 ods. 4 O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu v celom jeho rozsahu podal prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie odporca, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne, pričom si zároveň uplatnil i vyčíslil náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní v celkovej výške 48,79 Eur. Namietal, že zákonné kritériá pre nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené a preto opatrenie je nezákonné. Z návrhu ani z odôvodnenia predmetného uznesenia nie je možné objektívne zistiť z čoho konkrétne súd vychádzal v otázke osvedčenia rozhodujúcich skutočností o naliehavej potrebe upraviť vzťahy medzi účastníkmi. Ak je možné ustáliť aké plnenie v rozpore s právnymi predpismi nebude (napríklad predmet plnenia - poskytnutý úver a jeho jednotlivé splátky), potom neumožniť vykonanie zrážok zo mzdy bude nielen neprímerané, ale nebude ani osvedčené a teda ani zákonné. Dôvodom na vydanie predbežného opatrenia nemôžu byť iba názory navrhovateľky ohľadom uzavretej dohody, ako aj nárokov zo zmluvného vzťahu. Ak sa navrhovateľka domáha určenia neprijateľných zmluvných podmienok, konkrétne náležitosti - RPMN úveru a ročnej úrokovej sadzby, v zmysle § 53 ods. 1 OZ predmet a cena plnenia nie sú neprijateľnými podmienkami. Navrhovateľka dobrovoľne, na základe vlastnej žiadosti o poskytnutie úveru uzavrela zmluvu o revolvingovom úvere. Všetky parametre jej boli vopred, t. j. pred uzavretím zmluvy jasné a známe, a následne sa účelovým konaním domáhala určenia ich neprijateľnosti. Z napadnutého uznesenia nie vôbec zistiteľné, aký je zákonný dôvod (osvedčenie reálne hroziacej ujmy) pre to, aby navrhovateľka neuhrádzala prostredníctvom zrážok zo mzdy splátky úveru, za podmienok, na ktorých sa vopred zmluvne dohodli. Z hľadiska existencie uvedenej povinnosti, s prihliadnutím na primeranosť predbežného opatrenia ako takého je namieste skonštatovať, že v uvedenom rozsahu nároku odporcu nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Odporca uvádza, že prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy sa pristupuje k splneniu povinnosti dlžníka, t. j. úhrady záväzku z predmetnej zmluvy. V zmluve o revolvingovom úvere nie je žiadnym spôsobom vylúčené a ani nemá prečo, že splátky úveru by nemohli byť splatné do lehoty ich splatnosti, teda do skončenia lehoty splatnosti každej jednotlivéj splátky. Uvedené práve naopak, by malo byť základným prvkom plnenia záväzku, teda riadne a včas, nie až následne s omeškaním. Navrhovateľka mala a má povinnosť uhrádzať splátky úveru vždy do dňa stanoveného v zmluve, t. j. do lehoty splatnosti tej ktorej splátky. To, že splátka úveru je splatná na základe zrážky zo mzdy ešte predtým, ako by bola navrhovateľka v omeškaní s jej zaplatením nie je logicky ani nemôže byť porušením zákona ani uzavretej zmluvy. Argumentácia navrhovateľky, že zákonná úprava uvádza, že zrážky zo mzdy je možné vykonávať až následne, ako nastala jej zročnosť je arbitrárna a chybná, v návrhu navrhovateľky nie sú v tejto súvislosti uvedené podrobnejšie argumenty, alebo ustanovenia akéhokoľvek zákona. Rovnako tak argumentácia navrhovateľky, že odporcovi pohľadávka vznikne až po splatnosti príslušnej splátky nie je správna. Odporcovi vznikla pohľadávka okamihom uzavretia zmluvy a poskytnutia finančných prostriedkov navrhovateľke. Navrhovateľka sa zaviazala uzavretím zmluvy splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami do určitého dátumu v mesiaci, za ktorý sa splátka platí. Nakoľko navrhovateľka svoj záväzok uhrádzať splátky úveru riadne a včas neplnila, záväzok uhrádzať splátky riadne a včas bol zabezpečený až tým, že sa začali vykonávať zrážky zo mzdy. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žiadnym spôsobom nepreukázala a ani nepredložila dôkazy, ktoré by skutočne osvedčovali ňou uplatnený nárok, teda ktoré by osvedčovali existenciu reálne hroziacej a bezprostrednej ujmy. Účelové argumenty o narušení rodinného a súkromného života, ako aj názory o bezúročnom úvere tým rozhodne byť nemôžu. Odvolateľ v súvislosti s potrebou preukázania osvedčenia reálne hroziacej ujmy poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu z 13.12.2012, sp. zn. 5 Obdo 33/2012, na rozhodnutie

Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/149/2014, sp. zn. 8Co/337/2014, rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 13Co/81/2014. Podporne k argumentácii v uvedených rozhodnutiach je možné použiť aj rozhodovacia činnosť Ústavného súdu SR, ktorý vo svojej rozhodovacej činnosti týkajúcej sa postupu pri nariaďovaní predbežných opatrení uviedol, že v konaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia musia byť taktiež rešpektované minimálne požiadavky zodpovedajúce princípom spravodlivého procesu, resp. základnému právu na súdnu ochranu. Rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí mať predovšetkým rovnako ako iné rozhodnutia zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle, teda musí byť najmä náležite odôvodnené (Nález ÚS IV.ÚS 257/2010). Ak bol súd toho názoru, že navrhovateľ osvedčil danosť práva, rovnako mal uviesť, v čom je naliehavá potreba úpravy vzťahov medzi účastníkmi a v čom spočíva nebezpečenstvo hrozacej ujmy pre navrhovateľa. Odvolateľ preto žiadal, aby odvolací súd z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) a h) O.s.p., ust. § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. a ust. § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne.

K odvolaniu sa vyjadrila navrhovateľka. Uznesenie považuje za správne, zákonné, odôvodnené a v súlade s európskym právom na ochranu spotrebiteľa - eurokomformné. Osvedčila sa dôvodnosť poskytnutia predbežnej ochrany pred nezákonným vykonávaním zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy. Poukázala na rozhodnutia iných súdov: KS Banská Bystrica 13 Co/38/2013, KS Košice 5 Co/229/2014. Navrhla, aby odvolací súd vecne správne uzneseniu súdu prvého stupňa potvrdil.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou, účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie a konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolaniu odporcu nie je možné priznať úspech, keďže rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne.

Z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že navrhovateľka sa vo veci samej mieni domáhať vyslovenia neprijateľnosti zmluvných podmienok právneho úkonu - zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100045282 zo dňa 21.8.2012, z ktorej odporca odvodzuje svoje právo na to, aby mu navrhovateľka zaplatila ďalšiu časť nároku zo zmluvy o úvere. Navrhovateľka k návrhu pripojila zmluvu o úvere zo dňa 11.08.2012, podľa ktorej odporca poskytol navrhovateľke úver vo výške 1500 eur a navrhovateľka sa zaviazala vrátiť navrhovateľovi 1928,88 eur, v splátkach po 80,37 eur. Navrhovateľka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha uloženia povinnosti svojmu zamestnávateľovi, aby jej neboli vykonávané zrážky zo mzdy, pričom návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že je ohrozené právo navrhovateľky na odmenu za vykonanú prácu a na uspokojovanie jej základných životných potrieb. Navrhovateľka k návrhu pripojila kópiu dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 21.08.2012. Z potvrdenia jej zamestnávateľa TESCO, STORES, a.s. Bratislava, Hypermarket Dunajská Streda je zrejmé, že doposiaľ bolo od navrhovateľky zrážkami zo mzdy poukázaných 2486,93 eur odporcovi na základe zmluvy o úvere č. 8100045282.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V zmysle § 76 ods. 2 predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému, než účastníkovi len vtedy, ak to možné od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) a f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Vyššie citované ustanovenie predstavuje výnimku zo zásady podľa ktorej povinnosti podľa § 76 ods. 1 O.s.p. možno ukladať len účastníkovi konania. Citované ustanovenie pripúšťa uloženie povinnosti aj inej osobe ako účastníkovi konania za podmienky, že je to možné od neho spravodlivo žiadať, pokiaľ účel predbežného opatrenia nie je možné dosiahnuť inak.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia vznikne nepríjemná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť nepríjemná výhoda, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenie bezprostredne hroziacej ujmy. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi alebo nároku, prípadne ich osvedčenie, samé osebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie predbežného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu predbežné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmou musí byť konkrétne a navyiac oprávneným účastníkom aspoň osvedčené.

V zmysle § 551 Občianskeho zákonníka o dohode o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia (ods. 1). Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila (ods. 2).

Osobitné ustanovenie o neprípustnosti zabezpečenia uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy bolo v zákone č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v § 5a zakotvené až s účinnosťou 01.05.2014, z čoho s poukazom na zásadu zákazu retroaktivity právnych noriem vyplýva, že na danú vec je neaplikovateľné.

Navrhovateľka podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sleduje dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Odvolaciemu súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že nebankové subjekty (vrátane odporcu) často poskytujú občanom spotrebiteľské úvery a pri tom striktné nedodržiavajú ustanovenia zákonov upravujúcich ochranu spotrebiteľa. Ani v tomto prípade nemožno vylúčiť, že navrhovateľkou označená zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 21.08.2012 uzavretá medzi účastníkmi obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a preto by mohli byť jej časti neplatné, v dôsledku čoho je potrebné poskytnúť navrhovateľke, ako spotrebiteľovi ochranu. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, či zmluva o úvere obsahuje zmluvné dojednania, ktoré by boli neprijateľnými zmluvnými podmienkami a preto by boli neplatnými, bude nevyhnutné zo strany navrhovateľky podať návrh na začatie konania vo veci samej, vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Úspešnosť uplatnenia práv navrhovateľky s poukazom na uvedené nie je v tomto štádiu konania doposiaľ vylúčená.

Listinnými dôkazmi založenými v spise, dohodou o zrážkach zo mzdy, vyjadrením navrhovateľky, bolo osvedčené, že zamestnávateľovi navrhovateľky bola doručená dohoda o zrážkach zo mzdy a zrážky zo mzdy navrhovateľky sa realizovali. Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky TESCO, STORES, a.s. Bratislava, Hypermarket Dunajská Streda je zrejmé, že doposiaľ bolo od navrhovateľky zrážkami zo mzdy poukázaných odporcovi 2486,93 Eur na základe zmluvy o úvere č. 8100045282, pričom podľa predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere bol navrhovateľke poskytnutý úver v celkovej výške 1.500

EUR.Z uvedeného potom vyplýva, že k 20.04.2015 bola istina úveru preplatená. Z uvedeného potom vyplýva, že nejde o neprimeraný zásah do práv odporcu. Pokiaľ bude navrhovateľka v konaní vo veci samej úspešná a súd sa prikloní k argumentácii navrhovateľky (čo nie je predbežne vylúčené), na strane odporcu by dochádzalo k vzniku (možného) bezdôvodného obohatenia. Odvolací súd je toho názoru, že je potrebné prípadnému vzniku, resp. navyšovaniu bezdôvodného obohatenia na strane odporcu na úkor navrhovateľky zamedziť a to formou nariadenia predbežného opatrenia, ktorým bude nariadené zamestnávateľovi navrhovateľky ako tretej osobe (v zmysle citovaného § 76 ods. 2 O.s.p.), od ktorej to možno spravodlivo požadovať, zdržať sa realizácie zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu. Takéto rozhodnutie je v súlade i s konštantnou judikatúrou, ktorá umožňuje súdu uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonaných zrážok (R 47/1974). Ukončením vykonávania zrážok na základe tohto predbežného opatrenia sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov a na strane odporcu ako právnickej osoby hromadne poskytujúcej nebankové úvery. Odporcovi nemôže nevykonávaním zrážok vzniknúť neprimeraná ujma, i s prihliadnutím na to, že dosiaľ mu už bola uhradená čiastka 2486,93 eur. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že za nariadené predbežné opatrenie zodpovedá navrhovateľka (pretože podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia) a v prípade, ak bude v konaní vo veci samej neúspešná a súd na dôvody neplatnosti zmluvy v návrhu vo veci samej neprihliadne, navrhovateľka bude s platením peňažného dlhu v omeškaní a odporcovi vznikne nárok na zaplatenie úroku z omeškania (sankcií).

Odvolací súd je preto toho názoru, že predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi a potreba ochrany práv navrhovateľky je daná.

Súd prvého stupňa správne rozhodol aj o povinnosti navrhovateľky do 20 dní podať návrh vo veci samej .

Z hore uvedených dôvodov bolo vecne správne rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdené.

O náhrade trov tohto odvolacieho konania bude v zmysle § 145 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. rozhodnuté pri rozhodovaní o náhrade trov konania vo veci samej.

Senát odvolacieho súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.