

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 5C/27/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515201141  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515201141.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou v právnej veci navrhovateľa : Z. F., E.. XX.XX.XXXX, I. B.. S. XX, D., Č., proti odporcovi : X/ E. F., E.. X.XX.XXXX, I. S. J., G. XXX/XX a 2/ S. F., E.. XX.X.XXXX, I. S. J., G. XXX/XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi v 1 a 2 rade uložená rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k NM-3C 40/2003-54 zo dňa 26.4.2005 sa zrušuje s účinnosťou ku dňu 28.2.2015.

II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby sú zrušil vyživovaciu povinnosť k odporkyňi 1/ E. F., E.. XX.XX.XXXX a k odporcovi 2/ S. F.D., E.. XX.XX.XXXX z dôvodu, že odporkyňa 1/ a odporca 2/ ukončili štúdium - prípravu na svoje budúce povolanie v školskom roku XXXX/XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne č.k. NM- 3C/40/2003-54 zo dňa 26.04.2005 bolo navrhovateľovi uložené prispievať na výživu a výchovu vo výške 50,- eur mesačne /1500,- Sk/ na odporcu 1/ a odporcu 2/ vo výške 50,- eur mesačne /1500,-Sk /.

Odporkyňa 1/ a odporca 2/ vo výpovedi zhodne potvrdili, že ukončili prípravu štúdiom na svoje budúce povolanie a nie sú odkázaní výživou na navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu 1/ a 2/, oboznámením s rodnými listami odporcu 1/ a 2/, potvrdením o ukončení štúdia - Vysvedčenie o ukončení štúdia, s pripojeným spisom Okresného súdu Trenčín č.k. NM-3C/40/2003-54 zo dňa 26.04.2005, s písomným vyjadrením odporkyne 1/ a odporcu 2/, ako aj s obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci :

Odporkyňa 1/ a odporca 2/ sú deťmi navrhovateľa. Do 30.6.2014 boli študentmi strednej odbornej školy. V školskom roku 2013/2014 ukončili prípravu na svoje budúce povolanie. Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne č.k. NM-3C/40/2003-54 zo dňa 26.04.2005 bola uložená vyživovacia povinnosť navrhovateľovi. Túto vyživovaciu povinnosť plní až do konania pojednávania.

Podľa § 85 ods. 1,2 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do toho času, pokiaľ nie sú deti samy schopné sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k tomu záveru, že odporkyňa 1/ a odporca 2/ ukončili prípravu na svoje budúce povolanie v školskom roku 2013/2014 a nie sú odkázaní výživou na navrhovateľa.

S poukazom na vykonané dôkazy, citované zákonné ustanovenia a následne zistený skutkový stav súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a rozhodol ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi by patrila náhrada trov konania, ktorému však žiadne trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

Účastníci, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie, už toto právo nemajú.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- 3 -

5C/27/2015

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.