

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15C/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114201261
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Víttek
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114201261.5

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s. so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o. so sídlom Ventúrska 16, Bratislava proti odporkyni Q. F., bytom Na T. 6, R. zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962 zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava o zaplatenie 1 270,23 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd **z a s t a v u j e** konanie vedené pod sp.zn. 15C/19/2014.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** uhradiť odporkyni trovy právneho zastúpenia v sume 78,19 eura do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v sume 77,49 eura do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi sa **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 69,30 eura po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 24.01.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť sumu 1 270,23 eura s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

Podaním doručeným súdu dňa 10.08.2015 zoberal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, pričom dôvod späťvzatia neuviedol.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ vzal návrh na začatie celkom späť a späťvzatiu došlo skôr ako sa začalo pojednávanie, súd konanie bez ďalšieho zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V súlade s prvou vetou § 146 ods. 2 O.s.p. súd zaviazal navrhovateľa na náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi a odporkyni, keďže svojim procesným úkonom, a to späťvzatím návrhu na začatie konania zaviniť zastavenie konania.

Právny zástupca odporkyne vyčíslil trovy konania za 2 úkony právnej služby po 61,41 eura, 2 x režijný paušál po 8,39 eura v sume 139,60 eura.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka vyčíslil trovy konania za 2 úkony právnej služby po 61,41 eura, 2 x režijný paušál po 8,04 eura v sume 138,90 eura.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "Vyhlášky"), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura plus 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura.

Podľa § 13a ods. 1 Vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí okrem iného za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd alebo iný orgán sa veci samej.

Podľa § 13 ods. 2 Vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Tarifná hodnota práva bola 1 270,23 eura. Z toho vyplýva, že základná sadzba tarifnej odmeny je 61,41 eura (41,49 eura + 2x9,96 eura). Z obsahu spisu mal súd preukázané, že sa uskutočnili nasledovné úkony právnej služby. Pri zastúpení odporkyne: prevzatie a príprava práv. zastúpenia a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd, všetky úkony v roku 2015. Pri zastúpení vedľajšieho účastníka: prevzatie a príprava práv. zastúpenia a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd, všetky úkony v roku 2014.

Výška režijného paušálu bola za rok 2014 v sume 8,04 a v roku 2015 v sume 8,39 eura. Teda trovy právneho zastúpenia sú vypočítané správne, a to pri odporkyni v sume 139,60 eura a pri vedľajšiemu účastníkovi v sume 138,90 eura.

V súvislosti s priznaním náhrady trov súd, nakoľko odporkyňa a vedľajší účastník sú zastúpení totožným advokátom, súd aplikoval aj § 13 ods. 2 Vyhlášky. V zásade platí, a tak to bolo aj v tomto prípade, že vedľajší účastník môže na dosiahnutie úspechu v spore použiť právnu obranu len v tom rozsahu v akom existuje u odporkyne, ale už nič navyše. Z obsahu spisu vyplýva, že vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo v zásade totožné s vyjadrením odporkyne. Aj keď oba úkony pri odporkyni a vedľajšom účastníkovi boli vykonané v rôznych časových obdobiach, z obsahového hľadiska ide o spoločné úkony. Z uvedeného dôvodu súd znížil základnú sadzbu tarifnej odmeny u vedľajšieho účastníka i odporkyne o jednu polovicu, a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov v sume 77,49 eura ($2 \times 61,41 : 2 + 8,04 + 8,04$) a odporkyni v sume 78,19 ($2 \times 61,41 : 2 + 8,39 + 8,39$).

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

K súdnemu poplatku.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "ZoSP") sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZoSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za podanie návrhu vo výške 76 eur. Keďže 1% z uvedenej sumy predstavuje 0,76 eura, tak sa súdny poplatok vracia krátený o minimálnu sumu, a to o 6,70 eura. Na základe vyššie uvedeného sa súdny poplatok navrhovateľovi vracia vo výške 69,30 eura.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.