

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/124/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614219416
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614219416.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia a.s. Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Trenčín, Piaristická 707/25, adresa pre doručovanie Piešťany, Teplická 7434/147 proti žalovanému G. H., T. XX.XX.XXXX, U. H. Y. T. M., Y. XXX/XX, B. G., C. H. U., R. XXXX, Č. M., v konaní o zaplatenie 292,13 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 4Ro/474/2014-41 zo dňa 02.03.2015.

Návrh žalobkyne o zaplatenie 292,13 Eur s prísl. **z a m i e t a**.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 29.12.2014 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 292,13 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 25.07.2013 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 402,20 Eur žalobcom. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 12. pravidelných mesačných splátkach po 41,71 Eur. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je to uvedené v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad a spôsobe ich započítania. V zmysle Hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný vyzvaný listom zo dňa 31.03.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Ohľadne splatnosti ich dojednania takýmto spôsobom písomnou formou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013. K uplatnenej sadzbe úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 17.04.2014 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + osem percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 048 Eur z čiastky 417,26 Eur od 17.04.2014 do 24.04.2014, t. j. do dňa vyhotovenia návrhu v tejto veci na vydanie platobného rozkazu, úrok z omeškania vo výške 7,18 Eur z čiastky 375,55 Eur od 25.04.2014 do 04.09.2014, úrok z omeškania vo výške 2,74 Eur z čiastky 333,84 Eur od 05.09.2014 do 31.10.2014, úrok z omeškania vo výške 1,89 Eur z čiastky 292,13 Eur od 01.11.2014 do 15.12.2014, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu vo veci samej.

Vzhľadom na uvedené žalobca poukázal na to, že eviduje voči žalovanému dlh v nasledujúcej výške: istina 88,23 Eur, úrok 27,25 Eur, zosplatnená istina 152,65 Eur a upomienka II. vo výške 24,-Eur, spolu 292,13 Eur.

Žalobca v zastúpení právnym zástupcom sa na pojednávanie nedostavil, kedy mal doručenie predvolania včas a riadne vykázané, pričom svoju neprítomnosť riadne ospravedlnil a navrhol vykonať pojednávanie vo svojej neprítomnosti. Z uvedených dôvodov súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaný na pojednávaní poukázal na to, že sa odsťahoval do Česka, a preto neplatil dlh pravidelne, keďže platil vždy po návrate na Slovensko. Snažil sa vec riešiť so žalobkyňou, resp. s advokátskou kanceláriou ju zastupujúcou, pričom neraz telefonoval na telefónne číslo, ktoré mu bolo poskytnuté, avšak sa nikdy nevedel spojiť s druhou stranou. Na druhej strane je presvedčený, že dlh vyrovnal skoro v celej výške, o čom ako dôkaz predložil 9 originálov poštových poukážok vydaných žalobkyňou, na ktorých je predtlač s názvom adresáta Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany. Ako odosielateľ je uvedený žalovaný s adresou Y. XXX/XX, XXX XX Y. T. M.. Ústrižky poštových poukážok sú na sumu 41,71 Eur a boli zasielané na číslo účtu: XXXXXXXXXXX, kód banky: XXXX a k variabilnému symbolu: XXXXXXXXXXX. Poštové poukážky svedčia o splatení sumy 41,71 Eur v deviatich splátkach od 22.04.2014 do 27.07.2015, čo spolu činí 375,39 Eur. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na to, že čo sa týka úverovej zmluvy na čiastku 404,20 Eur, ktorá je predmetom žaloby, uvedenú sumu úveru prevzal od žalobcu, pretože chcel kúpiť nejakú vec spotrebného charakteru, pravdepodobne kosačku. Revolvingový úver uzavretý nemal. Tovar kúpil a začal úver splácať poštovými poukážkami, ktoré mu boli poskytnuté. V tejto súvislosti zdôraznil, že neobdržal žiadnu výzvu na zosplatnenie úveru, ani výzvu na zaplatenie, pretože dlhodobu býva v Česku a žiadne zásielky na adrese bydliska na Slovensku nepreberal. Pokiaľ žalobca vo výpise čerpania úveru, splátok a úhrad uvádza, že zaplatil päť splátok po 41,71 Eur a jednu splátku po 12,71 tak zdôrazňuje, že mal aj iný úver od spoločnosti Home Credit Kežmarok, kde splácal úver v splátkach po 12,71 Eur, kedy ten úver už má splatený. V prospech úveru na sumu 404,20 Eur splácal vždy splátky po určených 41,71 Eur originálmi poštovými poukážkami, kedy ide o úver spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany a nie o úver Home Credit Kežmarok, ktorý je inou spoločnosťou, pretože tak bol zo strany spoločnosti Home Credit Kežmarok informovaný. Žiada vo veci rozhodnúť, pričom poukazuje na to, že z originálov poštových poukážok vyplýva, že zaplatil sumu 375,39 Eur na účet žalobkyne, ktoré číslo účtu je uvedené v zmluve o poskytnutí suma 404,20 Eur, zhodný so zmluvou je aj kód banky a aj variabilný symbol a číslo zmluvy.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, výpisom z obchodného registra na žalobcu a jeho právneho zástupcu, predžalobnou výzvou, dokladom o doručení výzvy žalovanému, zmluvou o hotovostnom úvere, úverovými podmienkami žalobcu, výzvou k zosplatneniu úveru, dokladom o doručení a výpisom čerpania splátok a úhrad.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 25.07.2013 žalobca, ako veriteľ konajúci prostredníctvom predajcu V. S.Z. T. - C., F. Č. X, V.: XXXXXXXXX poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver zmluvou č. XXXXXXXXXX vo forme predtlačenej formulára. Z úverovej zmluvy, ktorej súčasťou sú úverové zmluvné podmienky vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 404,20 Eur na zakúpenie tovaru v tejto hodnote (názov tovaru Z. Z. Z.-XXXG), ktorý mal žalovaný splácať v 12. mesačných splátkach po 41,71 Eur splatných vždy k 14. dňu v kalendárnom mesiaci. Celková čiastka, ktorá mala byť splatená spotrebiteľom predstavuje sumu 500,52 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe 42,87 %, ročnej percentuálnej miere nákladov 53,50 %, priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov 39,20 % a dátumu prvej splátky 25.08.2013. Spôsob úhrady splátok bol dohodnutý poštovou poukážkou na číslo účtu: XXXXXXXXXX, kód banky: XXXX k variabilnému symbolu (číslo zmluvy) XXXXXXXXXX.

Z listu žalobcu zo dňa 31.03.2014 vyplýva, že v dôsledku omeškania žalovaného so splácaním úveru bol žalovaný vyzvaný žalobcom k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy, teda celkovej dlžnej čiastky úveru k uvedenému dňu vo výške 417,26 Eur, ktorej splatnosť bola určená 15. dňom odoslania predmetnej výzvy s upozornením, že uvedená suma narastá o úroky z omeškania a prípadné zmluvné

sankcie. Uvedená výzva so zosplatnením bola zaslaná žalovanému doporučenou zásielkou zaslanou prostredníctvom pošty, ale z doručených dokladov nie je zjavné, kedy došlo k doručovaniu pod podacím číslom M. XXXXXXXXXXXSK.

Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že dňa 25.07.2013 poskytol žalobca žalovanému úver, ktorý bol aj čerpaný, a to vo výške 404,20 Eur. Ďalej zo splátkového kalendára súd zisťuje, že žalovaný splácal úver splátkami po 41,71 Eur, kedy zaplatil splátky v mesiacoch august, september, október, november a december 2013, t. j. 5x po 41,71 Eur a 14.01.2014 zaplatil namiesto splátky 41,71 Eur čiastku 12,71 Eur. Z originálov poštových podacích lístkov pritom súd zistil, že žalovaný zaplatil 9 x po 41,71 Eur, čo činí 375,39 Eur. Poštové poukážky obsahujú predtlač, kde je ako adresát uvedený žalobca s adresou Teplická 7434/147, 921 022 Piešťany, ako odosielateľ je žalovaný na adrese Y. XXX/XX, Y. T. M. Z. G. N. T. Č. Ú.: XXXXXXXXXXXX, Y. H.: XXXX Z. D. G.: XXXXXXXXXXXX.

Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zmien a doplnkov, naposledy zákonom č. 102/2014 Z. z. (ďalej len "Zákon o spotrebiteľských úveroch").

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti.

Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 "Zákon o spotrebiteľských úveroch" spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov, ako u veriteľa podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu, alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby na ktoré sa zmluva v spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo služby ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu na ktorú je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná ako aj časové obdobia v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základy údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa ods. 5 ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné spoločne s poplatkami za užívanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takomto splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informácie o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie a povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného úradu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ods. 4 ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru alebo v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Podľa ods. 5 amortizačná tabuľka podľa ods. 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ods. 6 spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa ods. 7 veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnil vyhnúť sa uplatneniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Podľa ods. 8 veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúknuť spotrebiteľovi výber rozhodného práva v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak:

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

Podľa ods. 2 ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Súd dospel k záveru, že úverová zmluva zo dňa 25.07.2013 medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neradi sa režimom obchodného zákonníka.

Súd zistil, že úverová zmluva zo dňa 25.07.2013 je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2, písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovaným ustanovením, t. j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho zosplatenia. V zmluve je totiž uvedená mesačná splátka sumou 41,71 Eur, je tam uvedený počet splátok 12 s termínom splatnosti do 14. dňa v kalendárnom mesiaci. Z uvedeného však nevyplýva aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok ďalších poplatkov. Žalobca totiž do úverovej zmluvy uviedol celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé splátky. Z uvedeného nevyplýva výška jednotlivých zložiek mesačnej splátky a priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať. Vymedzenie úrokov spôsobom uvedeným v úverových zmluvných podmienkach je neurčité a nezrozumiteľné, spotrebiteľ v čase uzatvárania zmluvy a ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom, z akých položiek a v akej výške pozostáva navýšenie úveru.

Súd považoval neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľnú podmienku, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Navyše súd poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 okrem iných aj písm. k) a to výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Taktiež zmluva bola uzavretá v rozpore s § 9 ods. 1 písm. i) cit. zák. č. 129/2010 Z. z., nakoľko nie je dostatočne rozpísaná ani úroková sadzba spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná.

Vzhľadom na konkrétne chýbajúce údaje v úverovej zmluve, o tom, z akých položiek pozostáva navýšenie úveru, ako aj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a tiež vzhľadom na to, že žalovaný úver čerpal, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi účastníkmi konania považoval za reálnu avšak úver posúdil podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 1, písm. b) s odkazom na § 9 ods. 2 písm. i), k) Zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

Vychádzajúc z uvedených skutočností, ale predovšetkým a najmä z toho, že žalovaný preukázateľne zaplatil sumu 375,39 Eur, kedy bol zo strany žalobcu žalovaný na zaplatenie čiastky 292,13 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania v sume 12,29 Eur a príslušné úroky z omeškania, súd z dôvodu, že mal preukázané, že žalovaný plnil viac ako podľa žaloby mal, žalobu v plnom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku zaplateného z návrhu na začatie konania a z trov právneho zastúpenia. Žalovaný si trovy konania neuplatnil. Nakoľko žalobca nebol v konaní úspešný a naopak, plne úspešný žalovaný si trovy konania neuplatnil, súd vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,

j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.