

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/406/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113242073
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5113242073.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, proti odporcovi: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. J. XXXX/XX, T. nad C., o zaplatenie 3.340,20 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 14C/229/2014-78, zo dňa 23. apríla 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol a vo výroku o trovách konania **z r u š u j e** a v tomto rozsahu mu vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

V ostatnej časti **z o s t á v a** rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody vo výške 275,11 Eur spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania od 20.02.2013 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa na náhradu škody zamietol. Vykonaným dokazovaním zistil, že pracovníci SSE - Metrológia, s.r.o. zistili neoprávnený odber elektrickej energie na odbernom mieste N. ulica XX/XXXX., U., ČOM: 7094087, kde bol zaznamenaný stav VT 15420 pri prúdovom rozsahu ET426LZ 10/60A pri menovej hodnote hlavného ističa 3 x 25 A. Neoprávnený odber bol zistený dňa 25.01.2013 a bol o tom vyhotovený protokol č. NO 309626. V čase trvania neoprávneného odberu elektrickej energie vlastníkom bytu č. 12, na 5. poschodí, vchod č. 1 na ulici N. XXXX/XX U. bol odporca. V zmysle existujúcej právnej úpravy je daná absolútna objektívna zodpovednosť odporcu za spôsobený protiprávny stav bez možnosti akejkolvek liberalizácie. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi faktúrou č. 2013 2920 021000077 sumu 3.340,20 Eur splatnú od 19.02.2013, ktorá pozostávala z účtovanej výšky škody 3.161,40 Eur a zisťovacieho poplatku 149 Eur bez DPH, 178,80 Eur s DPH, pričom výpočet škody bol vykonaný podľa skutočnej spotreby, a to s evidenciou pre rok 2013 v množstve 2115 MWh a 13279 MWh pre rok 2012. Neoprávnený odber bol účtovný v súlade s ust. § 46 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 251/2012 Z. z., keďže sa jednalo o neoprávnený odber bez uzavretia zmluvy. Nárok navrhovateľa na náhradu škody bol účtovaný v súlade s ust. § 46 ods. 2 Zákona č. 251/2012 Z. z. a podľa § 1 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 4 Vyhlášky č. 292/2012 Z. z.. Podľa § 1 ods. 7 Vyhlášky 292/2012 Z. z. k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú aj nevyhnutné náklady prevádzkovateľa spojené so zisťovaním a odstránením neoprávneného odberu elektrickej energie. Náklady na zisťovanie neoprávneného odberu elektrickej energie vo výške 178,80 Eur s DPH boli účtované zo strany navrhovateľa dôvodne. Navrhovateľ si uplatnil spotrebu NN v objeme 13289 kWh za rok 2012, ktorú prenášobil príslušnými sadzbami za jednotlivé ceny z cenníka pre distribúciu elektriny na roky 2012 vo výške 2.652,64 Eur a spotrebu NN za rok 2013 vo výške 2.115 kWh, ktorú prenášobil jednotlivými cenami z cenníka pre distribúciu elektriny za rok 2013 podľa Vyhlášky za ceny platné pre rok 2013 vo výške 508,76 Eur a ďalej za obdobie roku 2012 od 27.07.2012 do 31.12.2012 a následne do 25.01.2013. Nestotožnil sa však s výpočtom množstva odberu elektrickej energie s prihliadnutím na maximálne obdobie 183, nakoľko podľa tvrdení navrhovateľa tento vychádzal z posledného stavu k 17.09.1996 do zistenia neoprávneného odberu k

25.01.2013. Preto celkové množstvo zistenej odobratej energie o objeme 15.394 kWh s cenou 3.161,40 Eur spriemerovo na 182 dní k celkovému počtu dní 5.974 (od 17.09.1996 do 25.01.2013) a výšku škody tak stanovil vlastnou úvahou vo výške 96,31 Eur. Vychádzal z toho, že ak stav rozdielu odberu elektriny bol uvádzaný v rozmedzí od 17.09.1996 do 25.01.2000, je nepravdepodobné, že by odber v takomto množstve mohol byť vykonaný v rozsahu 183 dní v období od 27.07.2012 do 25.01.2013. Uvedená skutočnosť by predpokladala, že obdobie od 17.09.1996 nebolo vôbec žiadne čerpanie, čo je nepravdepodobné. Okrem uvedeného, navrhovateľ si mohol uplatniť náhradu škody za skutočné obdobie odberu, ktoré by musel preukázať, keďže jeho povinnosťou je vykonávať kontrolu a predchádzať takýmto stratám pri kontrole meračov spotreby v domácnostiach a pri náležitej starostlivosti takýto stav mohol zistiť aj skôr. Zaviazal odporcu k náhrade škody vo výške predpokladaného odberu za obdobie 183 vo výške 96,31 Eur a na náhradu zisťovacieho poplatku vo výške 178,80 Eur. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody s príslušenstvom zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a podľa pomeru úspechu účastníkov v konaní, úspešnejšiemu odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže si žiadne neuplatnil.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonom stanovenej lehote vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol, podal odvolanie navrhovateľ. Pokiaľ okresným súdom, na základe výsledku vykonaného dokazovania bolo zistené, že odporca vykonal neoprávnený odber elektriny na odbornom mieste, vznikol mu nárok na náhradu škody podľa § 46 ods. 2 Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a v zmysle ust. § 1 ods. 4 veta prvá Vyhlášky č. 292/2012 Z. z.. Vzhľadom k tomu, že sa nedal presne kvalifikovať čas, v ktorom reálne došlo k spotrebe elektriny v rámci NO a ani príslušná výška spotreby elektriny v predmetnom období, bolo na stanovenie času trvania NO použité ustanovenie § 1 ods. 4 Vyhlášky č. 293/2012 Z. z., v ktorom zákonodarcu pre takéto prípady stanovil, že ak nemožno zistiť čas trvania NO elektriny, predpokladá sa, že NO elektriny trval od dňa nasledujúceho po vykonaní kontroly odborného elektrického zariadenia, alebo od výmeny, alebo odobratia určeného meradla prevádzkovateľom sústavy, najdlhšie za obdobie posledných 183 dní. Okresný súd pri výpočte náhrady škody vychádzal z vlastnej úhrady, pričom výpočet nepodriadil žiadnym ustanovením zákona, prípadne vyhlášky. Vo Vyhláške č. 292/2002 Z. z. absentuje spôsob výpočtu škody, aký použil súd. K ukončeniu zmluvy odporcu s dodávateľom elektriny došlo v roku 1996 a od uvedeného obdobia uvedené odborné miesto nebolo v zmluvnom vzťahu s SSE ani s SSE - D, preto samotný výkon kontroly bol vzhľadom k uvedenému stavu podstatne sťažený. Žiadal rozsudok v napadnutom výroku zmeniť a priznať mu uplatnený nárok na náhradu škody v celom rozsahu.

Odporca sa k podanému odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý v napadnutom výroku, ktorým vo zvyšnej časti okresný súd návrh zamietol, podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania mu v tomto rozsahu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Záver okresného súdu, ktorý nárok navrhovateľa na náhradu škody uplatnenej podľa § 46 ods. 1 písm. a/, § 46 ods. 2 Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení účinnom do 31.12.2013, stanovil voľnou úvahou vo výške 96,31 Eur, nie je správny.

Z výsledkov vykonaného dokazovania okresným súdom bolo jednoznačne zistené, že na ČOM: 7094087, ktorý sa viaže k bytu č. 12, poschodie č. 5, vchod č. 1 na ulici N. XXXX/XX v U. bol dňa 25.01.2013 pracovníkmi SSE - Metrológia, s.r.o. zistený neoprávnený odber elektrickej energie, keď na elektromere č. 7486098 bol zistený stav odberu elektrickej energie v hodnote 15.420 kWh. Ďalej bolo nepochybne zistené, že vlastníkom predmetného bytu, vo vzťahu ku ktorému bol na elektromere zistený neoprávnený odber je odporca, že sa jedná o odborné miesto bez uzavretia zmluvy a že k ukončeniu zmluvného vzťahu o odbere elektrickej energie došlo v roku 1996.

Okresný súd síce v dôvodoch svojho rozsudku správne konštatoval, že pri neoprávnenom odbere elektrickej energie sa postupuje podľa § 1 ods. 4 Vyhlášky č. 292/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ale dôsledne sa citovaným ustanovením vyhlášky neriadil. Zo znenia citovaného ustanovenia vyhlášky vyplýva, že celková spotreba elektriny

počas neoprávneného odberu sa vypočíta vynásobením dennej spotreby neoprávnene odobratej elektriny zistenej podľa odsekov 5 a 6 počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval. Ak nemožno zistiť čas trvania neoprávneného odberu elektriny, predpokladá sa, že neoprávnený odber elektriny trval odo dňa nasledujúceho po vykonaní kontroly odberného elektrického zariadenia alebo od výmeny, alebo odobratie určeného meradla prevádzkovateľom sústavy, najdlhšie za obdobie posledných 183 dní.

Ak v danom prípade nebolo možné zistiť čas trvania neoprávneného odberu elektriny, bolo potrebné vychádzať z predpokladu uvedeného v § 1 ods. 4 Vyhlášky, že odber elektrickej energie trvá najdlhšie za obdobie posledných 183 dní. Celková spotreba elektrickej energie sa vypočíta podľa vety prvej ustanovenia § 1 ods. 4 Vyhlášky č. 292/2012 Z. z. ako súčin neoprávnenej dennej spotreby - neoprávnene odobratej elektriny zistenej podľa odsekov 5 a 6 § 1 citovanej Vyhlášky počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval. Celková cena odobratej elektriny sa vypočíta podľa § 1 ods. 2 Vyhlášky č. 292/2012 Z. z..

Z doposiaľ vykonaného dokazovania nie je zrejmé, či na základe vyúčtovania neoprávneného odberu elektrickej energie faktúrou č. 2013 2920 021000077 splatnou dňa 19.02.2013 navrhovateľ postupoval v súlade s ust. § 1 ods. 4 veta prvá Vyhlášky č. 292/2012 Z. z., t.j. ako bola vypočítaná denná spotreba neoprávnene odobratej elektriny zistenej podľa ods. 5 a 6 § 1 Vyhlášky, ktorá sa následne násobí počtom dní zistených podľa vety druhej citovaného ustanovenia a prepočtom na cenu neoprávnene odobratej elektriny podľa § 1 ods. 2 Vyhlášky. Pokiaľ okresný súd stanovil výšku náhrady škody voľnou úvahou, vyslovený právny záver je nesprávny, keďže Vyhláška č. 292/2012 Z. z. striktno upravuje postup pri výpočte náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny tak, ako to na základe výsledkov vykonaného dokazovania v prejednávanej veci bolo zistené.

Z uvedených dôvodov, krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. h/ zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 224 ods. 3 O.s.p. okresný súd v novom rozhodnutí rozhodne o trovách prvostupňového, ako aj druhostupňového konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.