

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010230
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010230.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci obvinenej G. Y., trestne stíhanej pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), v Novom Meste nad Váhom dňa 12. augusta 2015 takto

rozhodol:

O b v i n e n á : G. Y., O.. XX.XX.XXXX X. F., trvale bytom M.. U.. H. Č.. XX/X, U., P. Z. Č.. XXX/X, U., trestaná, stíhaná na slobode,

je v i n n á , ž e

dňa 08.10.2013 v čase od 15, 25 hod. do 16, 40 hod. v budove Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom na Hviezdoslavovej ulici č. 38 (ďalej OKP OR PZ v Novom Meste nad Váhom) pred vyšetrovateľom PZ po riadnom poučení svedka v trestnom konaní nepravdivo vypovedala ako svedok v trestnej veci, ČVS:ORP-394/OEK-NM-2013 obvinených U. D. R. E. B.Š. stíhaných za zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, nakoľko uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mohla mať podstatný význam pre rozhodnutie, a to nepravdu o páchatelovi a spôsobe vykonania zločinu lúpeže zo dňa 10.08.2013, keďže uviedla, že ona spolu s L. G. R. E. B. zostala stáť na začiatku, ako začínajú čínžiaky, na začiatku tej ulice. U. sa toho pána ani nechytí, on mu len vytiahol peňaženku z vrecka, ani ho nezhodil na zem v tom čínžiaku. Toto všetko mi len U. D.. Videli sme, ako U. D. išiel do vchodu v čínžiaku za tým pánom, následne sme

-2-

videli, ako U. vybehol z vchodu čínžiaku a utekal na tú slobodárku a stretli sme sa všetci štyria pri aute na slobodárke, pričom potom L. R. U. išli do Billy niečo kúpiť, E. sa išiel okúpať. E. B. bol po celú dobu so mnou a s L. G., starému pánovi zobral peňaženku len U.. Pričom obaja obvinení sa ku skutku priznali a rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/200/2013 zo dňa 15.01.2014, právoplatným dňa 15.04.2015, bola schválená dohoda o vine a treste uzavretá na tom skutkovom základe, že dňa 10.08.2013 v čase okolo 18:00 hodiny v Myjave na hornej autobusovej stanici po tom, čo okolo nich prechádzal poškodený E. U.M., nar. XX.XX.XXXX obaja obžalovaní U. D. (U.) R. E. M. (E.) pristúpili k nemu, pričom B. chytil poškodeného oboma rukami okolo pliec, čím mu znemožňoval brániť sa a pohybovať sa a D. sa toho snažil vytiahnuť poškodenému peňaženku z pravého zadného vrecka nohavíc, čo sa mu však nepodarilo, lebo poškodený si držal vrecko nohavíc a kričal, nech mu dajú pokoj, na čo ho obžalovaní nechali na pokoji a nechali ho ísť ďalej, avšak následne obaja obžalovaní s úmyslom vziať poškodenému nejaké peniaze z peňaženky, poškodeného E. U. sledovali na ceste domov po ulici U. až k čínžovému domu na ulici U.. U. XXX/XX X. U., kde po tom, ako poškodený vošiel do vchodu obaja obžalovaní vošli do vchodu za ním a následne obaja obžalovaní v chodbe za vchodovými dverami uvedeného čínžového domu dňa 10.08.2013 v čase po 18:00 hodine pristúpili zozadu k poškodenému

E. U.Š.M., ktorému skočili na chrbát a sotili ho, následkom čoho poškodený spadol na zem a zostal ležať chrbtom hore a potom B. držal poškodenému ruky tak, aby sa nemohol brániť a pohybovať a D. počas toho poškodenému vytiahol z pravého zadného vrecka nohavíc čiernu koženú peňaženku s rôznymi kartami a s hotovosťou vo výške 35,-€, po čom obaja obžalovaní ušli z vchodu preč, čím poškodenému E. U. spôsobili škodu vo výške 35,-€,

t e d a

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m s p á č h a l a

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa 44 Trestného zákona u obvinenej G. Y. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje za dostatočný súhrnný trest odňatia slobody, uložený jej rozsudkom OKresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/124/2014 zo dňa 25.11.2014, právoplatným dňa 25.11.2014, vo výmere 15 mesiacov, výkon ktorého jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 3 roky.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

-4-

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.