

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 1T/106/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010586  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315010586.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na verejnom zasadnutí dňa 12.08.2015 v trestnej veci proti obvinenému H. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante takto

### rozhodol:

Obvinený H. B., X.. XX.XX.XXXX Y. D., V. L. R., M. XXX/XX, t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

je vinný, že

1/ spoločne s obv. E. K. (ktorého trestná vec je vedená pod sp. zn. 3Pv 862/14/2202) v čase od 18.30 hod. dňa 18. 12. 2014 do 06.30 hod. dňa 19. 12. 2014 v obci Sládkovičovo, na ulici Školskej číslo 199 na predajni rýchleho občerstvenia nezisteným predmetom rozbili sklenú výplň posuvného okna z ulice, cez rozbité okno sa dostali do predajne, odkiaľ z miestnosti odcudzili LCD televízor značky ORAVA, uhlopriečky 82 cm, notebook zn. HP, zostavu top box na TV zn. MAGIO, zostavu elektrických vláčikov s nápisom North Pole Expres, elektrický rezací nôž na mäso zn. BOSCH, 5 ks balení 680 g mrazených homárov, 1 ks mrazený kebab o hmotnosti 5 kg a rôzne cukrovinky a čokolády, čím majiteľke predajne H. H., spôsobili škodu krádežou vecí vo výške 656,67 Eur a poškodením sklenej výplne okna škodu vo výške 25,40 Eur,

2/ v presne nezistenom čase vo večerných hodinách dňa 05. 01. 2015, vošiel do nebyvaného rodinného domu č. 297 v Sládkovičove na ulici Galantskej, a to tak, že si nezisteným spôsobom otvoril bránu do uvedeného rodinného domu, poškodil vchodové dvere a dvere do izieb rodinného domu, odkiaľ odcudzil detskú drevenú posteľku, sivý televízor zn. THOMSON, televízor zn. LG model CF 14E40, vzduchovku značku Slávia, medený postrekovač o objeme 20 l nízkootáčkovú ručnú vŕtačku, kukučkové hodiny, posteľné periny, pítku na drevo s kovovým rámom červenej farby, pítku na železo s kovovým rámom, kovový kanister o objeme 20 l, predlžovací kábel dĺžky 50 m na 380V, predlžovací kábel dĺžky 25 m na 220V, kovovú tlakovú nádobu na kolieskach, sporák na tuhé palivo, plynový dvojvarič, kachle, 1 ks okrúhle kachle na tuhé palivo, dámsky bicykel bordovej farby, 1 ks bicykel značky Favorit, detský bicykel, liatinové radiátory, kuchynský robot s dvojplatňou, tyčový vysávač ETA, vysávač ETA zelenej farby, 4 ks pneumatiky 175/70/14r bez disku, 3 ks zimné pneumatiky neznámych rozmerov, 2 pneumatiky 165 r13 bez disku 3 pneumatiky 185/60r14 s diskom, detský kočík zn. DEMA, hlboký detský kočík modrej farby, prenosný rádiomagnetofón AIWA 2-kazetový s oddeliteľnými reproduktormi, 2 reproduktory značky KENWOOD, malú sekeru, zabudovateľnú rúru zn. ZANUSSI, podomácky vyrobený vzduchový kompresor, biely kotol, prietokový ohrievač a rôzne vrtáky, náradie, kliešte, s odcudzenými vecami následne odišiel na neznáme miesto, uvedeným konaním spôsobil poškodenému Z. F. škodu krádežou vo výške 2.461,80 Eur a škodu poškodením vecí vo výške 396,- Eur, pričom obv. E. K. bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 298/12 zo dňa 30. 01. 2013, právoplatným dňa 30. 01. 2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom

podľa § 20 Trestného zákona a obv. H. B. bol dňa 10. 12. 2014, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola blokom nezaplatením na mieste číslo 12042663, uložená pokuta vo výške 30,- Eur.

t e d a

v bode 1 a 2 rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spôsobil tak väčšiu škodu, pričom v bode 1 uvedený čin spáchal spoločným konaním,

v bode 2 rozsudku

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2 rozsudku

-pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a) Tr. zák. v bode 1 spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

v bode 2 rozsudku

-prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/,m/, § 38 ods. 2,4, § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT 10/2015 zo dňa 16.01.2015, právoplatného dňa 16.01.2015, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení Z. F., X.. XX.XX.XXXX, L. D., R.. E. XXX/X C. H. H., X.K.. XX.XX.XXXX, L. R., Š. XXX/XX so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 24.08.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvineného H. B. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 3 Pv 365/15/2202.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátorku, obhajcu a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Galante obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno, bola mu ustanovená obhajca Mgr. Oliver Zuzák.

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečinov,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny, jemu kladených za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tieto prečiny,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm.c/ Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.