

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Tos/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115010438
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8115010438.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a členov senátu JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Mariána Sninského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12.08.2015, v trestnej veci odsúdeného K. P., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1PP 36/2015 zo dňa 03.07.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného K. P. .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 66 ods. 1 Tr. zákona zamietol žiadosť odsúdeného K. P. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. 2T 96/2014 zo dňa 28.05.2014.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odsúdený sťažnosť. V jej dôvodoch uviedol, že býva spolu s jeho matkou, ktorá je veľmi ťažko chorá (ZŤP) a preto by sa rád o ňu postaral. Zároveň uviedol, že v prípade prepustenia sa môže okamžite zamestnať v blízkosti bydliska v J. a viesť riadny život.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu, ako aj zo samotného napadnutého uznesenia vyplýva, že ods. K. P. vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 96/2014 zo dňa 28.05.2014 podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona vo výmere 1 roka, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uvedený trest odňatia slobody odsúdený vykonáva od dodania do výkonu trestu dňa 21.10.2014, pričom koniec trestu má stanovený na 21.10.2015. Polovicu uloženého trestu vykonal dňa 21.04.2015.

Okresný súd zisťoval, či sú v danom prípade splnené zákonom požadované podmienky pre to, aby mohol byť odsúdený podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a aj odcitoval ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona (zák. č. 300/2005 Z. z.), ktorý tieto podmienky upravuje. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že osoba odsúdená za prečin môže byť súdom podmienené prepustená na slobodu po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že odsúdený výkonom polovice trestu odňatia slobody splnil formálnu podmienku týkajúcu sa možnosti podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Uvedené však nie je možné konštatovať aj ohľadom splnenia materiálnych podmienok, ktoré zákon požaduje pre možnosť podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky, prvou je, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, a druhou je, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Prvá materiálna podmienka sa viaže na správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody a jej plnenie preukazuje príslušný ústav na výkon trestu v hodnotení odsúdeného (§ 62 zák. č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody). S ohľadom na povahu a účel tohto právneho inštitútu je odôvodneným úsudok, že o takomto polepšení môže okrem iného svedčiť, ak odsúdený riadne a zodpovedne plní povinnosti, ktoré vo výkone trestu pre neho vyplývajú z právnych predpisov, ak dodržiava ústavný poriadok a stanovený režim, plní pokyny príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, dodržiava zásady slušného správania, iniciatívne spolupracuje a plní program zaobchádzania, dodržiava povinnosti a zákazy obsiahnuté v zákone o výkone trestu odňatia slobody a vo vyhláske, ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu a pod.

Plnenie druhej materiálnej podmienky súd objasňuje a skúma komplexnejšie. Posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Vychádzajúc z obsahu vykonaných dôkazov krajský súd v danom prípade dospel k záveru, že materiálne podmienky u odsúdeného splnené nie sú. V tomto smere je potrebné poukázať predovšetkým na odpis registra trestov, hodnotenie Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody J., kde odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, ale aj na skutočnosť, že do výkonu trestu odňatia slobody musel byť odsúdený dodaný, keď súdu neoznámil zmenu miesta svojho pobytu.

Z hodnotenia odsúdeného z ÚVV a ÚVTOS J. vyplýva, že odsúdený bol raz disciplinárne potrestaný, ale disciplinárne odmenený nebol ani raz. Disciplinárne bol potrestaný pre porušenie interných noriem, keď si zaobstaral a užil lieky nepovolené lekárom. Okrem toho bol o odsúdenom zaznamenaný jeden negatívny poznatok, týkajúci sa nedodržiavania čistoty a poriadku na izbe, ktorý bol riešený pohovorom s pedagógom. Aj keď sa v ďalšom konštatuje, že počas výkonu trestu bolo správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni a v súlade s ústavným poriadkom, nemožno prehliadnúť uvedené disciplinárne potrestanie odsúdeného. V uvedenom hodnotení odsúdeného sa zároveň neodporúča podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Ďalšie skutočnosti týkajúce sa osoby odsúdeného a jeho doterajšieho života vyplývajú aj z odpisu registra trestov. V odpise registra trestov má ods. K. P. 7 záznamov, pričom iba v štyroch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Trestnej činnosti, za ktorú vykonáva trest odňatia slobody, páchal napriek tomu, že už predtým vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody za rovnakú trestnú činnosť, pričom bol z neho aj podmiennečne prepustený. Teda ani pôsobenie samotným výkonom trestu odňatia slobody nemalo na odsúdeného taký výchovný účinok, aby ho odradilo od ďalšieho páchania trestnej činnosti.

Z týchto skutočností je zrejmé, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie a že od neho nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vzhľadom na uvedené musí aj krajský súd konštatovať, že záver okresného súdu v tom smere, že odsúdený nespĺňa zákonom požadované podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, je správny.

Krajský súd preto sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.