

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/84/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010123
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3822010123.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Lucie Horvátovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 7.novembra 2022 prejednal odvolanie prokurátora v trestnej veci obžalovaného T. F. nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom F. Q., P. č. XXX,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/22/2022 zo dňa 26. júla 2022, a takto jednohlasne

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/22/2022 zo dňa 26. júla 2022 bol obžalovaný T. F. uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 20.07.2021 v čase okolo 15.30 h nad obcou F. Q., v časti zvanej F., na mieste zvanom B., nachádzajúcom sa v katastrálnom území F. Q., počas toho, ako poškodený T. R. dohustoval na svojom traktora značky ZETOR XXXX, A.: U predné pravé koleso, tohto pritlačil o motorovú časť a predné pravé koleso traktorom značky ZETOR 12 145, TEČ: U a to takým spôsobom, že počas toho, ako stál na schodíku kabíny traktora značky ZETOR 12 145, TEČ: U naštartoval traktor značky ZETOR 12 145, TEČ: U na ktorom po predchádzajúcom vypnutí motora nechal zaradený druhý prevodový stupeň, kde sa traktor z dôvodu zaradenej rýchlosti dal do pohybu, následkom čoho obžalovaný spadol zo schodíka traktora značky ZETOR 12 145, TEČ: U na zem, pričom traktor značky ZETOR 12 145, TEČ: U pokračoval v jazde a následne vrazil do traktora značky ZETOR 7245, TEČ: U a poškodeného T. R., pričom poškodeného T. R. pritlačil o predné koleso a motorovú časť, v dôsledku čoho poškodený T. R. utrpel zranenia, a to dve tržné rany o dĺžke 2 cm na vonkajšej strane ľavého ramena zasahujúce do podkožia, tržnú ranu o dĺžke 2 cm na vnútornej strane ľavého predlaktia, sériovú zlomeninu 4. - 9. rebra vľavo s minimálnym pneumotoraxom a hemotoraxom vo včasnom období po poranení, s následným vznikom fluidothoraxu obojstranne, trieštivú zlomeninu dolného konca ľavej vretennej kosti s posunutím fragmentov, otvorenú zlomeninu tela ľavej lakťovej kosti s posunutím fragmentov, čím u poškodeného došlo k sťaženiu obvyklého spôsobu života v trvaní minimálne 120 dní.

Bol za to odsúdený podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd odkázal poškodenú Sociálnu poisťovňu s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho odvolaním podaným v zákonnej lehote napadol prokurátor v neprospech obžalovaného čo do výroku o neuložení trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu. V písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že okresný súd tým, že neuložil

obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu nepostupoval v súlade s ustanovením § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona, pretože nedostatočne prihliadol na závažnosť konania, následok a spôsob spáchania trestného činu. Obžalovaný svojim ľahkovážnym prístupom k plneniu pracovných povinností spôsobil poškodenému závažné zranenia, ktoré si vyžiadali sťaženie obvyklého spôsobu života v trvaní minimálne 120 dní. Prokurátor tiež zdôraznil, že zo správy od zamestnávateľa obžalovaného nevyplýva, že by bol prepustený zo zamestnania v prípade uloženia aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu. Tento druh trestu je obžalovanému potrebné uložiť aj pre ochranu spoločnosti a v záujme predchádzania páchania trestnej činnosti. Záverom navrhol uložiť obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v prvej polovici trestnej sadzby.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátora, prokurátor krajskej prokuratúry zotrval na dôvodoch odvolania. Obžalovaný navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné. Zároveň poukázal na svoj nepriaznivý zdravotný stav a na nutnosť absolvovať vyšetrenia, na ktoré je odkázaný dochádzať osobným motorovým vozidlom.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Vzhľadom k tomu, že v konaní pred súdom prvého stupňa došlo k prijatiu vyhlásenia obžalovaného o vine, odvolací súd preskúmaval len odvolaním prokurátora napadnuté neuloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že senát odvolacieho súdu si je vedomý, že pri trestnej činnosti v doprave má uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá významný účel, ako z pohľadu individuálnej prevencie, tak aj z pohľadu všeobecnej prevencie.

Súčasne však v súlade so zásadou prísnej individualizácie trestu platí, že záujem všeobecnej prevencie pri trestaní páchatel'ov nemôže prevyšovať nad záujem individualizácie trestu a skutočnými nevyhnutnými potrebami individuálnej prevýchovy. V tejto súvislosti senát odvolacieho súdu dospel k záveru, že niektoré okolnosti, za ktorých došlo ku vzniku dopravnej nehody, postoj obžalovaného k zavineniu dopravnej nehody, samotná osoba obžalovaného a napokon aj miera vplyvu na rodinu obžalovaného významne svedčia v prospech obžalovaného vo vzťahu k tomu, či na jeho prevýchovu je nevyhnutne potrebné pôsobiť dvomi trestami, teda aj trestom zákazu činnosti.

Okrem toho odvolací súd konštatuje, že potreba nápravy obžalovaného práve v súvislosti s vedením motorového vozidla sa nejaví ako nevyhnutná, keďže obžalovaný sa doposiaľ nedopustil žiadneho priestupku na úseku dopravy (ani iného priestupku) a rovnako je tomu od spáchania skutku. V registri trestov má niekoľko záznamov z minulosti, avšak všetky sú toho času zahladené. Taktiež pri rozhodovaní o treste nie bez významu je aj uvedomenie si páchatel'a nesprávnosti svojho protiprávneho konania, vrátane pomoci poškodenému „zmierniť“ následky trestného činu. Spáchanie skutku obžalovaný úprimne oľutoval a poškodenému, ktorý je jeho kolega a kamarát sa ospravedlnil. Je potrebné zdôrazniť tiež, že v jeho konaní sa pritom nejednalo o hrubú nedisciplinovať vodiča, či hazardnú jazdu. Zároveň je odvolací súd toho názoru, že uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov aj bez uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu dostatočne naplňa účel trestu z pohľadu ustanovenia § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Senát odvolacieho súdu sa preto v celom rozsahu stotožnil s argumentáciou súdu prvého stupňa spočívajúcou v tom, že uloženie aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu by v tomto prípade bolo v rozpore so zásadou personalít trestu, vzhľadom k tomu, že by takýto druh trestu neprimerane zasiahol a nepriaznivo vplýval na rodinu a blízke osoby obžalovaného. Obžalovaný by prišiel o zamestnanie, keďže pracuje ako vodič - traktorista. Manželka je invalidná dôchodkyňa a vozíva ju na lekárske vyšetrenia. Aktuálne sa zhoršil zdravotný stav aj obžalovanému a dochádzanie na vyšetrenie u lekára prostredníctvom osobného motorového vozidla sa stalo pre neho a jeho rodinu nevyhnutnosťou. Zo svojho príjmu navyše obžalovaný spláca ešte pôžičku.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.