

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43CoKR/19/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114219885  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Dibdiaková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114219885.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej, členiek senátu JUDr. Evy Kmeťovej a JUDr. Márie Jamríškovej, PhD. v právnej veci navrhovateľa SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 43/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739 proti odporcovi D. N. C., L. XX, XXX XX Y. Y., správca konkurznej podstaty úpadcu TARQUS, s.r.o. "v konkurze", so sídlom Imatra 2445/1, 960 06 Zvolen, IČO: 36 754 838 o určenie pravosti popretej pohľadávky, o odvolaní odporcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 61Cbi/23/2014-135 zo dňa 4. februára 2015 jednohlasne taktó

### rozhodol:

Rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 61Cbi/23/2014-135 zo dňa 4. februára 2015 v napadnutej časti prvej a druhej výrokovej vety p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím určil okresný súd, že pohľadávka navrhovateľa uplatnená súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok zo dňa 17.06.2014 v konkurznom konaní vyhlásenom na majetok úpadcu - odporcu vo výške 1.013,54 Eur je oprávnená čo do právneho dôvodu, výšky a vymáhateľnosti. Zároveň určil, že pohľadávka vznikla zo záväzku úpadcu nahradíť navrhovateľovi škodu spôsobenú mu neoprávneným odberom plynu v období od 26.10. do 27.11.2013. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie odôvodnil okresný súd tým, že navrhovateľ si uplatnil súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok zo dňa 17.06.2014 v konkurznom konaní vyhlásenom na majetok úpadcu pohľadávku vo výške 1.013,54 Eur titulom náhrady škody spôsobenej navrhovateľovi neoprávneným odberom plynu odporcom v období od 26.10. do 27.11.2013. Okresný súd mal preukázané, že navrhovateľ si včas uplatnil na súde svoju pohľadávku, ktorú mu odporca poprel. V konaní zistil, že dňa 14.10.2013 bol vykonaný neúspešný pokus navrhovateľa o prerušenie dodávky plynu do odberného miesta úpadcu na základe žiadosti dodávateľa plynu zo dňa 11.10.2013. Týmto dňom preto došlo ku vzniku neoprávneného odberu podľa § 82 ods.1 písm.e/ Zákona o energetike a najneskôr uplynutím 15. dňa od požiadavky na prerušenie dodávky plynu, t.j. od 26.10.2013 došlo v súlade s § 50 ods.1 vyhl.č. 24/2013 Z.z. k fiktívnemu prerušenie distribúcie plynu a voči dodávateľovi plynu sa považovala táto dodávka za prerušenú od 27.10.2013.

Okresný súd mal za preukázané, že k fyzickému prerušeniu distribúcie došlo až 27.11.2013, preto za obdobie od 26.10. do 27.11.2013 došlo u odporcu k neoprávnenému odberu plynu, čo vyplýva z dokladov

predložených navrhovateľom, podľa ktorých ku dňu 26.10.2013 odporca odobral 139 219 m<sup>3</sup> plynu a ku dňu 27.11.2013 došlo k odberu v rozsahu 140 801 m<sup>3</sup>, t.j. k neoprávnenému odberu 1 582 m<sup>3</sup> plynu v hodnote 940,01 Eur. S poukazom na § 82 ods.2 zák.č. 251/2012 Z.z. je preto odporca povinný ako odberateľ zaplatiť prevádzkovateľovi distribučnej siete, t.j. navrhovateľovi skutočnú škodu, ktorá mu takýmto neoprávneným odberom vznikla. Zároveň vzniklo navrhovateľovi aj právo na náklady spojené so zistením neoprávneného odberu v rozsahu 73,53 Eur bez DPH podľa § 1 ods.14 vyhl.č. 449/2012 Z.z. Okresný súd bol preto toho názoru, že pohľadávka navrhovateľa prihlásená do konkurzného konania v sume 1.013,54 Eur je oprávnená čo do právneho dôvodu, výšky a vymáhateľnosti.

Okresný súd neprihliadol na tvrdenia odporcu, že takto uplatnená suma navrhovateľom za dodávku plynu v období od 26.10. do 27.11.2013 je uplatňovaná duplicitne aj v konaní č.k. 64Cbi/21/2014 dodávateľom plynu, t.j. Slovenským plynárenským priemyslom, čo preukazoval kópiou faktúr nachádzajúcich sa v spise na čl. 109-112. Podľa názoru okresného súdu si Slovenský plynárenský priemysel ako dodávateľ neúčtoval za obdobie od 27.10. do 19.11.2013 vo vzťahu k odporcovi žiadnu sumu tak, ako to vyplýva z faktúry č. 7413927320 (čl. 109) a za obdobie od 20.11. do 27.11.2013 z faktúry č. 7452025404 (čl. 111), preto na tvrdenie odporcu neprihliadol. Súd zároveň vo výrokovej časti určil právny dôvod uplatnenej pohľadávky, ktorým je náhrada škody spôsobená neoprávneným odberom plynu odporcom v období od 26.10. do 27.11.2013, výšku ktorej určil navrhovateľ podľa vyhl.č. 449/2012 Z.z., pričom na určenie množstva neoprávneného odobratého plynu bolo použité aj meradlo nachádzajúce sa na základe zmluvného vzťahu v odbernom mieste úpadcu, ktoré spotrebované množstvo plynu riadne zaznamenalo.

Okresný súd v časti nároku uplatneného navrhovateľom, aby súd určil, že navrhovateľom uplatnená pohľadávka v sume 1.013,54 Eur sa považuje za zistenú návrh zamietol s poukazom na § 32 ods.19 zák.č. 7/2005 Z.z., na základe ktorého sa pohľadávka určená právoplatným rozhodnutím súdu považuje za zistenú zo zákona. navrhovateľovi nepriznal žiadne trovy konania, pretože ním neboli vyčíslené.

S rozhodnutím okresného súdu sa neuspokojil odporca a podal proti prvej a druhej výrokovej vete odvolanie, s odôvodnením, že okresný súd nezohľadnil postavenie úpadcu ako spotrebiteľa vo vzťahu k navrhovateľovi, ako aj k Slovenskému plynárenskému priemyslu a.s. Podľa § 2 ods.2 zák.č. 250/2007 Z.z. účinného v čase, kedy malo dôjsť k neoprávnenému odberu je spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 4Sžo 9/2011 zo dňa 21.04.2011, ktorý poukázal na § 2 ods.2 zák.č. 634/92 Zb., podľa ktorého za splnenia ďalších zákonných podmienok je možné priznať status spotrebiteľa aj právnickej osobe, pokiaľ vystupuje ako obchodná spoločnosť voči predávajúcemu obdobne ako fyzická osoba uvedená v § 2 ods.1 písm.a/ cit. zák. Zároveň poukázal na prílohu k tlačivu Reklamácia - poučenie o právach spotrebiteľa zaslanú Slovenským plynárenským priemyslom a.s. k listu Oznámenie o vybavení reklamácie zo dňa 03.01.2014, ktoré súdu predložil. Bol preto toho názoru, že úpadca ako spotrebiteľ vo vzťahu k navrhovateľovi musí používať vyššiu ochranu svojich práv, keďže dodávka, resp. distribúcia plynu nie je predmetom činnosti úpadcu a zároveň s navrhovateľom nemá úpadca uzavretú zmluvu, v ktorej by si mohol individuálne dojednať podmienky ich vzájomného vzťahu, medzi inými aj napr. cenník jednotlivých prác alebo postup v prípade reklamácie odpočtov, vadných meračov a pod. Úpadca nebol zo strany navrhovateľa informovaný, že posledný možný termín, kedy môže požiadať o preskúšanie odmontovaného merača je moment jeho odstránenia z priestorov úpadcu a takýto termín nevyplýva ani z platných právnych predpisov. Merače sú majetkom navrhovateľa, preto po ich odstránení z priestorov úpadcu si s nimi navrhovateľ robí čo chce a môže ich použiť u iného odberateľa tak, ako to bolo vykonané s predmetným meračom. Takýmto konaním navrhovateľa bola odopretá úpadcovi možnosť prostredníctvom znaleckého posudku, resp. metrologickej kontroly potvrdiť jeho tvrdenie, že merač bol vadný, a teda aj namerané hodnoty sú neoprávnené účtované. Pre porovnanie priložil odporca faktúru SPP, a.s. s vyúčtovaním za rok 2014 - keďže v januári 2014 došlo k výmene merača z dôvodu jeho vadnosti. Po výmene merača už sú namerané hodnoty správne.

Odporca nesúhlasil ani s navrhovateľom vyfakturovanou výškou nákladov spojených so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu v sume 73,53 Eur, pretože je neadekvátna. Je určená podľa

cenníka, ktorý si vydal sám navrhovateľ a stanovuje paušálne sumy za úkony, preto nemôže byť pre odporcu ako spotrebiteľa záväzná. Bol toho názoru, že navrhovateľ nepreukázal s poukazom na § 82 ods.2 zák.č. 251/2012 Z.z. vznik škody v dôsledku neoprávneného odberu plynu zo strany úpadcu a na takéto svoje tvrdenie nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by bolo možné zistiť, či mu škoda skutočne vznikla a v akom rozsahu. Poukázal tiež na rozhodnutie Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 7C/59/2014, ktoré v prílohe priložil. Navrhol preto rozhodnutie okresného súdu zmeniť a návrh zamietnuť, prípadne zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie súdu prvého stupňa.

K odvolaniu odporcu sa vyjadril navrhovateľ podaním doručeným okresnému súdu dňa 24.04.2015. Nesúhlasil s tvrdením odporcu, že by mal mať postavenie spotrebiteľa. Navrhovateľ v prejednávanej veci vystupuje ako prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorého oprávnenia a povinnosti sú zakotvené v záväzných právnych predpisoch a za obdobie, po ktoré došlo k fiktívnemu, a teda nie k reálnemu prerušeniu odberu plynu, za ktoré si uplatňuje nárok na náhradu škody z titulu neoprávneného odberu zemného plynu, bol odporca povinný platiť úhradu. Medzi navrhovateľom a odporcom nebola uzavretá zmluva, predmetom ktorej by bolo poskytovanie akéhokoľvek plnenia, pričom odporca nevyvodzuje svoj nárok zo spotrebiteľského vzťahu, ale zo vzťahu vzniknutého na základe Zákona o energetike. Predmetom sporu je pohľadávka navrhovateľa na náhradu škody z titulu neoprávneného odberu zemného plynu, pričom sa jedná o osobitný druh zodpovednosti za škodu upravený práve v Zákone o energetike, v dôsledku čoho je postavenie úpadcu ako spotrebiteľa v tomto vzťahu právne irelevantné, a nie je dôvod ho riešiť.

Za irelevantné považoval aj tvrdenie odporcu s poukazom na to, že odporca vystupuje vo vzťahu k Slovenskému plynárenskému priemyslu a.s. v pozícii spotrebiteľa, keďže Slovenský plynárenský priemysel a.s. nie je účastníkom tohto konania. Navyše je tvrdenie odporcu o nezohľadnení úpadcu ako spotrebiteľa novou skutočnosťou, ktorú odporca v konaní pred súdom prvého stupňa nevzniesol. Je teda na posúdenie, či ním tvrdená skutočnosť je spôsobilým odvolacím dôvodom.

K tvrdeniu odporcu, že úpadca nebol zo strany navrhovateľa informovaný o poslednom možnom termíne, kedy môže požiadať o preskúšanie odmontovaného merača, ktorý navrhovateľ z jeho priestorov odmontoval uviedol, že postupoval v súlade so Zákonom o energetike. Zo žiadneho ustanovenia tohto zákona nevyplýva povinnosť pre navrhovateľa ako prevádzkovateľa distribučnej siete upozorňovať odberateľov zemného plynu na ich právo v zmysle § 76 ods.8 Zákona o energetike a ani na to, dokedy ho môžu využiť. Ak mal úpadca ako odberateľ akékoľvek pochybnosti o správnosti merania, mal právo požiadať prevádzkovateľa distribučnej siete o preskúšanie meradla kedykoľvek pred jeho výmenou alebo aj pri nej dňa 28.01.2014 hoc formou poznámky do montážneho listu, ktorý podpísal. Úpadca bol pri demontáži prítomný, preto nemal navrhovateľ žiadnu povinnosť plynomer uskladniť a po vykonaní jeho overenia je možné ho namontovať na iné odberné miesto, pretože je vlastníctvom navrhovateľa a môže s ním voľne disponovať.

Navrhovateľ v konaní preukázal, že plynomer namontovaný na odbernom mieste úpadcu mal platné úradné overenie a riadne zaznamenával spotrebu plynu a prepočítavač riadne prepočítaval množstvo spotrebovaného plynu. Vadná bola len podľa výpovede svedka Mariana Rybára na odbernom mieste zistená komunikácia medzi prepočítavačom a počítačom ako externým zariadením, ktoré nie je súčasťou meracieho zariadenia na danom odbernom mieste a je nadštandardnou funkciou, ktorá nemá vplyv na správnosť zistených údajov o rozsahu dodaného zemného plynu.

K tvrdeniu odporcu o nepreukázaných nákladoch spojených s prerušením/obmedzením distribúcie zemného plynu v zmysle cenníka externých služieb navrhovateľ poukázal na to, že postupoval v súlade s § 1 ods.14 vyhl.č. 449/2012 a sumu 73,53 Eur si uplatnil ako náklad vzniknutý mu v súvislosti s neoprávneným odberom zemného plynu odporcom. Zamestnanec navrhovateľa dňa 14.10.2013 vykonal pokus o prerušenie dodávky zemného plynu na odbernom mieste úpadcu, avšak k reálnemu prerušeniu nedošlo, pretože mu to úpadca neumožnil. Cenník je zverejnený na internete navrhovateľa a sumy, ktoré sú v ňom uvedené predstavujú priemernú obvyklú výšku nákladov na jednotlivé úkony. Až dňa 27.11.2013 vykonal zamestnanec navrhovateľa prerušenie dodávky zemného plynu na odbernom mieste úpadcu, čím došlo k ukončeniu neoprávneného odberu zemného plynu. V súvislosti s

neoprávneným odberom zemného plynu tak navrhovateľ vykonal dva úkony, pričom si v návrhu uplatnil náhradu nákladov len za jeden z nich, a to aj z dôvodu, že úkony sa realizovali v rámci Mesta Zvolen.

Neobstojí ani tvrdenie odporcu, že v konaní nepreukázal vznik škody, pretože vychádzal zo Zákona o energetike, ktorý presne definuje podmienky vzniku škody, ktorá vznikla navrhovateľovi tým, že úpadca odobral v rozhodnom období z distribučnej siete plyn spôsobom, ktorý Zákon o energetike označuje ako neoprávnený a za tento nezaplatil. Stav spotreby zemného plynu indikovalo meradlo pri fiktívnom prerušení dňa 26.10.2013 v rozsahu 139 219 m<sup>3</sup> a pri ukončení neoprávneného odberu dňa 27.11.2013 v množstve 140 801 m<sup>3</sup>, t.j. celkom 1 582 m<sup>3</sup> neoprávneného množstva zemného plynu, za ktorý odporca navrhovateľovi nezaplatil. Ak odberateľ odoberá plyn spôsobom, ktorý Zákon o energetike označuje za neoprávnený, nemôže spotrebované množstvo plynu odberateľovi vyfakturovať jeho dodávateľ - dodávka zemného plynu bola od 27.10.2013 voči dodávateľovi plynu prerušená a úpadca naďalej odoberal po fiktívnom prerušení zemný plyn, a teda dochádzalo k neoprávnenému odberu zemného plynu podľa § 82 ods.1 písm.f/ Zákona o energetike. Dodávateľom plynu tak škoda spočívajúca v znížení množstva plynu do siete nevznikne a odberateľ v takomto prípade odoberá plyn navrhovateľa ako prevádzkovateľa distribučnej siete, pričom sa jedná o plyn, ktorý navrhovateľ do siete dodáva, okrem iného aj na účely krytia strát spôsobených neoprávnenými odbermi. Samotná škoda potom spočíva v hodnote neoprávneného množstva zemného plynu, ako aj v nákladoch, ktoré musel vynaložiť v súvislosti s neoprávneným odberom plynu. Rozsudok Okresného súdu Topoľčany, na ktorý odporca poukázal vychádza z iného skutkového základu, preto nie je možné naň v prejednávanej veci prihliadnuť. Rovnako je aj tvrdenie odporcu o nepreukázaní vzniku škody novou skutočnosťou, ktorú v konaní pred súdom prvého stupňa neuplatnil. Rozsudok, ktorý doložil je nový dôkaz, ktorý rovnako nebol uplatnený pred súdom prvého stupňa, preto nemôže byť spôsobilým odvolacím dôvodom. Navrhol rozhodnutie okresného súdu, ktoré je v odvolaní napadnutej časti vecne správne, potvrdiť.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods.1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods.2 O.s.p., pretože nie je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie vykonané prvostupňovým súdom. Rozsudok bol odvolacím súdom verejne vyhlásený v zmysle § 211 ods.2 a § 156 ods.1 a 3 O.s.p., čo bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Banskej Bystrici, pričom dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že medzi dodávateľom plynu - Slovenským plynárenským priemyslom a.s. a úpadcom bola uzatvorená zmluva o dodávke plynu do jeho odberného miesta č. 4101546324, ul. Prachatická 9320/1A, Zvolen, od ktorej dodávateľ plynu dňa 08.11.2013 z dôvodu neuhradených záväzkov zo strany úpadcu za odber zemného plynu v období od 01.10. do 31.10.2013 vo výške 850,- Eur podľa faktúry č. 7104955156 so splatnosťou 15.10.2013, ktorý odporca uhradil až dňa 12.11.2013, odstúpil. Odstúpenie od zmluvy bolo doručené úpadcovi dňa 14.11.2013 potom, čo vyššie uvedenú faktúru zaplatil. Dňa 15.11.2013 zaplatil odporca aj faktúru č. 7307866194, ktorou mu bol vyfakturovaný odber plynu za obdobie od 01.11.do 18.12.2013 vo výške 850,- Eur so splatnosťou 15.11.2013. Dňa 20.11.2013 bola uzavretá s úpadcom nová zmluva o dodávke zemného plynu a dňa 26.11.2013 bola poslaná požiadavka na obnovenie dodávky.

Vzhľadom k tomu, že úpadca nezaplatil v lehote splatnosti ani predchádzajúcu faktúru č. 725870620 za obdobie od 01.08. do 31.08.2013 so splatnosťou 15.08.2013, ktorú zaplatil až 14.10.2013 a nezaplatil ani faktúru č. 7322770286 za obdobie od 01.09. do 30.09.2013 so splatnosťou 16.09.2013 a túto reálne zaplatil až 25.10.2013, dodávateľ plynu pre úpadcu požiadal navrhovateľa ako prevádzkovateľa distribučnej siete zemného plynu o prerušenie distribúcie plynu na uvedenom odbernom mieste úpadcu dňa 14.10.2013. K tomuto dňu zamestnanci navrhovateľa zistili fyzický stav počítadla plynomeru, na ktorom bol zaznamenaný odber v množstve 97 311 m<sup>3</sup> - stav prepočítaný na 138 857 m<sup>3</sup> podľa zápisu v spise na čl. 23 s tým, že podľa tvrdenia navrhovateľa mu úpadca neumožnil vykonať prerušenie dodávky zemného plynu a umožnil mu len prístup k meradlu. Takýmto konaním odporcu boli naplnené znaky neoprávneného odberu tak, ako je definovaný v § 82 ods.1 písm.e/ Zákona o energetike. Najneskôr uplynutím 15. dňa po doručení žiadosti dodávateľa Slovenského plynárenského priemyslu SPP a.s. navrhovateľovi na prerušenie dodávky plynu, t.j. od 11.10.2013 do uplynutia 15. dňa, t.j. ku dňu 26.10.2013 sa od dátumu 27.10.2013 považovala za zákona dodávka zemného plynu vo vzťahu k

dodávateľovi za fiktívne prerušenie. K dátumu fiktívneho prerušenia bola dodávka zemného plynu určená len odhadom vo výške 139 219 m<sup>3</sup>, a to na základe počítačových systémov a programov a do momentu fyzického prerušenia zemného plynu, resp. obnovenia distribúcie zemného plynu na základe žiadosti dodávateľa, ku ktorému došlo dňa 27.11.2013, kedy bola vykonaná fyzická kontrola odberného miesta úpadcu a zistený stav plynomeru v rozsahu odberu 140 801 m<sup>3</sup>, došlo aj k fyzickému prerušeniu dodávky plynu. Dňa 26.11.2013 dodávateľ zemného plynu, t.j. SPP a.s. požiadal navrhovateľa o pripojenie odberného miesta úpadcu, čo navrhovateľ realizoval dňa 28.11.2013. Konečný stav plynomeru po prepočítaní vykazoval odber 14 889 m<sup>3</sup> zemného plynu. Znamená to, že od prvého pokusu o fyzické prerušenie dodávky plynu, t.j. od 14.10.2013 úpadca neprerušene odoberal zemný plyn napriek tomu, že sa v období od 26.10. až do 27.11.2013 tento jeho odber považoval za neoprávnený. K opätovnému zapojeniu odberného miesta úpadcu došlo ku dňu 28.11.2013 došlo na základe novej zmluvy o dodávke plynu uzavretej medzi úpadcom a SPP a.s.

Navrhovateľ vyúčtoval vo vzťahu k úpadcovi škodu, ktorá mu vznikla neoprávneným odberom faktúrou č. 9000171239 v celkovej výške 1.013,54 Eur, z ktorej predstavuje suma 940,01 Eur cenu neoprávneného odberu zemného plynu od 26.10.2013 s počiatočným stavom 139 219 m<sup>3</sup> k dátumu 27.11.2013, kedy bol zistený rozsah odberu 140 801 m<sup>3</sup>, a teda k neoprávnenému odberu zemného plynu došlo v rozsahu 1. 582 m<sup>3</sup>. Vyúčtoval mu aj náklady spojené so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu zemného plynu vo výške 73,50 Eur podľa aktuálneho cenníka, ktoré úpadca navrhovateľovi nezaplatil.

Na majetok dlžníka bol vyhlásený uznesením sp.zn. 1K/76/2013, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.05.2014, konkurz. Navrhovateľ si uplatnil prihláškou voči úpadcovi pohľadávku v sume 1.013,54 Eur, ktorú správca úpadcu poprel z dôvodu chybnosti meracieho zariadenia dodaného plynu, ako aj neoprávneného odstúpenia dodávateľa plynu SPP a.s. od zmluvy napriek tomu, že úhradu vykonal odporca pred doručením odstúpenia od zmluvy a tiež z dôvodu, že pohľadávka, ktorú si navrhovateľ uplatnil je uplatnená duplicitne aj dodávateľom plynu v konaní o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky.

Okresný súd zistil, že tvrdenie správcu o duplicitne uplatnenom nároku dodávateľom plynu a aj distribútorom nie je opodstatnené. Z faktúr vystavených dodávateľom plynu, ktoré sú súčasťou spisového materiálu vyplýva, že ich predmetom nie je fakturácia plynu za sporné obdobie neoprávneného odberu úpadcom. Rovnako nie je opodstatnená ani námietka odstúpenia od zmluvy o dodávke plynu zo strany dodávateľa, pretože ku dňu 08.11.2013 existoval neuhradený záväzok úpadcu vo výške 850,- Eur. Je preto irelevantné, že k doručeniu odstúpenia od zmluvy odporcovi došlo 14.11.2013, t.j. už po uhradení uvedeného dlhu. Navyše táto námietka nie je vo vzťahu k navrhovateľom uplatnenému právu na určenie pravosti ním prihlásenej pohľadávky do konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu relevantná. Irelevantná je aj námietka o vadnosti meracieho zariadenia, keďže úpadca nevyužil svoje právo preukázať jeho tvrdenie dôkazmi. Za neoprávnenú považoval aj námietku o nákladoch, ktoré si navrhovateľ v konaní uplatnil v súvislosti so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu, pretože navrhovateľ postupoval podľa platného cenníka externých služieb účinného od 05.06.2013.

Podľa § 82 ods.1 písm.e/ zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike je neoprávneným odberom plynu odber, ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu; taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu.

Podľa ods.2 cit. ust. je odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 50 ods.10 vyhl.č. 24/2013 Z.z. prevádzkovateľ distribučnej siete vykoná na žiadosť dodávateľa plynu prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu do odberného miesta odberateľa plynu, pre

ktorého tento dodávateľ plynu uzatvoril zmluvu o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu s prevádzkovateľom distribučnej siete

a) pri odbernom mieste s meraním typu A a meraním typu B do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti v prípade, že dodávateľ plynu informoval prevádzkovateľa distribučnej siete o zámere prerušiť alebo obmedziť distribúciu plynu najmenej tri pracovné dni pred doručením žiadosti o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu,

b) pri odbernom mieste s meraním typu C do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu.

Podľa ods.11 cit. vyhl. voči dodávateľovi plynu je distribúcia plynu považovaná za prerušenú alebo obmedzenú vykonaním prerušenia alebo obmedzenia distribúcie plynu podľa odseku 10, najneskôr uplynutím 15. dňa po doručení žiadosti dodávateľa plynu o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu. K dátumu prerušenia alebo obmedzenia distribúcie plynu prevádzkovateľ distribučnej siete určí stav určeného meraidla na príslušnom odbernom mieste a tento stav odovzdá príslušnému dodávateľovi plynu, a to do siedmich dní od prerušenia alebo obmedzenia distribúcie plynu.

Podľa § 32 ods.2 zák.č. 7/2005 Z.z. prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva.

Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd správne zistil skutkový stav a vec správne právne posúdil, keď návrhu navrhovateľa v časti, v ktorej žiadal určiť, že jeho pohľadávka uplatnená súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok zo dňa 17.06.2014 do konkurzného konania vyhláseného na majetok úpadcu vo výške 1.013,54 Eur je oprávnená čo do právneho dôvodu, výšky a vymáhateľnosti, ako aj že vznikla zo záväzku úpadcu nahradiť navrhovateľovi škodu spôsobenú mu neoprávneným odberom plynu v období od 26.10. do 27.11.2013. Tak, ako to vyplynulo z dokazovania vykonaného okresným súdom, úpadca nesporne meškal minimálne s jedným záväzkom vo vzťahu k navrhovateľovi, ktorý v lehote splatnosti stanovenej vo faktúre za ním odobratý zemný plyn nezaplatil, v dôsledku čoho tak bol daný dôvod na platné odstúpenie navrhovateľa od zmluvy. Pôvodná zmluva bola ukončená odstúpením dodávateľa zemného plynu od nej ku dňu 08.11.2013, ktoré bolo doručené úpadcovi dňa 14.11.2013.

Vzhľadom k tomu, že úpadca neumožnil navrhovateľovi prerušiť odber zemného plynu, došlo u neho ku vzniku neoprávneného odberu podľa § 82 ods.1 písm.e/ Zákona o energetike, keď odporca odoberal plyn v období od 27.10.2013 do 27.11.2013, cenu ktorého nezaplatil, a to napriek tomu, že podľa § 50 ods.1 vyhl.č. 24/2013 Z.z. sa toto obdobie považovalo zo zákona za fiktívne prerušenie distribúcie plynu voči dodávateľovi plynu, t.j. SPP a.s. K fyzickému prerušeniu distribúcie zemného plynu došlo až dňa 27.11.2013 a od 28.11.2013 bola obnovená distribúcia zemného plynu pre úpadcu, pretože s dodávateľom plynu SPP a.s. uzatvoril na odber zemného plynu novú zmluvu.

Podľa § 82 ods.2 zák.č. 251/2012 Z.z. je úpadca ako odberateľ zemného plynu povinný zaplatiť navrhovateľovi skutočnú škodu, ktorá mu neoprávneným odberom vznikla. Túto predstavuje cena odporcom odobratého plynu za množstvo, ktoré vykazovalo meracie zariadenie plynu na prevádzke úpadcu, a teda na odbernom mieste, kedy stav počítadla k 26.10.2013 vykazoval odber 139 219 m<sup>3</sup> a ku dňu 27.11.2013 už 148 101 m<sup>3</sup>. Neoprávnený odber, a teda škoda vznikla navrhovateľovi tým, že odporca nezaplatil odber zemného plynu v rozsahu 1. 582 m<sup>3</sup> zodpovedajúceho sume 940,01 Eur.

Neobstojí preto tvrdenie odporcu v ním podanom odvolaní, že navrhovateľ v konaní nepreukázal vznik škody, pretože zákonné podmienky pre jej vznik sú definované priamo v Zákone o energetike a jej výška bola stanovená na základe meraidla pri ukončení neoprávneného odberu dňa 27.11.2013, pri ktorom sa

zúčastnil aj zástupca úpadcu, ktorý protokol o demontáži merača, na ktorom bol stav merača uvedený bez výhrad podpísal.

Rovnako neoprávnené je aj tvrdenie odporcu o tom, že výška nákladov, ktoré si navrhovateľ v súvislosti s neoprávneným odberom plynu uplatnil nie je adekvátne, pretože navrhovateľ postupoval podľa platného cenníka a v súlade s § 1 ods. 14 vyhl. č. 449/2012. K takýmto nákladom nemuselo na strane navrhovateľa dôjsť, pokiaľ by bol úpadca umožnil vykonať zamestnancovi navrhovateľa dňa 14.10.2013 prerušenie dodávky zemného plynu na jeho odbernom mieste.

Tvrdenie odporcu o tom, že ho navrhovateľ neupozornil a ani mu neumožnil požiadať o preskúšanie odmontovaného merača, resp. nestanovil posledný možný termín, dokiaľ tak môže urobiť nie je takou skutočnosťou, za ktorú by niesol zodpovednosť práve navrhovateľ ako distribútor zemného plynu. Navrhovateľ ako prevádzkovateľ distribučnej siete nie je povinný upozorňovať svojich odberateľov na ich práva a ani dokiaľ ich môžu využiť, pretože tieto sú zakotvené priamo v Zákone o energetike. Ak mal úpadca pochybnosti o správnosti merania, mal právo požiadať navrhovateľa o preskúšanie merača, čo neurobil. Po demontáži má navrhovateľ vzhľadom k tomu, že plynomer je majetkom dodávateľa plynu, právo s plynomerom voľne disponovať a po vykonaní jeho overenia a po preskúšaní ho namontovať na iné odberné miesto.

S tvrdením odporcu o tom, že by mal mať úpadca ako podnikateľ v prejednávanej veci postavenie spotrebiteľa tiež nie je možné sa stotožniť. Predovšetkým je potrebné uviesť, že takéto tvrdenie v konaní pred súdom prvého stupňa odporca neuviedol, preto s poukazom na § 205a O.s.p. na skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, nie je možné už v odvolacom konaní prihliadnuť.

Napriek tomu odvolací súd uvádza, že medzi navrhovateľom a odporcom ako podnikateľmi žiaden spotrebiteľský vzťah nemohol vzniknúť, pretože úpadca uzatvoril zmluvu na dodávku zemného plynu s dodávateľom plynu nie pre súkromné, ale pre podnikateľské účely. Predmetom sporu je pohľadávka navrhovateľa na náhradu škody z titulu neoprávneného odberu zemného plynu určeného na účely podnikania, pričom sa jedná o osobitný druh zodpovednosti upravený priamo v Zákone o energetike, preto úpadca nemôže vystupovať v prejednávanej veci ako spotrebiteľ. Takéto tvrdenie v odvolaní je preto právne irelevantné nielen vo vzťahu k navrhovateľovi, ale vo vzťahu SPP a.s., ktorá spoločnosť navyše ani nie je účastníkom tohto konania.

Z vyššie uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vo výroku vecne správne, preto ho v napadnutej časti podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu by bol priznal navrhovateľovi, ktorý bol v odvolacom konaní plne úspešný. Vzhľadom k tomu, že si navrhovateľ žiadne trovy neuplatnil a ani nevyčísliť, odvolací súd mu ich náhradu nemohol priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.