

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 56Ek/2399/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122439911
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Timek
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122439911.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: D.. E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX T. - J. E. proti povinnému: Fusion Group s. r. o., IČO: 47 154 276, so sídlom Kováčska 9, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto o vymoženie nepeňažného plnenia s prísl., o námietke pridelenia veci podanej súdnym exekútorom , takto

rozhodol:

Súd námietku pridelenia veci podanú súdnym exekútorom z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.10.2022 domáhal od povinného vymoženia nepeňažného plnenia s prísl. na základe exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 15C/40/2022 zo dňa 03.10.2022. Súd dňa 21.10.2022 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora - Mgr. Peter Bertók, so sídlom úradu Murgašova 3, 040 01 Košice, ktorý ju vykonáva pod sp. zn. 403EX 881/22.

2. Dňa 04.11.2022 poverený súdny exekútor podal Námietku pridelenia exekúcie v súlade s § 55 a nasl. zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). V podaní uvádza, že povinný má súdom uloženú povinnosť zdržať sa zásahov do výkonu vlastníckeho práva oprávneného k bytu č. 14 vo vlastníctve oprávneného, nachádzajúcom sa na 1. poschodí bytového domu súp. č. 138, vchod: Laurinská 11, postavenom na pozemku parc. č. 89, zapísanom na liste vlastníctva č. 6988 vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres: Bratislava I, obec: Bratislava - Staré Mesto, katastrálne územie: Staré Mesto tým, že nebude prevádzkovať prevádzku nachádzajúcu sa v nebytovom priestore č. N904, N908 a 903 na prízemí bytového domu súp. č. 138, vchod: Laurinská 11, postavenom na pozemku parc. č. 89, zapísané na liste vlastníctva č. 6988, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres: Bratislava I, obec: Bratislava - Staré Mesto, katastrálne územie: Staré Mesto, nad rámec prevádzkovej doby 22:00 h. Prevádzka pôsobí pod označením „The Cuba Libre Rum & Cigar House“. Na základe doručeného poverenia na vykonanie exekúcie v mieste prevádzky povinného, t.j, Bratislava - Staré Mesto, podáva námietku, ktorú odôvodňuje najmä tým, že vykonanie predmetnej exekúcie je nehospodárne vzhľadom nato, že sídlo prevádzky povinného, ktorý má v zmysle exekučného titulu súdom uloženú povinnosť zdržať sa zásahov do výkonu vlastníckeho práva oprávneného, je v meste Bratislava-Staré Mesto a sídlo povereného súdneho exekútora, ktorý má vykonať predmetnú exekúciu sa nachádza v Košiciach. Súdny exekútor má zato, že poverením exekútora v Bratislave (t. j. v mieste sídla prevádzky povinného) bude vykonanie exekúcie účelnejšie, rýchlejšie a hospodárnejšie. Na základe uvedeného žiada súd, aby zväžil, či nepoverí vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora so sídlom exekútorského úradu v Bratislave.

3. Podľa § 55 ods. 7 Exekučného poriadku namietať skutočnosť, že vec bola exekútorovi pridelená v rozpore s odsekmi 1 až 6, možno len v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3; na námietku uplatnenú neskôr sa neprihliada.

4. Podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. Súd prideliť veci vydaním poverenia na vykonanie exekúcie rovnomerne jednotlivým exekútorom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Náhodným výberom sa veci neprideliť exekútorovi, ktorému bol prerušený výkon funkcie exekútora, ktorému bol pozastavený výkon funkcie exekútora, ktorému výkon funkcie zanikol alebo ktorému bol ustanovený zástupca.

5. Podľa § 55 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku súd prideliť veci exekútorovi vymenovanému pre územný obvod krajského súdu, v ktorom sa nachádza miesto, na ktorom je adresa sídla povinného, ak je povinný právnickou osobou.

6. Súd konštatuje, že námietka skutočnosti, že vec bola exekútorovi pridelená v rozpore s Exekučným poriadkom, bola podaná v zákonom stanovenej lehote.

7. Súd tak preskúmal skutočnosti ohľadom pridelenia veci súdnemu exekútorovi. Voči povinnému do času vydania poverenia na vykonanie exekúcie v tomto konaní nebola vedená žiadna iná „živá“ exekúcia. Súd tak postupoval v zmysle § 55 ods. 1 Exekučného poriadku a prideliť vec súdnemu exekútorovi náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom. Prihliadal pritom na ustanovenie § 55 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku, keď prideliť vec exekútorovi vymenovanému pre územný obvod krajského súdu, v ktorom sa nachádza miesto, na ktorom je adresa sídla povinného, ak je povinný právnickou osobou. Povinný - právnická osoba má sídlo v územnom obvode Krajského súdu v Košiciach, preto bol vybraný súdny exekútor z tohto územného obvodu.

8. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) sídlom právnickej osoby a miestom podnikania fyzickej osoby je adresa, ktorá je ako sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom. Právnická osoba alebo fyzická osoba musí preukázať, že má k nehnuteľnosti alebo jej časti, ktorej adresa je ako jej sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo v živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom, vlastnícke právo alebo užívacie právo, ktoré užívanie nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania nevyklučuje, alebo písomný súhlas vlastníka nehnuteľnosti alebo jej časti s úradne osvedčeným podpisom alebo písomný súhlas väčšiny podielových spoluvlastníkov nehnuteľnosti alebo jej časti, ak ide o podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti alebo jej časti počítanej podľa veľkosti ich podielov, s úradne osvedčenými podpismi so zápisom nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania do obchodného registra, živnostenského registra alebo inej evidencie ustanovenej osobitným zákonom; to neplatí, ak právo na užívanie nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania vyplýva z katastra nehnuteľností.

9. Z Výpisov z Obchodného registra Slovenskej republiky zo dňa 20.10.2022 ako aj zo dňa 07.11.2022 má súd za preukázané, že zapísaná adresa sídla povinného je Kováčska 9, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto. Ide tak o adresu v územnom obvode Krajského súdu v Košiciach, čiže bol správne vec pridelená exekútorovi vymenovanému pre územný obvod Krajského súdu v Košiciach t. j. Mgr. Peter Bertók. Hoci povinný prevádzkuje bar „The Cuba Libre Rum & Cigar House“ v Bratislave, platné zákonné ustanovenia jasne udávajú, že podstatným pre pridelenie veci súdnemu exekútorovi je sídlo povinného, ak je právnickou osobou a nie miesto prevádzky. Súčasné ustanovenia ObZ razia teóriu tzv. formálneho (zapísaného) a nie faktického (skutočného) sídla. Sídlom právnickej osoby v zmysle platnej právnej úpravy je tak adresa, ktorá je ako sídlo zapísaná v obchodnom registri a nie adresa, z ktorej sa riadi činnosť právnickej osoby. Hoci súd rozumie pohnútku súdneho exekútora k podaniu námietky pridelenia veci, má však za jednoznačne preukázané, že vec bola pridelená správne a nie sú tu žiadne zákonom umožnené dôvody pre pridelenie veci inému exekútorovi, ktorý bol vymenovaný v územnom obvode súdu prevádzky povinného. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a námietku súdneho exekútora zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.