

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010260
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010260.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/59/2015
IČS: 5915010260

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ivana ŠTEPITU a prísediacich: JUDr. Márie HUDÁKOVEJ a Ing. Milana ŠIROŇA, v trestnej veci proti obvinenému T. U., pre pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.08.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona,
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 06.07.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným T. U. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený T. U., nar. XX.XX.XXXX v X. X., trvale bytom
G., Z. J. XXXX/XX, nezamestnaný, t. č. vo výkone väzby
v ÚVV Žilina,

j e v i n n ý, ž e

1)od presne nezistenej doby do 22.30 h dňa 26.01.2015 si na nezistenom mieste zadovážil a v mikine, ktorú mal oblečenú, prechovával plastovú injekčnú striekačku so zataveným koncom s obsahom metamfetamín hydrochlorid o hmotnosti 0,420 gramov s priemerným obsahom 75,0% hmotnostných psychotropnej látky bázy metamfetamín, čo predstavuje najmenej 8 obvykle jednorazových dávok a v osobnom motorovom vozidle zn. Hyundai Lantra, ev. č. RK679BT PE sáčok s obsahom metamfetamínu hydrochloridu hmotnosti 1,395 gramov s priemerným obsahom 73,3% hmotnostných psychotropnej látky bázy metamfetamín, čo predstavuje najmenej 26 obvykle jednorazových dávok, metamfetamín je uvedený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok zákoia č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, T. U. metamfetamín vydal hliadke Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Žilina na ulici Železničnej v Likavke, okres Ružomberok,

2)od presne nezistenej doby do 16.59 h dňa 05.03.2015 si na nezistenom mieste zadovážil a prechovával plastovú injekčnú striekačku so zataveným koncom s obsahom metamfetamínu hmotnosti 0,32 gramov s priemerným obsahom 78,2% hmotnostných omamnej psychotropnej látky, čo predstavuje najmenej 6 obvykle jednorazových dávok, metamfetamín je uvedený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, T. U. metamfetamín vydal polícii na ceste I/18 pri vjazde do mesta Ružomberok v smere od Liptovského Mikuláša,
t e d a

v bode 1) a 2)
neoprávnene zadovážil a prechovával psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1) a 2)
pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie.

o d ō v o d n e n i e :

O d ō v o d n e n i e

Dňa 06.07.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným T. U..

Dňa 07.07.2015 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 80/15/5508-53 zo dňa 06.07.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 06.07.2015 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený T. U. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 1 Trestného zákona, §

38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd zaradí na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uloží ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 06.07.2015 uzatvorila s obvineným T. U. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.08.2015 obvinený T. U. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným T. U. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.08.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 12.08.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

predseda senátu

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.