

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114220313
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114220313.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: H.. X. B., O. O. Č.. XXX, XXX XX S. - V., proti odporcovi: Najvyšší súd SR, Župné nám. č. 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie 1.341.625,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaním osobne podaným na tunajšom súde dňa 11.7.2014 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.341.625,60 Eur s príslušenstvom. Pretože podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., vyzval súd navrhovateľa uznesením zo dňa 25.8.2014, č.k. 7C/79/2014-23 aby:

- 1) uviedol, či sa návrhom na začatie konania domáha náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom alebo nezákonným rozhodnutím.
- 2) presne špecifikoval nesprávny úradný postup, alebo nezákonné rozhodnutie.
- 3) do spisu založil žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody s vyznačenou pečiatkou podateľne odporcu, z ktorej bude dátum podania žiadosti vyplývať, alebo s inou listinou, z ktorej bude dátum podania žiadosti vyplývať.

Navrhovateľ reagoval podaním doručeným súdu dňa 7.10.2014 (č.l. 51) a dňa 20.10.2014 (č.l. 77). V podaní doručenom súdu dňa 20.10.2014 uviedol, že nárok doposiaľ nebol predbežne prerokovaný.

Z obsahu návrhu na začatie konania a jeho príloh vyplýva, že navrhovateľ sa proti odporcovi domáha náhrady škody titulom nezákonného rozhodnutia. Za nezákonné rozhodnutie navrhovateľ označil rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej socialistickej republiky zo dňa 29.9.1989, sp.zn. 2Cz 93/89, ktorým bolo rozhodnuté, že rozhodnutím Štátneho notárstva Košice - mesto z 21.9.1988, č.k. R I 1666/88-11 bol porušený zákon, pričom toto rozhodnutie bolo zrušené a vec vrátená dotknutému orgánu na ďalšie konanie.

Podľa § 8 O.s.p., ak sa má pred konaním na súde konať u iného orgánu môžu súdy konať len vtedy, ak nebola vec v takomto konaní s konečnou platnosťou vyriešená.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 58/1969 Zb., nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej rozhodnutím o väzbe alebo treste je potrebné vopred prerokovať

s ústredným orgánom. Ak ide o rozhodnutie vydané v občianskom súdnom konaní, v trestnom konaní, ako aj v konaní pred štátnym notárstvom alebo miestnym ľudovým súdom, je ústredným orgánom Ministerstvo spravodlivosti tej republiky, na území ktorej má sídlo orgán, ktorý rozhodol v prvom stupni. Ak však ide o rozhodnutie vydané v trestnom konaní proti osobám podliehajúcim vojenskej súdnej právomoci, je týmto orgánom ústredný orgán, ktorý vykonáva správu vojenských súdov. V ostatných prípadoch je týmto orgánom,

a) ak ide o vec patriacu do pôsobnosti Československej socialistickej republiky, federálny ústredný orgán, do pôsobnosti ktorého patrí odvetvie štátnej správy, v ktorom bolo nezákonné rozhodnutie vydané,

b) ak ide o vec patriacu do pôsobnosti Českej alebo Slovenskej socialistickej republiky, ústredný orgán republiky, do pôsobnosti ktorého patrí odvetvie štátnej správy, v ktorom bolo nezákonné rozhodnutie vydané, a ak niet takéhoto ústredného orgánu, Ministerstvo spravodlivosti; to platí aj v prípade, keď nezákonné rozhodnutie vydal orgán spoločenskej organizácie (§ 1 ods. 1).

Podľa § 10 zák. č. 58/1969 Zb., ak ústredný orgán neuspokojí nárok poškodeného do šiestich mesiacov odo dňa podania žiadosti, môže sa poškodený domáhať priznania nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Citované ustanovenie § 8 O.s.p. upravuje takzvanú delenú právomoc súdu; ide o prípady, keď podľa zákona riešenie niektorej z vecí právnej povahy patrí do právomoci dvoch orgánov: 1) nejustičného orgánu, ktorého právomoc je časovo prvotná a 2) súdu, ktorého právomoc je časovo následná. Podstatnou črtou vecí, u ktorých sa uplatňuje tento kompetenčný režim je obligatornosť predchádzajúceho konania na inom orgáne. V prípade náhrady škody titulom nezákonného rozhodnutia podľa zák. č. 58/1969 Zb. sa povinne vyžaduje predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody na príslušnom orgáne, pričom až následne ak príslušný orgán uplatnený nárok čo i len čiastočne neuspokojí v lehote 6 mesiacov od prijatia žiadosti o predbežné prerokovanie, je žiadateľ oprávnený domáhať sa svojho neuspokojeného nároku na súde.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súdne konanie prebieha podľa presne stanovených pravidiel, ktoré vymedzuje Občiansky súdny poriadok (O.s.p.), pričom dodržiavanie týchto pravidiel je podkladom aby súd mohol konať a vo veci rozhodnúť. Ak vo veci nie sú splnené procesné podmienky konania, takéto konanie vykazuje vady (nedostatky), ktoré môžu byť odstrániteľné alebo neodstrániteľné.

Za neodstrániteľnú vadu konania sa považuje nedostatok právomoci súdu (§7 a §8 O.s.p.). Neodstrániteľné vady konania majú za následok, že súd nemôže konať vo veci samej, ale musí postupovať podľa § 104 ods. 1 O.s.p. a konanie zastaviť (prípadne vec postúpiť inému orgánu).

Navrhovateľ sa návrhom domáha náhrady škody titulom nezákonného rozhodnutia podľa zákona č. 58/1969 Zb., pričom však žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody do súdneho spisu nezaložil a uviedol, že jeho nárok doposiaľ predbežne prerokovaný nebol. Pretože konanie trpí neodstrániteľnou vadou (nedostatkom) spočívajúcou v nedostatku právomoci súdu vo veci konať skôr, ako je s konečnou platnosťou skončené konanie na orgáne príslušnom na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, pričom táto podmienka musí byť splnená už v čase začatia súdneho konania, súd podľa § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 O.s.p. tak ako je uvedené v druhej časti výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je na základe ustanovenia § 374 ods. 4 O. s. p. možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresom súde Bratislava I, písomne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.