

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010150
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214010150.6

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom dňa 12. augusta 2015 v trestnej veci proti obž. Š. V., nar. XX. XX. XXXX v Š., trvale bytom B. XXX, t. č. bytom Z., V. XX, r. č.: XXXXXX/XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. takto

rozhodol:

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. sa obžalovaný Š. V., nar. XX. XX. XXXX b e r i e do väzby.

Väzba z a č í n a dňom 12. 08. 2015 o 09,55 h a vykoná sa v ÚVV Banská Bystrica.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 3T/17/2014 vedenie trestné konanie proti obžalovanému Š. V. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že si od decembra 2013 doposiaľ v B. neplnil vyživovaciu povinnosť k svojim maloletým deťom Š. V., nar. XX. XX. XXXX a U. V., nar. XX. XX. XXXX, rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo 16., 06. 2010 č. k. 8C 17/2009-26, s právoplatnosťou 12. 08. 2010, ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky L. V., nar. XX. XX. XXXX a obvinený bol zaviazaný prispievať na každé zo svojich detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky L. V., počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, obvinený doposiaľ dlhuje na výživnom pre obe maloleté deti sumu vo výške 325,56 Eur.

Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 17. 07. 2014 pod č. k. 3T/17/2014-76 trestný rozkaz, ktorým obžalovaného uznal vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a za to ho odsúdil s použitím § 46 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody nepodmienečný vo výmere 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný podal v zákonnej lehote proti trestnému rozkazu odpor.

Okresný súd vytýčil vo veci termín hlavného pojednávania na 27. 10. 2014, pozdejšie na 29. 12. 2014 a posledne na 05. 03. 2015. Obžalovaný sa ani jedného z vytýčených termínov nezúčastnil. Svoju neúčast' na pojednávaniach neospravedlnil. Predvolania na súdne pojednávania sa mu na adresu pobytu nepodarilo doručiť. Súd vykonal šetrenie prostredníctvom príslušného policajného orgánu vo veci pátrania po pobyte obžalovaného. To sa stalo dňa 29. 12. 2014. Prostredníctvom príslušného OO PZ Vinica sa obžalovanému nepodarilo súdne zásielky na známu adresu pobytu doručiť. Obžalovaný neoznámil súdu zmenu miesta pobytu. Obžalovaný je stále vedený k adrese trvalého pobytu B. XXX, avšak na tejto adrese sa nezdržiava.

Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 10. 07. 2015 pod č. k. 3T/17/2014-101 Príkaz na zatknutie. Zo správy OO PZ Vinica z 06. 08. 2015 sa potvrdzuje, že obžalovaný sa v mieste trvalého bydliska dlhú dobu nezdržiava a nikto nemá vedomosť, kde by sa mohol zdržiavať. Bývalá manželka obžalovaného L. V. uviedla, že menovaný z miesta trvalého bydliska odišiel asi pred rokom, pričom neudržiavajú žiadny kontakt.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný.

Podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzbe len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest (tzv. úteková väzba).

Podľa § 73 ods. 1 Tr. por. ak je daný niektorý z dôvodov väzby a obvineného nemožno predvolať, predviesť alebo zadržať a zabezpečiť jeho prítomnosť na výsluchu alebo na inom úkone, vydá predseda senátu a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie na návrh prokurátora príkaz, aby bol obvinený zatknutý.

Podľa § 72 ods. 1 písm. a) Tr. por. rozhodnutím o väzbe sa rozumie rozhodnutie o vzatí alebo nevzatí obvineného do väzby; za rozhodnutie o nevzatí do väzby sa považuje aj rozhodnutie o ponechaní obvineného na slobode pri nahradení väzby.

Súd sa pri rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami Trestného poriadku. Proti obžalovanému sa vedie trestné konanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. V inom konaní vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš pod zn. 8T/152/2007 (8Nt/23/2013) bola podľa § 394 ods. 1 Tr. por. povolená obnova konania vo veci 8T/152/2007. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14. 01. 2014. Obžalovaný vo veci 3T/17/2014 a rovnako vo veci 8T/152/2007 sa na úkony súdu nedostavuje, predvolania nepreberá a súdu neoznamuje zmeny miesta svojho pobytu. Keďže bol vydaný Príkaz na zatknutie obžalovaného nielen vo veci 3T/17/2014 ale aj vo veci 8T/152/2007 a z obsahu obžalôb vyplýva, že mu hrozí trest odňatia slobody nepodmienečný, je nutné takéto správanie obžalovaného považovať za snahu vyhýbať sa trestnému konaniu tým, že sa skrýva, neoznamuje zmenu svojho pobytu a navyše neplní si vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Obžalovaný pri výsluchu priznal, že si vyživovaciu povinnosť na svoje tri maloleté deti riadne neplní. Má vedomosť o vedených trestných konaniach proti jeho osobe. Na otázku svojho obhajcu, či bol orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom poučený o povinnosti nahlasovať každú zmenu svojho pobytu odpovedal, že takto poučený bol. Obžalovaný nemá stabilné miesto pobytu. Hoci je naďalej prihlásený k adrese trvalého pobytu B. XXX, na tejto adrese sa dlhú dobu nezdržiava, ale prespáva na ubytovni podľa potrieb svojho zamestnávateľa. Obžalovaný síce uviedol, že sa stal zamestnaný, avšak nevedel to podložiť listinnými dôkazmi, v dôsledku čoho si pravdivosť tejto informácie súd overiť nemohol. Je nutné poznamenať, že aj keď vo veci 8T/152/2007 bola povolená obnova konania v prospech obžalovaného (odsúdeného), stalo sa tak na základe zrušenia asperačnej zásady. V pôvodnom konaní bol obžalovaný odsúdený za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov nepodmienečne. Aj keď v obnovenom konaní doposiaľ rozhodnuté nebolo, možno očakávať, že bude obžalovaný opäť uznaný vinným a aj s prihliadnutím na svoju kriminálnu minulosť odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k tomu záveru, že u obžalovaného sú splnené všetky procesno-právne podmienky pre uvalenie väzobného stíhania, keďže je na pohybe, nemá stále miesto, kde sa zdržiava, vyhýba sa trestno-procesným úkonom, čo zadáva zastúpenie dôvodu tzv. útekovvej väzby.

Väzba bude vykonávaná v ÚVV Banská Bystrica a začína dňom 12. 08. 2015 o 09.55 h.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.