

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6Vyd/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201278  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622201278.1

## Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci navrhovateľa A. B. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. mája XXX/XX, XXX XX C., štátny občan SR, za účasti Roľnícka vzájomná pokladnica vo D. E., zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, so sídlom Búdková 36, 817 47 Bratislava 11, IČO: 17 335 345, o návrhu na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

Návrh na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva zamietá.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Svidník dňa 16.8.2022 domáhal, aby súd potvrdil, že dňa 3.10.1994 nadobudol vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnosti - parcele Registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape, zapísanej na liste vlastníctva č. 144, parcelné č. XXX/X, druh pozemku orná pôda, vo výmere 2071 m<sup>2</sup>, evidovanej v k. ú. F., obec F., okres Stropkov, pod B1 v podiele 10/40, čo predstavuje podiel vo výmere 518 m<sup>2</sup>.

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom parcely C KN XXX/X, druh pozemku orná pôda vo výmere 2071 m<sup>2</sup>, ktorá je vedená na LV č. XXX k. ú. F., pod B5 podiel 30/40, čo predstavuje podiel vo výmere 1553 m<sup>2</sup> (v ďalšom texte aj ako „predmetná nehnuteľnosť“). Zvyšujúci spoluvlastnícky podiel na horeuvedenom LV je zapísaný pod B1 na účastníkovi Roľnícka vzájomná pokladnica vo Vyšnom Svidníku v podiele 10/40, čo predstavuje podiel vo výmere 518 m<sup>2</sup>. Vyššie uvedený podiel pod B1 v minulosti nespravovala a neužívala Roľnícka vzájomná pokladnica vo Vyšnom Svidníku, ani iný subjekt práva. Tento spoluvlastnícky podiel taktiež v minulosti neužíval a neobhospodaruje Slovenský pozemkový fond, ktorého je podľa § 359c CMP potrebné označiť ako účastníka konania. Navrhovateľ uviedol, že mu nie je známe, akým spôsobom došlo k tomu, že na predmetnom LV č. XXX je zapísaný ako podielový spoluvlastník už toho času neexistujúci subjekt Roľnícka vzájomná pokladnica vo Vyšnom Svidníku. Pôvodnými užívateľmi a držiteľmi tejto nehnuteľnosti boli rodičia navrhovateľa a to už nebohý G. C., nar. XX.X.XXXX a nebohá H. C., I. J., nar. XX.X.XXXX, ktorí uvedenú nehnuteľnosť užívali a držali ako svoju vlastnú od roku 1962. G. C., nar. XX.X.XXXX zomrel X.XX.XXXX a H. C., I. J., nar. XX.X.XXXX zomrela XX.X.XXXX. A. B. C. vstúpil do držby a užívania tejto nehnuteľnosti po smrti svojho otca G. C. v roku 1984. Nebohí rodičia A. B. C. – G. C. s manželkou H. C., I. J. odkúpili uvedenú nehnuteľnosť do svojho vlastníctva na základe kúpnej zmluvy zo dňa

6Vyd/2/2022

-2-

6.10.1962 od subjektu - Československý štát - rada MNV vo Veľkých Bukovciach, pričom vklad tejto zmluvy bol povolený Okresným súdom Bardejov dňa 18.10.1962, Čd. 1114/62. Už G. C. s manželkou H. C., I. J. boli v obci Bukovce považovaní za výlučných vlastníkov parcely C KN XXX/X, v k. ú. F.. Navrhovateľ má parcelu C KN XXX/X, v k. ú. F. v prírode čiastočne oplotenú, čiastočne ohraničenú medzami a nemal nikdy s nikým tak on, ako ani jeho právni predchodcovia - rodičia už nebohí G.

C. s manželkou H. C., I. J. spory o túto nehnuteľnosť. V obci Bukovce je navrhovateľ považovaný za výlučného vlastníka parcely C KN XXX/X v k. ú. F.. Navrhovateľ nemá vedomosť o tom, že by uvedená nehnuteľnosť bola predmetom dedičského konania, resp. konania o určenie vlastníckeho práva. Návrh na začatie konania v zmysle novej právnej úpravy môže podať aj právny nástupca, ak jeho predchodca takýto návrh nepodal, hoci predpoklady vydržania splnil. Deň, kedy navrhovateľ nadobudol tvrdené právo vydržaním je teda 3.10.1994. Pre vylúčenie všetkých pochybností začiatok plynutia vydržania navrhovateľ stanovil deň, kedy zdedil podiely do predmetnej nehnuteľnosti po svojom právnom predchodcovi. Navrhovateľ má za to, že vlastnícke právo k nehnuteľnosti sa nadobúda zo zákona okamihom splnenia všetkých predpokladov vydržania, nie rozhodnutím súdu o potvrdení vydržania. Kladné rozhodnutie súdu má len deklaratórne účinky. Navrhovateľ vzhľadom na vyššie uvedené a taktiež so zreteľom na skutočnosť, že jeho dobromyseľnosť držby a užívania predmetnej nehnuteľnosti možno objektívne chápať ako nezavinenu nevedomosť o nedostatkoch určitého právneho stavu a v zmysle zásady istoty a stability v súkromnoprávných vzťahoch pojmajúcej subzásadu ochrany dobromyseľnosti (bona fides) navrhuje, aby súd v prípade nezamietnutia tohto návrhu na začatie konania, uznesením potvrdil, že navrhovateľ dňa 3.10.1994 nadobudol vlastnícke právo k parcele C KN XXX/X, druh pozemku orná pôda, vo výmere 2071 m<sup>2</sup>, evidovanej v k. ú. F., obec F., okres Stropkov, pod B1 v podiele 10/40, čo predstavuje podiel vo výmere 518 m<sup>2</sup>.

3. Navrhovateľ na preukázanie svojich skutočností predložil súdu výpis z listu vlastníctva č. XXX, pre k. ú. F., uznesenie Okresného súdu Svidník, č. k. 2D/30/2020-33 zo dňa 1.7.2020, uznesenie Okresného súdu Bardejov, Čd. 1114/62 zo dňa 18.10.1962, potvrdenie a vyjadrenie obce k vzniku vlastníckeho práva zo dňa 7.7.2022, čestné vyhlásenie dvoch svedkov.

4. Súd si lustráciou v registri tunajšieho súdu zabezpečil uznesenie Okresného súdu Svidník č. k. 1D/147/2020-64 zo dňa 5.2.2021. Na výzvu súdu navrhovateľ predložil tiež kúpnu zmluvu zo dňa 6.10.1962.

5. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

6. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

7. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuťnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

6Vyd/2/2022

-3-

8. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

9. Podľa § 359d ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh. Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opisanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť.

10. Podľa § 359e ods. 1 CMP, ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

11. Podľa § 359e ods. 2 CMP, súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

12. Podľa § 359e ods. 3 CMP, o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

13. Konanie o potvrdení vydržania pozostáva z dvoch fáz. Prvá fáza je konanie o vydaní vyzývacieho uznesenia a druhá po vydaní vyzývacieho uznesenia. V rámci prvej fázy konania súd návrh zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky pre vydanie vyzývacieho uznesenia, teda skúma, či navrhovateľ osvedčil splnenie predpokladov vydržania. Vychádza pritom z opísania skutkových okolností navrhovateľom v návrhu a ním označených, predložených dôkazov.

14. Vydržanie je osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníctva. K tomu, aby bolo možné nadobudnúť vlastnícke právo vydržaním, musia byť splnené súčasne zákonné predpoklady a to, že držba veci musí byť oprávnená po celú vydržaciú dobu, že musí ísť o neprerušovaný stav užívania predmetu vydržania počas zákonom ustanovenej doby a že musí ísť o spôsobilý predmet vydržania. Predpokladom vydržania je skutočnosť, že držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec alebo právo patrí. Posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Dobromyseľnosť držiteľa musí byť posudzovaná aj z hľadiska, či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, že užíva nehnuteľnosti, ktorých vlastníctvo nenadobudol. Pri posudzovaní oprávnenosti držby treba teda vychádzať zo zásady, že jej predpokladom je

6Vyd/2/2022

-4-

presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, ak si určitú vec prisvojuje. Vo všeobecnosti platí, že dobromyseľnosť zaniká v okamihu, kedy sa držiteľ zoznámil so skutočnosťami, ktoré objektívne museli vyvolať pochybnosti o tom, že mu vec právom patrí alebo že je subjektom práva, ktorého obsah vykonáva. Medzi základné okolnosti, ktoré budú svedčiť o oprávnenosti držby patrí aj okolnosť, ako bola vec nadobudnutá - či mu svedčí nejaký oprávnený (aj domnelý) nadobúdaci titul. V takomto prípade ide o oprávnenú držbu. Oprávnená (chránená) držba je výlučne takým faktickým stavom, pri ktorom sú súčasne splnené obidva pojmové znaky, a to dobromyseľnosť držiteľa, že mu vec patrí, ktorá vychádza z presvedčenia o tom, že mu táto vec patrí a z toho, že toto presvedčenie má oporu aj v skutkových okolnostiach, ktoré nasvedčujú tomu, že vec mohla držiteľovi patriť. Subjektívny pocit držiteľa nemôže byť sám o sebe podkladom pre vydržanie, ak nie je tento pocit vyvolaný okolnosťami objektívne nasvedčujúcimi oprávnenosti držby.

15. Súd podrobne preskúmal návrh navrhovateľa ako aj predložené listiny a dospel k záveru, že tomuto nie je možné vyhovieť. Navrhovateľ uviedol, že je podielovým spoluvlastníkom parcely C KN XXX/X, orná pôda vo výmere 2071 m<sup>2</sup>, ktorá je vedená na LV č. XXX, k. ú. F., pod B 5 v podiele 30/40, čo predstavuje podiel vo veľkosti 1553 m<sup>2</sup>. Podielovým spoluvlastníkom v podiele 10/40, čo predstavuje podiel vo veľkosti 518 m<sup>2</sup> na LV č. XXX, k. ú. F. je Roľnícka vzájomná pokladnica vo Vyšnom Svidníku. Uvedené vyplýva tiež z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, C KN XXX/X o výmere 2071 m<sup>2</sup>, orná pôda, k. ú. F., obec F., okres C.. Z predmetného listu vlastníctva tiež vyplýva, že Slovenský pozemkový fond Bratislava, so sídlom Búdková 36, 817 47 Bratislava 11, SR, IČO: 17 335 345 vykonáva k vlastníkovi č. 1 správu ku všetkým nehnuteľnostiam. Súd mal za preukázané z uznesenia Okresného súdu Svidník, č. k. 2D/30/2020-33, D not 35/2020 zo dňa 1.7.2020, že navrhovateľ nadobudol po poručiteľke, svojej matke H. C., I. J., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom X. mája XXX/XX, XXX XX C., ktorá zomrela dňa XX.X.XXXX okrem iného tiež nehnuteľnosť v okrese C., obec F., k. ú. F. na LV č. XXX, parcelu č. XXX/X, vo výmere 2071 m<sup>2</sup>, orná pôda, pod B 3 v podiele 15/40. Z uznesenia Okresného súdu Svidník č. k. 1D/147/2020-64, D not 184/2020 zo dňa 5.2.2021 mal súd za preukázané, že navrhovateľ nadobudol po poručiteľovi, svojom otcovi G. C., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom X. mája XXX/XX, XXX XX C., ktorý zomrel dňa X.XX.XXXX okrem iného tiež nehnuteľnosť v okrese C., obec F., k. ú. F. na LV č. XXX, parcelu č. XXX/X, vo výmere 2071 m<sup>2</sup>, orná pôda, pod B2 v podiele 15/40. Zlúčením podielov pri zápise Z 116/2021 – 18/21 má navrhovateľ k predmetnej nehnuteľnosti zapísané vlastnícke právo

v podiele 30/40. Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi Československým štátom – radou MNV vo Veľ. F., okres Bardejov ako predávajúcim a G. C. ml. a jeho manželkou H. C., I. J. ako kupujúcimi dňa 6.10.1962 vyplýva, že predávajúci predal nehnuteľnosť zapísanú pod parcelným č. 1659, č. zápisnice 129, a to pod por. č. 1 písm. g, na 5/20 a pod por. č. 2 na 10/20 vo Veľkých Bukovciach o veľkosti 1360 m<sup>2</sup>. Z uznesenia Okresného súdu Bardejov č. d. 1114/62 zo dňa 18.10.1962 je zrejmé, že súd povolil v pozemkovej knihe kat. územie Veľké Bukovce, vo vložke č. 129, parcela č. 1659 role zapísanej na Čsl. Štát v správe MNV Veľké Bukovce pod B 1/g, 2 podľa kúpnej zmluvy zo dňa 6.10.1962 vklad vlastníckeho práva manželom G. C. v podiele 15/40 a H. C., I. J. v podiele 15/40. Na základe predložených listín nie je možné identifikovať, či pôvodná pozemnoknižná parcela č. XXXX, vložka č. 129, k. ú. D. F. zodpovedá súčasnej parcele C KN XXX/X, orná pôda o veľkosti 2071 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX, k. ú. F.. Identifikáciu parciel môže vyhotoviť Okresný úrad Stropkov, katastrálny  
6Vyd/2/2022

-5-

odbor. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia, avšak v prvom rade má povinnosť osvedčiť tvrdené skutočnosti navrhovateľ. Súd má za to, že pokiaľ by aj pôvodná pozemnoknižná parcela č. XXXX, vložka č. 129, k. ú. D. F. zodpovedala súčasnej parcele C KN XXX/X, orná pôda o veľkosti 2071 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX, k. ú. F., z uvedenej kúpnej zmluvy zo dňa 6.10.1962 a uznesenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 18.10.1962 nevyplýva, žeby právni predchodcovia navrhovateľa nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnosti vcelku.

16. Na základe uvedených skutočností súd nepovažuje za sporné, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, v okrese Stropkov, obec F., k. ú. F. na LV č. XXX, parcele C KN č. XXX/X, vo výmere 2071 m<sup>2</sup>, orná pôda, pod B5 podiel 30/40. Z predložených listín však nevyplýva na základe akého právneho titulu mal nadobudnúť navrhovateľ alebo jeho právni predchodcovia vlastnícke právo tiež k podielu 10/40 predmetnej nehnuteľnosti. Navyše z evidencie údajov v katastri nehnuteľností, ktoré sú verejné, musel mať navrhovateľ vedomosť o tom, že jeho právni predchodcovia nie sú jedinými vlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti. Napokon tiež z jednotlivých rozhodnutí o dedičstve jasne vyplýva, že navrhovateľ nadobudol podiel 15/40 po svojej matke a podiel 15/40 po svojom otcovi. Navrhovateľ žiadnym spôsobom neosvedčil akým spôsobom nadobudol on alebo jeho právni predchodcovia podiel 10/40.

17. Podielovému spoluvlastníkovi nezakladá vlastníctvo spoluvlastníckeho podielu oprávnenie začať užívať zvyšné podiely na nehnuteľnostiach ako svoje vlastné. Vo vzťahu k podielu 10/40 nehnuteľného majetku, parcele C KN 145/1 nachádzajúceho sa v k. ú. F.. navrhovateľ neuviedol, na základe akého právneho titulu začal užívať zvyšný podiel ako svoj vlastný a mal tak vydržať vlastnícke právo k nemu.

18. Len samotné čestné vyhlásenie blízkych osôb navrhovateľa a potvrdenie obce o tom, že navrhovateľ a jeho právni predchodcovia užívali dlhodobo a nerušene určitý pozemok, sami osobe nie sú spôsobilé osvedčiť existenciu (hoc i domnelého) titulu, od ktorého navrhovateľ svoje vlastnícke právo odvodzuje.

19. Súd tak musel konštatovať, že navrhovateľ neosvedčil, že jeho právni predchodcovia predmetný podiel k nehnuteľnosti užívali dobromyseľne ako svoj vlastný, pretože nepreukázal titul, na základe ktorého do tejto držby vstúpili a že sa tak stalo oprávnené. Nepostačuje, ak sa o predmetnú nehnuteľnosť staral a užíval ju len niektorý zo spoluvlastníkov, ak vedel podľa verejne dostupných informácií z katastra, že nie je jediným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, pričom toto podielové spoluvlastníctvo nebolo vyporiadané.

20. Užívanie nehnuteľnosti samo o sebe nezakladá titul oprávnenej držby ani vstup do oprávnenej držby. Navrhovateľ na základe ním predložených listinných dôkazov hodnoverne nepreukázal splnenie predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním. Otázkou vlastníckeho práva ohľadom predmetných nehnuteľností nie je možné riešiť v konaní o potvrdení vydržania, ktoré predpokladá jednoznačné a hodnoverné osvedčenie nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním. Súd napokon dodáva, že aj keď uznesenie o potvrdení vlastníckeho práva je záväzné pre každého, rozhodnutie nespôsobuje prekážku res iudicata.

..... 6Vyd/2/2022

21. Vzhľadom na to, že navrhovateľ neosvedčil, že jeho právni predchodcovia predmetný podiel nehnuteľnosti užívali dobromyseľne ako svoj vlastný, pretože nepreukázal titul, na základe ktorého do tejto držby vstúpili a že sa tak stalo oprávnené, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. ....

.....

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.