

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 20Csp/104/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521200554
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7521200554.8

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: G. D., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX Č., o zaplatenie 3.899,92 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Mení výrok uznesenia Okresného súdu Košice- okolie č.k.20Csp/104/2021-138 zo dňa 14.07.2022 tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 163,50 € a trov právneho zastúpenia žalobcu v sume 547,97 €, a to na účet právneho zástupcu žalobcu, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je zaplatenie 3.899,92 € s príslušenstvom.
2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn.:20Csp/104/2021 zo dňa 29.03.2022, a to tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 3.899,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.899,92 € od 28.06.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. (výrok I.) Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanej s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie. (výrok II.)
3. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2022.
4. Uznesením č.k.20Csp/104/2021-138 zo dňa 14.07.2022 súd rozhodol o trovách konania tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 163,50 € a trov právneho zastúpenia žalobcu v sume 463,31 €, a to na účet právneho zástupcu žalobcu, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.08.2022, podal žalobca sťažnosť, ktorou namietal výšku priznaných trov konania.
6. Žalobca je názoru, že súd nesprávne vyčíslil výšku trov konania, keď priznal žalobcovi za účasť na pojednávaní dňa 29.03.2022 odmenu vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny z dôvodu, že na ňom došlo iba k vyhláseniu rozsudku. Zo strany žalobcu boli vykonané a uplatnené len úkony, ktoré boli nevyhnutne potrebné pre dosiahnutie úspechu vo veci. Žalobca sa riadne pripravil na toto pojednávanie a aj sa včas dostavil. Nakoľko žalobca má za to, že pojednávanie bolo riadne otvorené a išlo o pojednávanie s rozhodnutím vo veci samej, žalobca má za to, že mu prislúcha odmena vo výške základnej sadzby tarifnej výšky v plnom rozsahu. Na základe uvedeného žalobca navrhol, aby súd prvej inštancie napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 250 ods. 2 CSP zrušil resp. zmenil tak, že žalobcovi prizná okrem iného aj náhradu trov konania za účasť na pojednávaní dňa 29.03.2022 v plnom rozsahu.

7. Žalovaná sa k sťažnosti žalobcu nevyjadрила.

8. Podľa § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

9. Podľa § 240 CSP, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

10. Podľa § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

11. Podľa § 243 CSP, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

12. Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

13. Podľa § 245 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

14. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

15. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 250 ods. 1, 2 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

17. Súd prvej inštancie bez nariadenia pojednávania (§ 249 CSP) prejednal vec v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 244 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť právneho zástupcu žalobcu je dôvodná. Súd mal na základe Zápisnice o pojednávaní zo dňa 29.03.2022 za preukázané, že právny zástupca žalobcu sa zúčastnil na danom pojednávaní.

18. Ústavný súd Slovenskej republiky, v uznesení sp.zn.: IV. ÚS, 12/2019 zo dňa 10.01.2019 uviedol v bode 15 to, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania nemožno opomenúť ani skutočnosť, že trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takému tvrdenému nároku. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle čl. 47 ods. 2 ústavy a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené trovy považujú. Trovy potrebné na účelné vynaloženie alebo ochranu práva sa však nemôžu posudzovať ako celok, a to aj keď má účastník nárok na náhradu trov konania, pretože mal vo veci plný úspech, každý úkon alebo každé platenie trov treba posudzovať samostatne; to platí aj pre trovy právnej služby (III. ÚS 481/2015, II. ÚS 78/03).

19. Bez akýchkoľvek pochybností sú za účelné a odôvodnené považované výdavky na odmenu advokáta za podanie vo veci samej, podania realizované na výzvu súdu a za zastupovanie na pojednávaní. (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komnetár. Praha: C.H.Beck, 2016, 893s.).

20. Vzhľadom na uvedené súd zmenil uznesenie vydané vyšším súdnym úradníkom zo dňa 14.07.2022 tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 163,50 € a trov právneho zastúpenia žalobcu v sume 547,97 € s DPH, a to na účet právneho zástupcu žalobcu (1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia (2021), 2. písomné podanie na súd - žaloba zo dňa 28.01.2021, 3. zastúpenie na pojednávaní dňa 29.03.2022 + režijný paušál

za rok 2021 v sume 21,74 € (2 x 10,87 €), za rok 2022 v sume 11,63 €) a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

21. Nakoľko náhrada trov právneho zastúpenia nebola vyčíslená správne v súlade s právnymi predpismi, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.