

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoP/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215205090
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2215205090.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: 1.R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. E., U.. E. XXX/XX, 2. H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. E., U.. E. XXX/XX, 3. V. R., nar. XX.XX.XXXX bytom R., F. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, Ádorská 41, Dunajská Streda, deti rodičov, matka: L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. E., U.. E. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, Leopoldov, otec: D. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. E., U. XXX/XX, o návrhoch navrhovateľiek: 1) H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. E., U.. E. XXX/XX, 2) K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., F. XX, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 12P/18/2015 - 38 zo dňa 29. apríla 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa v časti zverenia maloletej R. a H. m e n í tak, že maloletá R. a maloletá H. sa dočasne, do rozhodnutia vo veci samej zverujú do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloletú R. a na maloletú H. na každú z nich vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z.z. k rukám otca, do 20. dňa mesiaci.

Uznesenie súdu prvého stupňa sa v časti zverenia maloletej V. navrhovateľke 2) a v časti určenej povinnosti rodičov platiť na maloletú V. výživné navrhovateľke 2) p o t v r d z u j e.

Uznesenie súdu prvého stupňa sa v časti, v ktorej súd dočasne zmenil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7P/76/2012-43 zo dňa 11.9.2012 v časti zverenia maloletých detí r u š í .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vyhovel návrhu starej matky maloletých detí (navrhovateľka 1) a navrhovateľky 2) a zveril im maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti, maloletú R. a H. navrhovateľke 1) a maloletú V. navrhovateľke 2) a rodičov maloletých detí zaviazal platiť výživné na maloleté deti vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa. Súd zároveň zmenil v časti zverenia maloletých detí rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 7P/76/2012-43 zo dňa 11.09.2012. Po právnej stránke súd uznesenie odôvodnil aplikáciou § 76 ods. 1 písm. a), b), f) O.s.p., § 28 ods. 2, 3, § 45 ods. 1 až 4, 7 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine. Skutkovo uznesenie odôvodnil tým, že stará matka maloletých detí zo strany matky (navrhovateľka 1) sa domáha vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd maloletú R. a H. zveril do jej starostlivosti s odôvodnením, že matka maloletých detí je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, otec sa o deti nezaujíma a maloleté deti sú v jej starostlivosti fakticky už asi dva roky. Pre starostlivosť a výchovu detí má vytvorené vhodné podmienky a dočasná úprava je potrebná pre vybavenie sociálnych a úradných záležitostí. Navrhovateľka 2), príbuzná matky maloletých detí navrhla dočasne zveriť jej maloletú V. z dôvodu, že stará matka nezvláda starostlivosť o všetky tri deti a maloletá V. je u nej zvyknutá, pretože už po dobu viac ako dvoch rokov u nej trávi

víkendy a prázdniny. Súd poukázal na skutočnosť, že ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7P/76/2012-43 zo dňa 11.09.2012 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, na čas po rozvedení boli všetky tri maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke, otec bol zaviazaný k plateniu výživného vo výške 40 eur mesačne na maloletú R., 35 eur na maloletú V. a 30 eur na maloletú H.. V súčasnosti na návrh otca zo dňa 26.03.2013 (o zníženie výživného) a na návrh matky zo dňa 06.10.2014 (o zvýšenie výživného - pôvodne registrovaného pod sp. zn. 9P/75/2014) prebieha na Okresnom súde Dunajská streda pod sp. zn. 7P/39/2013 konanie vo veci zmeny úpravy výživného otcovi. Podľa obsahu (pripojeného) spisu otec maloletých vzal svoj návrh (dňa 18.11.2014) späť s poukazom na to, že podal návrh na zmenu umiestnenia maloletých detí do svojej starostlivosti lebo matka sa o deti nestará, žije tŕlavým spôsobom života, deti bývajú u starej matky. Otec dňa 18.11.2014 podal návrh na zmenu zverenia maloletých detí, vec je vedená pod sp. zn. 10P/83/2014. Konanie je v štádiu zisťovania adresy súčasného pobytu otca. Úrad práce, odbor sociálnych vecí v Dunajskej Strede podal dňa 20.04.2015 správu zo šetrenia výchovného prostredia, ktorou prešetril prostredie u navrhovateľky 1). Podľa správy sú maloleté deti v evidencii oddelenia pre problémové správanie matky, ale aj maloletých dievčat (súvisiaceho s obdobím puberty). Navrhovateľka 1) a spolu s ňou jej (nezamestnaný) syn a (čiastočne invalidná) dcéra a maloleté deti žijú v nedostatočne zariadenom trojizbovom byte, vzťahy podľa tvrdenia maloletých detí medzi nimi a navrhovateľkou 1) sú zlé, navrhovateľka 1) sa s nimi neustále háda, nadávajú si a používajú vulgarizmy. Deti uviedli, že sa u nej necítia bezpečne a radšej chcú byť u otca. Podľa úradu je sociálne prostredie u navrhovateľky 1) na hranici štandardu, výchovné prostredie je sprevádzané mnohými defektmi, prejavujúcimi sa najmä negatívnym správaním navrhovateľky 1) a jej plnoletých detí, čo môže mať negatívny vplyv na maloleté deti. Navrhoval zväziť zverenie maloletých detí do starostlivosti otcovi. Písomným podaním z 28.04.2015 navrhovateľka 1) navrhla nariadiť ústavnú starostlivosť maloletých detí s odôvodnením, že deti potrebujú zmenu.

Podľa tvrdenia navrhovateľky 1) maloleté deti sa nachádzajú v jej starostlivosti, matka ani otec nezabezpečujú v žiadnom smere starostlivosť o deti v potrebnom rozsahu. Návrh na dočasnú úpravu, keďže matka je vo výkone trestu odňatia slobody a otec zatiaľ nepreukázal, či má vytvorené podmienky na starostlivosť a výchovu troch maloletých detí, je dôvodný a je potrebné dočasne upraviť práva a povinnosti navrhovateľiek voči maloletým deťom. Maloleté deti sa v súčasnosti fakticky nachádzajú v starostlivosti navrhovateľky 1), starostlivosť o tri deti však v zmysle návrhov je možné rozdeliť, stará matka bude zabezpečovať starostlivosť o dve deti, tretie bude v starostlivosti navrhovateľky 2), s dôrazom na to, že ide o dočasnú úpravu. Súd rozhodol predbežne aj o povinnosti rodičov platiť výživné maloletým deťom v nevyhnutnej miere, čo zodpovedá možnostiam a schopnostiam oboch rodičov a budú kryté aj základné potreby detí. Neznamená to však, že rodičia nemôžu platiť výživné vo väčšej miere, čo sa zohľadní pri prípadnej potrebe výpočtu spätnej povinnosti. Otázka životnej úrovne rodičov bude následne predmetom dokazovania vo veci samej. Podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení (od 01.07.2013) sa za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eur mesačne, ak ide o nezaopatrené dieťa. Minimálna výška výživného takto predstavuje v súčasnosti 27,13 eur mesačne.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie otec maloletých detí. V odvolaní uviedol, že dňa 18.11.2014 podal návrh vo veci samej o zmenu zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. Návrh podal potom, ako sa dozvedel, že matka sa o deti nestará, žije tŕlavým spôsobom nie je doma a

toho času je vo výkone trestu odňatia slobody. Poprel tvrdenie starej matky, že by sa o deti nezaujímal. Bola to práve stará matka, ktorá mu vždy bránila v stretávaní sa s deťmi. Má informácie, že stará matka chce dať deti do detského domova. O tom, že maloletá V. je zverená navrhovateľke 2) nevedel.

K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník podaním doručeným súdu 18.6.2015. Vo vyjadrení uviedol, že opakovane vykonal šetrenie pomerov u starej matky maloletých detí a zistil, že vzťahy u nej sú naďalej zlé. Deti sú unavené, pôsobia vyčerpane, čo odôvodňujú tým, že majú neustále konflikty so starou matkou. Stará matka požíva v nadmernom množstve alkoholické nápoje, hlavne vo večerných hodinách. V stave opitosti sa s nimi háda a vulgárne nadáva na ich otca. Stále prezentuje svoj názor umiestniť deti do detského domova. Kolízny opatrovník je s otcom maloletých detí v kontakte a podporuje otca od doby, keď zistil, že výchovné prostredie u starej matky nie je vhodné pre maloleté deti. Otec sa toho času o deti zaujíma, navštevujú ho, kupuje im potrebné veci. Žije so svojou priateľkou v 1 izbovom byte, pracuje na dohodu a jeho mesačný príjem je 800 eur. Pokúša si zabezpečiť väčší byt, aby rodine zabezpečil komfortnejšiu starostlivosť. Z uvedených dôvodov navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a deti zveriť do osobnej starostlivosti otca. Kolízny opatrovník k vyjadreniu k odvolaniu pripojil správu poradenského psychológa oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, z ktorej vyplynulo, že psychológ sa stretol s otcom a všetkými tromi deťmi, vykonal s nimi pohovor o ich životnej situácii, zisťoval kde deti bývajú, s kým, ako vnímajú prostredie kde bývajú. Na záver vyjadril názor, že by nebolo vhodné deti deliť a to aj napriek tomu, že V. sa u tety cíti dobre a bola by sa ochotná presťahovať do R.. Tetu môže navštevovať podľa zváženia aj naďalej, no odlúčenie sestier považuje za krajné riešenie aj keby s tým otec súhlasil.

K odvolaniu otca sa vyjadrila navrhovateľka 1) podaním doručeným súdu 19.6.2015. Vo vyjadrení uvádza, ako vyzeral život otca maloletých detí spolu s jej dcérou v období, kedy boli ešte manželmi, ako si vzájomne ubližovali, robili napriek, ako otec detí poriadne nepracoval, žili len z príjmu matky maloletých detí. Nemá dobrú skúsenosť so starostlivosťou oboch rodičov o deti, bojí sa o ich zdravie a život. Pochybuje o tom, že otec sa o deti postará, pretože doposiaľ sa o nich nestaral, výživné na nich neplatil. Vyjadrila presvedčenie, že deti by mali ísť radšej do štátneho zariadenia, kde by sa o nich riadne postarali.

K odvolaniu otca sa vyjadrila navrhovateľka 2) podaním doručeným 30.6.2015. Vydané predbežné opatrenie navrhla potvrdiť. Otec sa nepokúsil kontaktovať s maloletou V., neplatí na ňu výživné. V. navštevuje školu v Bratislave, zlepšili sa jej známky, absolvovala školské výlety, navštevuje volejbalový krúžok. O V. sa riadne stará, kúpila jej novú posteľ, oblečenie, obuv, školské potreby. Vyjadrenie doplnila podaním doručeným súdu 23.7.2015 v ktorom uvádza, že maloletá V. absolvovala vyšetrenia bolesti brucha, na ktoré sa často počas dvoch rokov sťažovala. Z výsledkov vyšetrení vyplynulo, že bolesti sú psychogénneho charakteru z prostredia, kde žila dlhé roky. V. prejavuje záujem ostať bývať u nej.

K odvolaniu otca maloletých detí sa vyjadrila matka maloletých detí podaním doručeným súdu 1.7.2015. Vo vyjadrení uviedla, že so zverením detí ich otcovi nesúhlasí, pretože sa o nich nikdy nevedel postarať. Počas manželstva matke detí nepomáhal s výchovou detí, všetko bolo len na matke. Keď ich mala zverené po rozvode, neplatil jej na deti výživné. S výchovou detí jej vždy pomáhala matka, preto navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací § 10 ods. 1 O.s.p. prejednal vec nielen obsahom a dôvodmi podaného odvolania podľa ustanovenia § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p., pretože ide o vec, ktorú možno začať i bez návrhu, postupom bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že v časti zverenia maloletej R. a H. je potrebné vydané predbežné opatrenie zmeniť a v časti zverenia maloletej V. sú splnené podmienky na potvrdenie uznesenia.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

V prejednávanej veci navrhla navrhovateľka 1) zveriť maloletú R. a H. do svojej starostlivosti z dôvodu, že jej dcéra, matka maloletých detí je vo výkone trestu odňatia slobody, otec sa deti nezaujíma. Deti sú u nej už po dobu dvoch rokov. K návrhu navrhovateľky 1) a pripojila navrhovateľka 2), príbuzná matky maloletých detí, ktorá navrhla, aby dočasne, do rozhodnutia vo veci samej jej bola zverená maloletá V., ktorá ju chodievala po dobu dvoch rokov navštevovať, trávili spolu prázdniny, pomáhala jej s malými deťmi.

Súd návrhu navrhovateľiek 1) a 2) vyhovel, aj keď zo správy kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov v domácnosti starej matky bolo zistené, že maloleté deti nemajú v domácnosti starej matky vytvorené priaznivé podmienky. Stará matka žije v trojizbovom byte so svojimi dvoma dospelými deťmi, synom F., ktorý je nezamestnaný a dcérou E., čiastočnou invalidnou dôchodkyňou. Byt nemá riadne zariadený nábytok, veci sa nachádzajú v celom byte a v krabiciach. Stará matka má príjem 220 eur mesačne. Podľa vyjadrenia maloletých detí sú rodinné pomery a vzťahy u starej matky zlé. Stará matka sa so svojimi deťmi neustále háda, často používa vulgarizmy. U starej matky sa necítia bezpečne, vyhráža sa im umiestnením v detskom domove. Súd dospel k záveru, že aj keď prostredie u starej matky nie je dobré, je pre maloleté deti lepšie, ak budú zverené do starostlivosti starej matky, ktorá sa o ne stará už dva roky a ide o príbuznú maloletých detí. Maloletú V. zveril dočasne do náhradne osobnej starostlivosti navrhovateľke 2), pretože takéto zverenie nikto z účastníkov nenamietal, dieťa sa navrhovateľkou 2), ktorá je ich príbuznou pozná, navštevovala ju počas víkendov, trávili spolu prázdniny, v rodine navrhovateľky 2) je maloletá spokojná.

Proti uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí s odôvodnením, že podal aj návrh vo veci samej, ktorým navrhuje maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti, pretože zistil, že matka je vo výkone trestu odňatia slobody v Leopoldove, o deti sa nestará. Tvrdí, že o deti záujem má, ale stará matka mu bránila sa s nimi stretávať.

Naposledy boli rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 7P/76/2012-43 zo dňa 11.09.2012 upravené práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom tak, že na čas po rozvoze boli všetky tri maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke a súd otca zaviazal na platenie výživného na maloletú R. 40 eur mesačne, na maloletú V. 35 eur na maloletú H. 30 eur mesačne.

S prihliadnutím k vyjadreniam všetkých účastníkov v spore aj s prihliadnutím k vyjadreniam maloletých detí súd dospel k záveru, že je v záujme maloletej R. a H., aby boli dočasne zverené otcovi. Aj keď so zverením maloletých dcér do starostlivosti otca majú výhrady ich stará matka a ich matka, čo odôvodňujú jeho nezaujmom o deti, je potrebné konštatovať, že o deti sa majú postarať predovšetkým ich rodičia, pretože je to ich zákonná povinnosť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine). Matka sa o deti starať nemôže, pretože je vo výkone trestu odňatia slobody a stará matka vo svojich písomných podaniach pripúšťa, že so starostlivosťou o R. a H. má problémy, neposlúchajú ju, často sa o nich nevládze postarať a vyjadrila názor, že by im bolo najlepšie v detskom domove. S názorom starej matky v tomto štádiu konania,

kedy otec prejavuje záujem o deti a spolupracuje s kolíznym opatrovníkom nemožno súhlasiť. Zverenie dieťaťa otcovi (ak o dieťa prejavuje záujem), v situácii, ak aj deti majú záujem byť zverené otcovi, je potrebné uprednostniť pred umiestnením detí do detského domova. K návrhu otca sa pripojil aj kolízny opatrovník, ktorý prešetril pomery otca a podal súdu správu zo šetrenia, z ktorej vyplynulo, že otec sa snaží vytvoriť pre svoje deti vyhovujúci domov.

Z hore uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v časti zverenia maloletej R. a H. zmenil podľa § 220 O.s.p. s poukazom na ust. § 221 ods. 3 O.s.p. a zveril ich do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. S uvedenou zmenou súvisí aj zmena výroku o povinnosti matky platiť výživné v rozsahu uvedenom vo výroku znesenia nie k rukám navrhovateľky 1) ale k rukám otca.

Odvolací súd napriek návrhu kolízneho opatrovníka deti nedelil a zveril ich všetky tri otcovi uznesenie súdu prvého stupňa, ktorý maloletú V. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky 2) v tejto časti potvrdil. Je toho názoru, že je v záujme maloletej V., aby dočasne bola zverená príbuznej, ktorá sa vie o ňu postarať, žiadne výhrady voči jej starostlivosti o maloletú účastnícu, vrátane kolízneho opatrovníka neuvádzali, nič jej nebolo vytýkané. Je pravdou, ako už súd vyššie uviedol, že o deti by sa mal postarať predovšetkým ich otec, ale doterajšie správanie sa otca a jeho konanie svedčí v istej miere aj o jeho nezodpovednosti, keď napríklad podal návrh na zníženie výživného napriek tomu, že naposledy ho súd zaviazal na platenie výživného na tri deti len vo výške 105 eur a otec nepoprel tvrdenie matky a navrhovateľky 1), že výživné riadne neplatil. Otec sa doposiaľ o deti nestaral, lebo mu neboli zverené a je potrebné pripustiť, že naraz sa postarať o tri deti, by mohlo byť pre otca náročné. V situácii, keď aj maloletá V. uprednostňuje jej zverenie do starostlivosti navrhovateľky 2) a otec to nenamieta, je potrebné takéto riešenie vzájomných vzťahov dočasne uprednostniť. Otec bude mať príležitosť aj svojím konaním (nie len písomnými vyjadreniami) preukázať, že sa je schopný postarať o dve dcéry a po vykonanom dokazovaní, ak sa preukáže táto jeho schopnosť, nič nebude brániť súdu vo veci samej zveriť mu všetky tri dcéry.

Odvolací súd preto vecne správne uznesenie v časti, v ktorej maloletú V. dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky 2) podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Súd prvého stupňa vo výroku uznesenia, ktorým nariadil predbežné opatrenie súčasne zmenil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7P/76/2012-43 zo dňa 11.9.2012, v časti zverenia maloletých detí. Týmto rozsudkom bolo manželstvo účastníkov rozvedené a na čas po rozvode boli všetky maloleté deti zverené matke a otec bol zaviazaný na platenie výživného.

V prejednávanej veci nebolo dôvodným, aby súd uznesením menil dočasne rozsudok, o zmene rozsudku sa rozhoduje rozsudkom v konaní vo veci samej.

Odvolací súd preto uznesenie súdu prvého stupňa sa v časti, v ktorej súd dočasne zmenil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7P/76/2012-43 zo dňa 11.9.2012 v časti zverenia zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. i).

Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.