

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/111/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201635  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621201635.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., Y. XXX/XX, t.č. H., C. XXXX/X, právne zast. Mgr. Zuzanou Gálikovou, advokátkou so sídlom Nitra, Farská 33, IČO: 50 940 945 a otec F. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., Y. XXX/XX, o zmenu zverenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zmenu zverenia mal. I. Z. N., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .
- II. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/234/2015-477 zo dňa 24.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/13/2019-550, 9CoP/14/2019 zo dňa 18.04.2019, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 20.05.2019 tak, že súd styk otca s mal. I. Z. N. n e u p r a v u j e .
- III. V ostatných častiach zostávajú uvedené rozsudky n e z m e n e n é .
- IV. Súd z a v ä z u j e otca zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy konania štátu v sume 334,64 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- V. Súd v r a c i a matke zvyšok nespotrebovanej zálohy na znalecké dokazovanie v sume 165,36 eur, ktorú zložila v celkovej výške 500 eur na účet tunajšieho súdu. Upravuje sa uctáreň tunajšieho súdu, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku vrátila matke sumu 165,36 eur zo zálohy zloženej pod položkou D14-33/2021.
- VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 06.07.2021 domáhal zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k mal. I. Z. N. tak, že navrhol, aby súd maloletú, ktorá je rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/234/2015 zo dňa 24.09.2018 zverená do osobnej starostlivosti matky, zveril do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktorú bude povinná platiť vždy do 20-eho dňa v mesiaci k rukám otca.

2. Návrh otec odôvodnil tým, že od uvedeného rozsudku došlo k takej zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu rozsudku, pretože matka maloletej od začiatku porušuje rozsudok súdu v časti, v ktorej súd upravil jeho styk s maloletou tak, že je oprávnený stretávať sa s ňou každý nepárny týždeň v stredu od 15,00 hod. do 16,00 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, referát poradensko - psychologických

služieb (ďalej len „Úrad“) bez prítomnosti matky za prítomnosti pracovníka tohto úradu s tým, že matka v stanovený čas odovzdá maloletú a po skončení styku maloletú prevezme od pracovníka Úradu. Matka maloletej od začiatku výkonu úpravy styku absolútne popiera jeho právo na styk s dieťaťom, najskôr úplne popierala jej asistenciu pri odovzdávaní maloletej a viackrát sa bez ospravedlnenia nedostavila. Po viacnásobnom upozornení pracovníkmi Úradu sa síce s maloletou na Úrad dostavila, ale vždy pri tom konala v rozpore s príslušným výrokom rozsudku súdu o styku maloletej s ním, keďže odmietla maloletú nechať s ním bez jej prítomnosti, ako aj bez pracovníkov referátu, ignorovala a nerešpektovala ich pokyny, pričom sa správala nevhodne, až vulgárne a to do takej miery, že to pracovníkov Úradu pohoršovalo. V rámci niekoľkých, z hľadiska času minimálne trvajúcich stretnutí s maloletou zistil, že matka zvlášť nevhodne pôsobí na maloletú do takej miery, že to rozhodujúcim spôsobom vplýva na jej duševný, citový, zdravotný ako aj rozumový vývoj. Pôsobenie matky z hľadiska výchovy smeruje jednoznačne proti záujmom na zdravotnom a komplexnom vývoji maloletej s akcentom vyvolať odpor a nenávisť k nemu. Zdôrazňuje, že až do jeho odlúčenia s maloletou, ktoré zrealizovala matka, bol ich vzťah rodič - dieťa fantastický. Má odôvodnenú obavu, vyplývajúcu aj z pripojených písomností preukazujúcich, že matka sa riadi imaginárnymi silami, že správanie matky nevhodne pôsobí na duševný vývoj maloletej a že matka nie je spôsobilá v zmysle Zákona o rodine plniť si rodičovské povinnosti. Preto navrhuje, aby súd maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal platením výživného.

3. Matka s návrhom nesúhlasila, uviedla, že k styku s otcom maloletú nemôže nútiť, maloletá otca dlhodobo odmieta, čo vyplýva z toho množstva nepríjemností, ktoré im otec spôsobil podávaním sťažností v školách, ktoré maloletá navštevovala, vyhrážkami, robením nepríjemností. Každý otec by sa pritom mal snažiť robiť pre svoje dieťa to najlepšie a nie mu znepriemňovať život. Ona sa o maloletú stará riadne, v duchovnej oblasti ju nijako nevedie, je to normálne zdravé dieťa a pokiaľ je v niečom obmedzovaná, tak len otcom. Otec neplatí na maloletú výživné a podľa jej názoru by sa o ňu nevedel postarať, keďže nie je schopný postarať sa ani o seba. Navrhla, aby súd návrh otca zamietol a zároveň rozhodol o zmene úpravy styku otca s maloletou tak, že styk sa neupravuje.

4. Kolízna opatrovníčka po vykonanom dokazovaní navrhla návrh otca zamietnuť, keďže maloletá otca odmieta a dala na zváženie súdu uložiť rodičom výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu u klinického psychológa s tým, že maloletá by naďalej pokračovala v začatom psychologickom procese u A.. B..

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, najmä znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, správ o pomeroch rodičov, správy od psychologičky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch a obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

6. Maloletá I. Z. N. sa narodila dňa XX.XX.XXXX v manželstve rodičov, ktoré rozviedol tunajší súd rozsudkom sp. zn. 11P/234/2015 zo dňa 24.9.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/13/2019 zo dňa 18.4.2019. Na čas po rozvode súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 60 eur mesačne vždy do 20-ého dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

7. Psychologička Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch O.. O. A. podala dňa 15.06.2022 na tunajší súd podnet na preskúmanie vhodnosti stretávania sa maloletej s otcom, ktorý vypracovala dňa 14.06.2022 a uvádza v ňom, že sa obáva o zdravý psychický vývin maloletého dieťaťa, ak by sa muselo pokračovať v realizácii styku podľa rozsudku sp. zn. 11P/234/2015 zo dňa 20.08.2018. Zo správ, ktoré pripája k podnetu totiž vyplýva, že k samotnému stretnutiu otca s dieťaťom nikdy nedošlo. Pokiaľ sa maloletá s matkou na určený termín styku dostavila, odmietala zostať bez matky, vyjadrila vôľu s otcom sa nestretnúť, toto otcovi povedala aj do očí, keď boli u súdnej znalkyne a viac mu to už hovoriť nechce. Psychologička konštatuje, že maloletá má výrazné neverbálne prejavy nasvedčujúce tomu, že táto situácia je pre mal. I. nepríjemná a preto sa obáva, že tlak vyvíjaný na dieťa v smere, že musí prísť na stretnutie s otcom, môže zanechať vážnu ujmu na jej fyzickom aj psychickom stave. Preto navrhuje, aby tieto stretnutia, ktoré sa nikdy nerealizovali, boli v záujme maloletej okamžite pozastavené a rodičom zároveň navrhuje uloženie výchovného opatrenia, ktoré by im pomohlo pochopiť hĺbku a podstatu ich dlhoročného konfliktu.

8. Na základe podnetu psychologičky súd uznesením č. k. 10P/111/2022-20 zo dňa 24.06.2022 začal sám konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností a následne uznesením č. k. 10P/111/2022-23 zo dňa 24.06.2022 spojil na spoločné konanie obidve konania, teda o návrhu otca na zmenu zverenia maloletej aj o podnete psychologičky, keďže sa týkajú tých istých účastníkov a aj skutkovo spolu súvisia.

9. Na pojednávaní rodičia zotrvali na svojich stanoviskách, otec trval na tom, aby súd maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti, pretože podľa neho matka nie je spôsobilá starať sa riadne o maloletú, o čom svedčí aj to, že ju vzdeláva sama individuálne, s čím on nesúhlasí, chce, aby I. chodila normálne do školy, ako aj to, že matka sa spolieha len na liečiteľov a veštkyne, hľadá u detí nejaké výnimočné vlastnosti a chce, aby I. žila život podľa nej a nie životom normálneho XX ročného dieťaťa. Matka na pojednávaní uviedla, že bývalý manžel jej aj ich deťom dlhodobo znepriemňuje život, udáva ju, robí jej schválnosti, čím ubližuje aj maloletej, ktorá ho potom odmieta. Čo sa týka výchovy, maloletú vychováva riadne, v duchovnej oblasti nijako výnimočne.

10. Vzhľadom na úplne odlišné postoje rodičov k starostlivosti o maloletú a na ich neschopnosť dohody ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností vyplývajúcu z ich dlhodobo negatívneho, až nepriateľského vzťahu, súd dospel k záveru, že je potrebné, aby zistené skutočnosti posúdil znalec a preto do konania pribral znalkyňu z odboru psychológia na zodpovedanie otázok, aké sú citové väzby rodičov k maloletej, ich osobnostné charakteristiky, aká je najvhodnejšia forma rodičovskej starostlivosti o maloletú a prípadná nutnosť spolupráce odborníkov s rodinou.

11. Znalkyňa A.. O.. V. N. v znaleckom posudku zo dňa 01.04.2022 uviedla, že matka má k maloletej kladný citový vzťah, ako osobnosť je emocionálne stabilná, prispôsobivá, zrelá, s dostatkom zdrojov na zvládanie záťaže, je vhodné ponechať maloletú v osobnej starostlivosti matky. Otec svoj citový vzťah k maloletej nedokázal verbalizovať, pri početných otázkach znalkyne ohľadom jeho motivácie pre zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti neuviedol ani pri jedinej z nich, že má maloletú rád, že mu chýba, alebo že k nej cíti lásku a náklonnosť. Keďže maloletá interakciu s otcom odmietla, znalkyňa nemala možnosť posúdiť citové väzby z pozorovania a vzájomnej interakcie. Otec je podľa zistení znalkyne osobnosť podozrievavá, ktorej charakteristickou črtou sú pocity nespravodlivosti, ktorých je terčom, pocit prenasledovania a žiarlivosť. Má túžbu po dobrodružstve a riziku, vo zvýšenej miere prežíva pocity zbytočnosti, viny, má sklon obviňovať sa. Nemá dostatočnú kapacitu na prežívanie a prejavovanie citov, jeho schopnosť rozoznávať a popisovať pocity druhým je obmedzená a jeho sebahodnotenie je nízke. Keďže akékoľvek snahy o formálne zlepšenie vzťahov medzi rodičmi budú zlyhávať na ich vnútornej neochote a neschopnosti skutočne a úprimne sa pokúsiť o zlepšenie vzťahov, znalkyňa môže navrhnúť profesionálne vedenú mediáciu ako prostriedok k novej úprave aspoň bazálneho rámca pre rodičovskú kooperáciu s presným vymedzením rodičovských kompetencií a vecnosti komunikácie, ktorá je základným predpokladom pre úpravu vzťahov medzi rodičmi.

12. Matka a kolízny opatrovník nemali k znaleckému posudku pripomienky, otec znalecký posudok považuje za nepoužiteľný, pretože žiadal, aby súd posúdil rodičovskú spôsobilosť matky a pritom znalkyňa posudzovala jeho. Poukázal na to, že v súčasnosti sa vedú dve priestupkové konania, kde je on v postavení poškodeného a matka obvinená, pretože ho pred maloletou nazvala prostitútom a gigolom. Navrhol, aby súd pojednávanie odročil a oboznámil sa s priestupkovými konaniami, ktoré sú dôležité pre posúdenie osobnosti a charakteru jeho bývalej manželky.

13. Súd zisťoval tiež rodinné, zárobkové a majetkové pomery rodičov a zistil, že otec je nezamestnaný, vedený ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, podľa jeho vyjadrenia žije z úspor. Býva v päťizbovom rodinnom dome, účelne zariadenom, čistom a udržiavanom. Maloletá tu má naďalej svoju izbu v stave, v akom ju nechali, keď sa s matkou odsťahovali. Matka s maloletou a plnoletým synom rodičov - A., býva v štvorizbovom dome matkiných rodičov, ide o dve samostatné bytové jednotky. Dom je udržiavaný, čistý, maloletá tu má svoju izbu. Matka pracuje v obchodnej spoločnosti jej otca - F.. H. SK, s.r.o. N., prevádzka H. s priemerným čistým mesačným zárobkom 571,57 eur. Maloletá I. si povinnú školskú dochádzku plní individuálne, vzdeláva sa doma, odbornú garanciu jej poskytuje Základná škola v Z. C.. Súhlas na vzdelávanie individuálnou formou namiesto otca maloletej, ktorý s tým nesúhlasil, udelil súd rozsudkom sp. zn. 10P/51/2020 zo dňa 22.04.2021.

14. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a

povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

15. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh otca na zmenu zverenia maloletej I. Z. do jeho osobnej starostlivosti nie je dôvodný. Dokazovaním bolo preukázané, že o maloletú sa dlhodobo, minimálne od začatia konania o rozvod manželstva rodičov, čo bolo v roku 2015, stará len matka, maloletá nemá k otcovi vytvorenú pozitívnu citovú väzbu. Rozvod rodičov prebiehal štyri roky, v tom čase mali rodičia navzájom veľmi vyhrtený, konfliktný vzťah, otec mal a aj v súčasnosti má voči matke výhradne kritické postoje, matka otca považuje za nespôsobilého postarať sa o maloleté dieťa a zároveň jeho aktuálny návrh nepovažuje za jeho skutočný záujem podieľať sa na výchove ich spoločného dieťaťa, ale za robenie ďalšej schválnosti voči nej. Keďže maloletá prevažnú časť života žila a žije len s matkou, je jej vzťahovo najbližšou osobou, preto prirodzene preberá jej postoje a názory, teda aj na svojho otca, ktorému neverí, odmieta ho /keďže tak robí aj matka/. Na druhej strane otec, ktorý je dospelý a teda má dostatočnú kapacitu na to, aby zmenil túto situáciu, neurobil reálne, v opravdivom záujme a v skutočnej snahe, nič preto, aby sa jeho vzťah s maloletou zlepšil, aby ho maloletá začala vnímať ako rodiča, ktorému na nej skutočne záleží a ktorý s ňou chce tráviť plnohodnotne čas. Pokým maloletá nebude vidieť skutočný záujem otca o ňu, nielen striktné trvanie na realizácii autoritou súdu stanoveného styku, sama svoj postoj voči otcovi nezmení, a vzhľadom na vek ani nie je spôsobilá zmeniť.

17. Súd preto po takto vyhodnotených výsledkoch dokazovania, najmä poukazom na závery znaleckého posudku, ako aj odporúčanie psychologičky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Topolčanoch, návrh otca na zmenu zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti ako nedôvodný zamietol, pretože zmena zverenia by bola v priamom rozpore so záujmom maloletej a s jej názorom, ktorý vyjadrila u znalkyne ako aj u psychológa. Zároveň súd dospel k záveru, že nie je ani v záujme maloletej, aby sa s otcom stýkala v rozsahu a za podmienok upravených rozsudkami v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/234/2015 o rozvod manželstva rodičov a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, pretože v konaní bolo preukázané, že posledný skutočný kontakt mala maloletá s otcom v roku 2016, odvtedy sa styk realizuje len formálne, pretože sa buď vôbec neuskutoční, alebo, keď sa účastníci síce v stanovenom čase dostavia na Úrad, ku kontaktu maloletej s otcom nepríde, pretože maloletá sa s ním odmieta stretnúť. Maloletú podľa zistení znalkyne aj psychologičky Úradu táto situácia stresuje, necíti sa v nej komfortne a preto podľa názoru súdu, v záujme maloletej je, aby sa styk s otcom naďalej neuskutočňoval.

18. Otec navrhol doplniť dokazovanie oboznámením priestupkových konaní na preukázanie toho, aká je matka osobnosť, čo súd nepovažoval za potrebné, pretože mal dostatok dôkazov na to, aby mohol vo veci rozhodnúť. Súdu je známe, že vzťah rodičov je dlhodobo nepriateľský, v tomto smere by teda obsah priestupkových spisov nepriniesol nič nové, pričom osobnosť a charakter matky dostatočne ozrejmla súdna znalkyňa.

19. Pokiaľ ide o kolíznym opatrovníkom navrhnuté uloženie výchovného opatrenia rodičom, súd ho nepovažoval za potrebné ukladať, pretože by sa podľa jeho názoru súdu na postoji rodičov navzájom nič v pozitívnom smere nezmenilo, keďže ani jeden z nich neprejavil ani najmenší záujem na tom, aby sa ich vzťah a komunikácia zlepšili, čo je predpokladom prípadnej účelnosti výchovného opatrenia.

20. O trovách konania štátu súd rozhodol tak, že ich rodičia platia na polovicu a preto otca zaviazal zaplatiť na účet súdu sumu 334,64 eur, čo je polovica z odmeny, ktorú súd priznal znalkyni za podaný znalecký posudok a v tejto sume ju aj znalkyni vyplatil zo štátnych peňazí. Druhú polovicu súd znalkyni vyplatil zo zálohy zloženej matkou, ktorá zálohu zložila v sume 500 eur. Zvyšok z tejto nespotrebovanej zálohy v sume 165,36 eur súd matke vráti v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.