

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/283/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812205064  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6812205064.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, za ktorú koná advokát a konateľ Mgr. Tomáš Kušnir, proti odporkyni 2/ Q. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX D. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne 2/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5 (predtým Važecká č. 16), 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa č. 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 340,08 Eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Revúca č.k. 4C/91/2012 - 73 zo dňa 07. 01. 2014 , takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká č. 16, trovy konania v sume 68,38 Eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a zaplatiť ich na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom advokátskej kancelária Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (tretí výrok), **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni 2/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne 2/ trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 21,32 Eur, na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom ul. J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, vedený v S. W., a.s., W., F. D., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX., v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Revúca (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) rozsudkom zo dňa 07. 01. 2014 návrh navrhovateľa voči odporkyni 2/ zamietol (prvý výrok), odporkyni 2/ nepriznal náhradu trov konania (druhý výrok) a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 68,38 Eur, predstavujúce trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka (tretí výrok). Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil tým, že Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, ktorú odporkyňa 2/ podpísala dňa 20. 11. 2008 je neplatná. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) s tým, že úspešná odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila a ani jej žiadne trovy konania nevznikli, preto jej ich nepriznal. Keďže vedľajší účastník má v zmysle § 93 ods. 4 O. s. p. v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, má právo nechať sa zastupovať a má aj právo na náhradu trov konania za predpokladu, že táto patrí účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval. Na základe uvedeného potom okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia, a to z odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastupovania a vyjadrenie

k návrhu vo veci samej) po 26,56 Eur a z režijnej paušálnej náhrady k uvedeným dvom úkonom po 7,63 Eur, spolu vo výške 68,38 Eur.

Proti uvedenému rozsudku, konkrétne proti jeho tretiemu výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka podal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie. Poukázal na to, že v danom prípade je na mieste aplikácia ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p., ktoré sleduje hlavne jednoduchosť a nákladovú efektívnosť vedenia súdnych sporov a to, aby strana, ktorá nemala v konaní úspech bola zaviazaná len na úhradu trov konania, ktoré sú úmerné hodnote pohľadávky a ktoré sú nevyhnutné. Vedľajší účastník ako združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Podľa údajov registrácie Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky samotné združenie má v svojich radoch členov, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie. Navyše združenie môže podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z. z. využívať určenú podporu ministerstva. Taktiež poukázal na dôvodovú správu k zákonu č. 384/2008 Z. z., ktorou bol novelizovaný Občiansky súdny poriadok v súvislosti s účasťou právnických osôb založených za účelom ochrany práv spotrebiteľa v občianskom súdnom konaní. Združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu, a to oznámením o vstupe združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Len na základe skutočnosti, že odporcom je spotrebiteľ, nie je možné pripraviť sa na zastupovanie v tej ktorej veci, a naplniť tak podstatu právneho úkonu - príprava a prevzatie právneho zastúpenia. Vedľajší účastník viaceré procesné podania opakuje bez uvedenia nových významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu. Trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Združenie v pozícii vedľajšieho účastníka vstupuje len do tých konaní, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, kde má záruky úspechu vo veci, a to prostredníctvom jednoduchých opakovaných podaní, čo vedie k nehospodárnemu a neúčelnému priznaniu trov konania. Pokiaľ vedľajší účastník argumentuje v súvislosti s dôvodnosťou priznania trov odkazom na § 137 O. s. p. a na ustanovenia Charty základných práv EÚ ako aj rozhodnutia Súdneho dvora EÚ, k tomuto navrhovateľ uviedol, že združenie v konaní odporcu nezastupuje. Žiadne z predmetných ustanovení nepoukazuje na to, že by sa združenia na ochranu práv spotrebiteľov mali nechávať zastupovať advokátmi ale na to, že nie je vylúčené, aby pomoc spotrebiteľom poskytovali priamo právnické osoby. Na základe uvedeného potom navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu v napadnutej časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia neprizná. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby - podanie odvolania, ktoré sa netýka veci samej v celkovej výške 25,59 Eur.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril vedľajší účastník a poukázal na to, že spotrebiteľ bol v konaní úspešný v dôsledku procesnej aktivity a teda z hľadiska samotného cieľa a poslania činnosti združenia, ktorým je ochrana práv spotrebiteľov, a jeho trovy konania sú preto objektívne účelné. Práve navrhovateľ masovo zneužíva poskytovanie právnych služieb pri podávaní formulárových žalôb a písomných podaní za účelom obohatenia sa na úkor žalovaných spravidla nemajetných spotrebiteľov, čo možno hodnotiť ako dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 ods. 1 O. s. p. Nepriznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi by bolo porušením princípu „rovnosti zbraní“ a viedlo by to k ohrozeniu až k znefunkčneniu aktivít združenia v prospech spotrebiteľov, čo by vyhovovalo ekonomickým záujmom žalobcu ako aj ďalším dodávateľom s obdobnými aktivitami ako žalobca. Ďalej poukázal na súvisiacu rozhodovaciu činnosť všeobecných súdov a Ústavného súdu SR a žiadal rozhodnutie prvostupňového súdu v odvolaní napadnutej časti potvrdiť. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania za úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu, ktoré sa netýkalo veci samej vo výške 21,32 Eur.

Krajský súd ako súd odvolací podľa §10 ods. 1 O. s. p., vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne 2/ náhradu trov konania ako vecne správne podľa § 219 ods. 1,2 O. s. p. potvrdil.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že návrhom doručeným okresnému súdu dňa 14. 08. 2012 sa navrhovateľ domáhal od odporcu 1/ D. X., nar. XX. XX. XXXX, X. XXX, XXX XX D. a odporkyni 2/

zaplatenia 340,08 Eur s príslušenstvom z titulu neplnenia povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o pôžičke uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom 1/ dňa 16. 06. 2005. Odporkyňa 2/ mala pristúpiť k záväzku odporcu 1/ a uznať ho v Dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 20. 08. 2011. Dňa 05. 11. 2012 do konania vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove ako vedľajší účastník na stranu odporcov. Následne dňa 07. 12. 2012 bolo doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporcov, v ktorom namietal, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, pretože zmluva má nedostatky v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ďalej poukázal na to, že na zmluve o pôžičke sa nenachádza podpis odporcu 1/, vzniesol aj námietku premlčania a poukázal na neplatnosť Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, ktorú s navrhovateľom uzavrela odporkyňa 2/. Uznesením č.k. 4C/91/2012 - 66 zo dňa 07. 11. 2013, právoplatným dňa 04. 12. 2013, okresný súd konanie voči odporcovi 1/ na základe späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom zastavil. Následne odvolaním napadnutým rozsudkom návrh navrhovateľa voči odporkyňi 2/ zamietol, odporkyňi 2/ náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne 2/ trovy prvostupňového konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci spotrebiteľskej zmluvy (zmluva o pôžičke posúdená v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov). Pre správne rozhodnutie v tomto konaní je preto potrebné primárne zodpovedať na otázku, či Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove (resp. vo všeobecnosti akýkoľvek subjekt, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa) je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastupovaním môže vzniknúť právo na náhradu trov konania (resp. trov právneho zastúpenia). Aj keď právna úprava vedľajšieho účastníctva upravená v Občianskom súdnom poriadku v ustanovení § 93 bola novelizovaná zákonom č. 353/2014 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, na toto konanie sa vzťahuje právna úprava vedľajšieho účastníctva v znení platnom a účinnom do 31. 12. 2014, ktorej bude zodpovedať aj nasledujúca časť odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 1 O. s. p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O. s. p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie (ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15. 10. 2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa (podľa poznámky 10a uvedenej v tomto ustanovení) považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods. 1, ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 4 O. s. p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (resp. akýkoľvek subjekt, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa) má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcov (spotrebiteľov), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože (ako už bolo uvedené vyššie) možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcov (spotrebiteľov) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O. s. p. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O. s. p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O. s. p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Z ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže odporkyňa 2/ a vedľajší účastník vystupujúci na jej strane mali plný úspech v konaní, prvostupňový súd rozhodol vecne správne, keď na rozhodovanie o trovách konania aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásada úspechu) vyplývajúcu z citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v dôsledku čoho správne vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne 2/ priznal náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia účelne vynaložených na bránenie práv odporkyne 2/ (pôvodne aj odporcu 1/), a to odmenu za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie právneho zastúpenia a vyjadrenie vo veci samej) spolu s režijnou paušálnou náhradou. Odvolací súd ešte zdôrazňuje, že v posudzovanom prípade bola odporkyňa 2/ v priebehu celého súdneho konania nečinná, odporca 1/ sa k návrhu vyjadril v podaní zo dňa 03. 09. 2012 (č.l. 25 súdneho spisu), v ktorom uviedol, že si je vedomý dlhu a tým, že poukázal na svoju zlú finančnú situáciu a zdravotné problémy. Z vyjadrenia teda vyplýva, že odporca 1/ nemal vedomosť o svojich právach, ktorými v prospech neho argumentoval vedľajší účastník. Z vyjadrenia vedľajšieho účastníka ďalej vyplýva, že namietal aj konkrétne skutočnosti týkajúce sa zmluvného vzťahu účastníkov konania (napr. absencia podpisu odporcu 1/ na zmluve o pôžičke), preto je možné konštatovať, že mal prehľad o prejednávanej veci, argumentoval vecne a jeho argumentácia bola uznaná aj v rozhodnutí prvostupňového súdu. Odvolací súd preto považuje trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v prvostupňovom konaní za účelne.

Pretože odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a navrhovateľ v odvolaní nenamietal a kvalifikovaným a konkrétnym spôsobom nespochybnil správnosť výpočtu vedľajšiemu účastníkovi priznaných trov konania, resp. trov právneho zastúpenia, odvolací súd sa touto otázkou (výškou priznanej náhrady trov konania) nezaoberal.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti, t. j. vo výroku o náhrade trov konania (právneho zastúpenia) vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ostatné výroky rozhodnutia prvostupňového súdu zostali odvolaním nedotknuté (§206 ods. 3 O. s. p.).

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O. s. p. Odporkyňa 2/ aj vedľajší účastník vystupujúci na jej strane boli v odvolacom konaní úspešní, a preto im podľa vyššie citovaných ustanovení vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Trovy odvolacieho konania si však odporkyňa 2/ do doby rozhodnutia odvolacieho súdu neuplatnila (§ 151 ods. 1 O. s. p.) a ich vznik nemal odvolací súd preukázaný ani zo spisu, preto odporkyňa 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Vedľajší účastník na strane odporkyne 2/ si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu netýkajúceho sa veci samej zo dňa 12. 02. 2014 - I a to odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške 13,28 Eur podľa § 10 ods. 1,2 a § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) a režijnú paušálnu náhradu vo výške 8,04 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, spolu vo výške 21,32 Eur. Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania v súlade s uvedenou vyhláškou, preto mu ju odvolací súd priznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.