

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11C/194/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114227130  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114227130.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. Vi. Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, VI. T. XX, J., o zaplatenie 683,48 eura s prísľ., takto

### rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie istiny vo výške 3,98 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 3,98 eura od 23.08.2013 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 203,50 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 203,50 eura od 23.08.2013 do zaplatenia, to všetko v pravidelných splátkach po 25,00 eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca až do úplného uhradenia dlhu s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

III. Vo zvyšku sa návrh **z a m i e t a .**

IV. Súd **v y h l a s u j e** zmluvnú podmienku dojednanú v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy: A6848585 zo dňa 05.03.2013 v bode 2.5 v znení:

„Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 306,00 EUR, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhá časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v

predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred Druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 v bode 1.2 v kolónke označenej číslom 9) a Kúpnu cenou t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku), „ za n e p r i j a t e ľ n ú, a p r e t o n e p l a t n ú .

V. Odporcovi sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.10.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.10.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 683,48 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 23.08.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom Zmluvu č. A6848600, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ zriadil prístup s telefónnym číslom 0333953730, ktorý umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ uzavrel ďalej s odporcom Zmluvu č. A6848585, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k zmluve č. W aktivoval odporcovi v prístupe službu TV Extra, Mobilná TV s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 170,00 eur. Navrhovateľ v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výhody poskytnuté odporcovi v dodatku k zmluve, ako aj výšku mesačného poplatku za službu, ktorú sa odporca zaviazal platiť počas dohodnutej doby zmluvnej viazanosti. Navrhovateľ taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si odporca prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A6848585 odpredal odporcovi mobilný telefón/komunikačné zariadenie značky Sony Xperia T za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 306,00 eur. Navrhovateľ v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej odporcovi pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška poskytnutej zľavy. Navrhovateľ taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si odporca prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2013/04 - 2013/06, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k Zmluvám č. A6848600, č. A6848585 časť práva a povinnosti podniku a účastníka, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 476,00 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 08.08.2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 23.08.2013. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania žaloby pozostáva z

neuhradených služieb vo výške 207,48 eura a z nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 476,00 eur, t.j. celkom 683,48 eura.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 10Ro/425/2014-49 zo dňa 07.01.2015. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal odporca včas odpor s odôvodnením, čím sa platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu v zmysle § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

V podanom odpore sa odporca vyjadril v tom zmysle, že nenamieta pohľadávku v časti ceny neuhradených služieb v sume 203,50 eura, chcel by ju však zaplatiť v splátkach po 25,00 eur mesačne, nakoľko je t.č. nezamestnaný a nemá žiaden príjem, živí ho jeho matka. Vo zvyšnej časti s návrhom nesúhlasí, z dôvodu, že zmluvná pokuta je neprijateľná zmluvná podmienka.

Podaním zo dňa 09.06.2015, doručeným súdu dňa 15.06.2015, zobrať navrhovateľ návrh späť v časti uplatňovaného poplatku za odpojenie v sume 3,98 eura s úrokom z omeškania z tejto sumy, pričom vo zvyšnej časti na návrhu trval.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie v časti istiny vo výške 3,98 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 3,98 eura od 23.08.2013 do zaplataenia vo výroku I. zastavil, keď nebolo potrebné zisťovať stanovisko odporcu k čiastočnému späťvzatiu, nakoľko k nemu došlo pred prvým pojednávaním.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 OSP, pretože sa jedná o drobný spor, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 10.10.2014, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6848585 zo dňa 05.03.2013, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy A6848585 zo dňa 05.03.2013, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, Zmluvou o poskytovaní služby Lite TV zo dňa 05.03.2013, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní služby Lite TV - č. zmluvy A6848600 zo dňa 05.03.2013, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, Pokusom o pokonávku zo dňa 08.08.2013, faktúrami č. 2199599640, 2195952965, 2195948960, 2192288223, 2192291197, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „všeobecné podmienky“), vyjadrením navrhovateľa zo dňa 09.06.2015, potvrdením ÚPSVaR Trnava zo dňa 03.07.2015, ako aj ostatným obsahom spisu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 OSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ a odporca dňa 05.03.2013 uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6848585 v zmysle ktorej bola odporcovi poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom 0908992641 a účastnícky program Nekonečno 3 a dňa 05.03.2013 uzavreli Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy A6848585, v zmysle ktorého odporca odkúpil mobilný telefón značky Sony Xperia T za kúpnu cenu 144,00 eur a zároveň sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Ďalej navrhovateľ a odporca dňa 05.03.2013 uzavreli Zmluvu o poskytovaní služby Lite TV č. A6848600, v zmysle ktorej odporca požiadal o zriadenie prístupu k službe Lite TV a v rámci tejto služby k službám TV Extra a Mobilná TV a dňa 05.03.2013 uzavreli Dodatok k Zmluve o poskytovaní služby Lite TV - č. zmluvy: A6848600, v zmysle ktorého sa účastníci dohodli na aktivácii služieb TV Extra, Mobilná TV, a zároveň sa odporca zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Pokusom o pokonávku zo dňa 08.08.2013 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 207,48 eura a na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 476,00 eur najneskôr do 22.08.2013. Zároveň odporcovi oznámil, že v prípade, že má záujem o znovupripojenie, môže navštíviť ktorokoľvek najbližšie predajné miesto navrhovateľa.

Z Potvrdenia ÚPSVaR Trnava zo dňa 03.07.2015 vyplýva, že odporca je od 05.06.2014 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a evidencia trvá.

V konaní si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované faktúrou č. 2199599640 splatnou dňa 01.07.2013 na sumu 25,20 eura, faktúrou č. 2195952965 splatnou dňa 31.05.2013 na sumu 79,96 eura, faktúrou č. 2195948960 splatnou dňa 31.05.2013 na sumu 7,00 eur, faktúrou č. 2192288223 splatnou dňa 01.05.2013 na sumu 7,00 eur, faktúrou č. 2192291197 splatnou dňa 01.05.2013 na sumu 91,31 eura.

Okrem súm vyúčtovaných uvedenými faktúrami navrhovateľ žiadal aj zaplatenie zmluvných pokút v celkovej sume 476,00 eur (306,00 + 170,00), pričom dôvodom uplatneného nároku na zmluvnú pokutu malo byť porušenie povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák.č. 351/2011 Z.z.“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák.č. 351/2011 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv), účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatkov), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatkov), za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatkov), ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatkov), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatkov), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že návrh je dôvodný len z časti. Účastníci konania platne uzavreli zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky), z ktorých navrhovateľovi vyplývala povinnosť poskytovať odporcovi elektronické komunikačné služby, ktorú povinnosť si v rozhodnom období splnil, pričom odporca si svoju povinnosť vyplývajúcu z článku 6 bod 6.2 písm. b) všeobecných podmienok, a síce uhrádzať navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, nesplnil v lehote splatnosti. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami za dôvodný v sume 203,50 eura (keď z faktúry č. 2199599640 si navrhovateľ neuplatnil sumu 2,99 eura), a preto mu v uvedenej časti vo výroku II. vyhovel.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 08.08.2013 vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v lehote do 22.08.2013, čím poskytol odporcovi dlhšiu lehotu splatnosti, ako bola uvedená vo vyššie uvedených faktúrach. Odporca sa tak preukázateľne ocitol s plnením ceny za elektronické komunikačné služby v sume 203,50 eura v omeškaní dňa 23.08.2013. Keďže odporca záväzok včas a riadne neuhradil, vznikol navrhovateľovi nárok požadovať od odporcu popri plnení istiny vo výške 203,50 eura i úrok z omeškania, nakoľko ide o omeškanie s plnením

peňažného dlhu. V čase vzniku omeškania odporcu bola základná úroková sadzba určená ECB 0,50%, súd preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania zo sumy 203,50 eura vo výške 5,50% (0,50% + 5) ročne odo dňa 23.08.2013 do zaplatenia. Vo zvyšku súd návrh zamietol, keď navrhovateľ si uplatňoval úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne, avšak záväzkové vzťahy vznikli až po 31.01.2013.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom k výške sumy, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd odporcu, a k finančnej situácii odporcu, keď tento je nezamestnaný, mal súd za to, že je dôvodné povoliť odporcovi splácanie dlhu v splátkach po 25,00 eur mesačne so splatnosťou do 15. dňa v mesiaci s tým, že v prípade, že dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh. Pri uvedenej výške splátky bude dlh zo strany odporcu uhradený navrhovateľovi v primeranom čase, pričom na ochranu navrhovateľa slúži strata výhody splátok v prípade omeškania odporcu s plnením čo i len jednej splátky.

Pokiaľ ide o zvyšnú časť istiny, ktorou sú navrhovateľom uplatňované zmluvné pokuty vo výške 306,00 eur a 170,00 eur, súd z nižšie uvedených dôvodov vyhodnotil dojednania o zmluvnej pokute za neprijateľné zmluvné podmienky, a preto navrhovateľovi nárok na zaplatenie zmluvných pokút s príslušenstvom od odporcu nepriznal, ale v tejto časti návrh vo výroku III. zamietol.

Podľa článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj „nepriemeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ a s účinnosťou od 01.01.2008 bola nepriemeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľnými podmienkami do Občianskeho zákonníka, konkrétne do jeho § 53 ods. 4 písm. k).

Niet pochybností o tom, že navrhovateľ v danej veci vystupuje ako dodávateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa, a ktorý nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmlúv a dodatkov a ani obsah všeobecných podmienok k nim. Súd preto dospel k záveru, že zmluvy a dodatky k nim uzavreté medzi účastníkmi konania majú charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 OZ. Vzhľadom na uvedený charakter postavenia účastníkov záväzkového vzťahu a charakter zmlúv a dodatkov bol teda navrhovateľ povinný rešpektovať a riadiť sa ustanoveniami o neprijateľných zmluvných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách upravenými v § 52 a nasl. OZ. Občiansky zákonník v § 53 ods. 4 obsahuje príkladný výpočet neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom ich uvedenie v zmluve spája (§ 53 ods. 5 OZ) s právnym následkom ich neplatnosti.

Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ich dodatky majú charakter štandardných zmlúv, ktoré dodávateľ používa opakovane, a ktoré obsahujú rovnaké štandardizované obchodné podmienky, pričom do zmlúv a ich dodatkov sa dopisujú iba údaje individualizujúce spotrebiteľa, účastnícky program a služby. Odporca ako spotrebiteľ mal síce zrejme možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmlúv, ale nesporne nemohol ovplyvniť ich obsah. Odporca ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a v predložených zmluvách fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute. Mohol iba zmluvy ako celok vrátane ich dodatkov odmietnuť alebo ich prijať a podrobiť sa teda tak i dodávateľom nanúteným dojednaniám o zmluvnej pokute. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednania o zmluvných pokutách boli individuálne dohodnuté pritom v zmysle citovaného ustanovenia § 53 ods. 3 OZ je na navrhovateľovi ako dodávateľovi, ktorý však individuálne dojednania zmluvných pokút nepreukázal, a preto je nevyhnutným

predmetné zmluvné podmienky považovať za individuálne nedojednané. Podstatným je, že v daných uzavretých spotrebiteľských zmluvách zmluvné podmienky o zmluvných pokutách boli navrhnuté vopred dodávateľom a spotrebiteľ nemohol a nebol schopný ovplyvniť podstatu týchto podmienok, resp. ich obsah, a dosiahnuť dojednanie nižších zmluvných pokút, prípadne aby zmluvné pokuty boli dojednané za iných podmienok, prípadne aby neboli dojednané vôbec.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä také ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. V zmysle čl. 4 smernice 93/13/EHS bod 1 je potrebné nekalosť zmluvných podmienok hodnotiť so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Nie je vylúčené i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Táto podmienka ale v danom prípade ani pri jednej zo zmluvných pokút splnená nebola.

Navrhovateľ žiadal od odporcu zaplataenie jednak zmluvnej pokuty vo výške 306,00 eur s príslušenstvom, na ktorú nárok mu mal vzniknúť v zmysle bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy: A6848585 zo dňa 05.03.2013, a to v znení uvedenom vo výroku IV. tohto rozsudku, s odôvodnením, že nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu vznikol tým, že odporca porušil povinnosť zaplatiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Zároveň navrhovateľ uviedol, že v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej odporcovi pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, keď dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška poskytnutej zľavy. Navrhovateľ taktiež uviedol, že zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si odporca prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Z vykonaného dokazovania dospel súd, pokiaľ ide o dojednanú zmluvnú pokutu 306,00 eur, k nasledovnému právnomu záveru:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, podľa ktorého dodatku sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia jeho zmluvných povinností zmluvnú pokutu v sume 306,00 eur. Z ustanovenia § 544 OZ vyplýva, že účastníci si môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky zmluvnej pokuty alebo spôsobu jej určenia.

Z Dodatku ku Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy A6848585 zo dňa 05.03.2013 vyplýva, že odporcovi bol poskytnutý účastnícky program Nekonečno 3 a účastníci sa v čl. 1 bod 1.2 dohodli na zľavenej kúpnej cene mobilného telefónu Sony Xperia T vo výške 144,00 eur, pričom v dodatku je uvedené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu mobilného telefónu nedohodne na podmienkach uvedených v tomto dodatku, je 450,00 eur. Účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku. Podľa čl. 2 bod 2.3 dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom.

Súd následne skúmal primeranosť zabezpečenia k významu zabezpečovanej zmluvnej povinnosti platiť riadne a včas cenu za služby, ako aj zotrvať v zmluvnom vzťahu po celú dobu viazanosti. O tom, že zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody je aj sankciou, nie sú

žiadne pochybnosti. Súd nespochybňuje právo navrhovateľa ako poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinností odporcu ako spotrebiteľa, pričom zmluvná pokuta predstavuje jeden z vhodných zabezpečovacích inštitútov. V prejednanom prípade mala zmluvná pokuta zabezpečiť povinnosť odporcu riadne a včas uhrádzať odplatu za poskytnuté služby a tiež povinnosť odporcu zostať po dobu viazanosti v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom.

Súd je názoru, že všetky „výhody“ ponúkané zo strany navrhovateľa ako poskytovateľa služieb tvoria ofenzívnu obchodnú politiku telekomunikačných operátorov v snahe získať zákazníka a zabezpečiť si tak odbyť služby minimálne po stanovenú dobu. Spotrebiteľ sa pritom riadi s cieľom získať určité výhody, a podľa toho si volí telekomunikačného operátora. Nie každý spotrebiteľ si však dokáže riadne vyhodnotiť aj povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z voľby operátora a viazanosti, tým menej, keď zmluva resp. dodatok sú písané hustým malým písmom a pre spotrebiteľa dôležité pasáže nie sú vôbec zvýraznené. Poskytovateľ služieb na druhej strane počíta s návratnosťou poskytnutých výhod tým, že spotrebiteľ bude využívať služby minimálne v rozsahu stanoveného paušálu a minimálne po dobu viazanosti. Na zabezpečenie návratnosti investície „výhod“ vo forme určitých zliav v cene služby požaduje poskytovateľ od spotrebiteľa zotrvanie po určitú dobu v záväzkovom vzťahu a plnenie ceny za služby a tieto povinnosti zabezpečuje zmluvnou pokutou.

Sankcia vo forme zmluvnej pokuty by však mala vždy zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a prihliadať aj na charakter, čas a rozsah porušenej povinnosti, prípadne sa odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne, pričom sankcia by nemala byť v žiadnom štádiu platnosti zmluvy zjavne neprimeraná.

Ako bolo už uvedené vyššie, podľa dodatku ku zmluve o pripojení čl. 2 bod 2.5 mala byť dojednaná zmluvná pokuta v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu uvedených v tomto bode, medzi nimi i porušenie povinnosti včas a riadne uhradiť cenu za služby, zotrvať počas dohodnutej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s podnikom, nevykonať žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, v prípade ktorých porušení je spotrebiteľ počas prvých 18 mesiacov dohodnutej doby viazanosti (z celkovej doby 24 mesiacov) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v pevne dojednanej nemennej výške 306,00 eur. Uvedené ustanovenie o zmluvnej pokute ďalej upravuje, že v prípade, ak k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (tzv. druhá časť doby viazanosti), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti, keď výška zmluvnej pokuty platnej pre tzv. druhú časť doby viazanosti (posledných šesť mesiacov doby viazanosti) sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti, ktorý nastal počas druhej časti doby viazanosti) vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty 306,00 eur a v menovateli číslo šesť. Z uvedeného teda vyplýva, že ustanovenie o zmluvnej pokute upravuje rozdielnu výšku zmluvnej pokuty počas prvých 18 mesiacov doby viazanosti, kedy je výška tejto zmluvnej pokuty nemenná a je v sume 306,00 eur a počas posledných šiestich mesiacov doby viazanosti, kedy sa táto zmluvná pokuta postupne znižuje v závislosti od toho koľko mesiacov zostáva od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Obsahom dojednania je tiež to, že právo na zmluvnú pokutu vzniká samotným porušením povinnosti v okamihu jej porušenia, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany dodávateľa.

Z obsahu zmluvy a dodatku vyplýva, že odporca ako spotrebiteľ zakúpil od navrhovateľa ako dodávateľa mobilný telefón Sony Xperia T za zvýhodnenú cenu. Avšak i po zohľadnení tejto výhody získanej odporcom je dojednaná zmluvná pokuta ako sankcia za porušenie zmluvných povinností odporcom ako spotrebiteľom neprimerane vysoká. Navrhovateľom uvádzaný argument, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy z ceny mobilného telefónu poskytnutej odporcovi, súd nepovažoval za relevantný, nakoľko išlo o zmluvný konsenzus medzi účastníkmi ohľadne kúpnej ceny mobilného telefónu. Navrhovateľ tak v rámci svojej obchodnej politiky poskytol odporcovi benefity, medzi ktorými bolo aj poskytnutie mobilného telefónu so zľavou z kúpnej ceny.

Dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou z dôvodu, že uvedené ustanovenie o zmluvnej pokute vyžaduje počas prvých 18 mesiacov doby viazanosti od spotrebiteľa, aby zaplatil dojednanú zmluvnú pokutu v stabilnej výške bez ohľadu na to, kedy počas tohto obdobia dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti spotrebiteľom, a teda k ukončeniu predmetnej zmluvy a zároveň žiadnym spôsobom nezohľadňuje povahu a rozsah porušenia povinnosti spotrebiteľom. Doba porušenia zmluvnej povinnosti je zohľadnená, iba pokiaľ k porušeniu dôjde v posledných šiestich mesiacoch doby viazanosti. Predpokladá sa, že vzhľadom na poskytnuté výhody zo strany dodávateľa musia byť tieto výhody zaplatené spotrebiteľom postupne v cenách poskytnutých služieb s prihliadnutím na to, že navrhovateľ ako dodávateľ je podnikateľom, ktorý podniká za účelom vytvárania zisku. Z toho potom vyplýva, že pri predčasnom ukončení vzťahu na začiatku viazanosti je ujma na strane dodávateľa nesporne vyššia ako na konci viazanosti. Z tohto hľadiska je dojednanie rovnakej zmluvnej pokuty za porušenie povinností spotrebiteľom v priebehu tzv. prvej doby viazanosti, t.j. počas celých prvých 18 mesiacov viazanosti rozhodne neprimerané. Obdobne neprimerané je tiež dojednanie stabilnej fixnej zmluvnej pokuty počas prvých 18 mesiacov viazanosti za porušenie zmluvnej povinnosti spotrebiteľa zaplatiť za poskytnuté služby, ktoré nie je závislé od výšky dlžnej sumy, v dôsledku čoho je potom spotrebiteľ povinný uhradiť fixne stanovenú vysokú zmluvnú pokutu 306,00 eur teoreticky i v prípade, ak odporca bude dodávateľovi dlžiť iba 1 cent. Dojednanie o zmluvnej pokute je preto i z tohto hľadiska rovnako neprimerané. Ustanovenie čl. 2 bod 2.5 dodatku ku zmluve nijakým spôsobom počas prvých 18 mesiacov doby viazanosti nezohľadňuje, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil a zmluvná pokuta predstavuje stále tú istú sumu, či by porušenie povinnosti spotrebiteľom nastalo hneď na začiatku doby viazanosti, alebo počas posledného 18 mesiaca tzv. prvej doby viazanosti, tiež nezohľadňuje nijakým spôsobom výšku dlžnej sumy. Neprimeraným je tiež, ak dojednaná zmluvná pokuta patrí dodávateľovi aj v prípade, že vôbec nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože postačuje akékoľvek porušenie povinnosti spotrebiteľa. I v tomto prípade sa daná sankcia javí neprimeranou.

Dohodnutá zmluvná pokuta má podľa názoru súdu charakter neprijateľnej podmienky, pretože požaduje od spotrebiteľa, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Zmluvná pokuta plní okrem zabezpečovacej funkcie aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Aj keď právo na zmluvnú pokutu vzniká bez ohľadu na vznik škody, medzi zmluvnou pokutou a škodou vzniknutou porušením zabezpečenej zmluvnej povinnosti existuje súvislosť. Priznanie zmluvnej pokuty, ktorá by teoreticky mohla mnohonásobne prevyšovať právo, ktoré zabezpečuje, by viedlo k celkom neodôvodnenému majetkovému prospachu navrhovateľa a znamenalo by neúmerne prísnu a bezdôvodnú sankciu, ktorá nie je nevyhnutná pre naplnenie zabezpečovacej funkcie zmluvnej pokuty.

Neprimeranosť dojednania o zmluvnej pokute je v tom, že teoreticky stačí neuhradenie faktúry v sume 0,01 eura a navrhovateľovi vzniká právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 306,00 eur. Ďalej súd poukazuje na skutočnosť, že zohľadnenie obdobia, v ktorom dôjde k porušeniu povinnosti (ktorý časový aspekt zdôrazňuje navrhovateľ), sa pritom uplatňuje až v období posledných šiestich mesiacov doby viazanosti, čo súd tiež nepovažuje za dostatočné.

S poukazom na vyššie uvedené, spôsobuje zmluvná podmienka dojednaná v spotrebiteľskej zmluve medzi navrhovateľom a odporcom v citovanom čl. 2 bod 2.5 Dodatku zo dňa 05.03.2013 ku Zmluve o poskytovaní verejných služieb značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a to v neprospech spotrebiteľa tým, že požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok počas prvých 18 mesiacov doby viazanosti, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku (§ 53 ods. 4 písm. k) OZ), v dôsledku čoho ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná a pre spotrebiteľa, teda odporcu, nie je záväzná. Súd pritom v zmysle konštantnej judikatúry ESD i súdov SR musí posúdiť nekalú povahu sankcie obsiahnutej v spotrebiteľskej zmluve aj bez návrhu a zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol takouto neprijateľnou zmluvnou podmienkou viazaný.

Vzhľadom k všetkému vyššie uvedenému súd vyhodnotil zmluvnú pokutu ako neprimerane vysokú sankciu spôsobilú poškodiť spotrebiteľa, a teda ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná. Neprijateľnú zmluvnú podmienku nie je možné ani zmoderovať, pretože moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty

možno využiť len pri platne dohodnutej zmluvnej pokute, avšak v prejednávanom prípade je dojednanie o zmluvnej pokute absolútne neplatné.

Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť. Súd preto návrh v časti o plnenie zmluvnej pokuty vo výške 306,00 eur zamietol.

Podľa § 153 ods. 3 OSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 OSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Keďže navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na zmluvnú pokutu z neprijateľnej zmluvnej podmienky a súd z tohto dôvodu nepriznáva právo navrhovateľovi, súd v zmysle § 153 ods. 4 OSP určil takúto zmluvnú podmienku v zmluve, resp. v jej dodatku za neprijateľnú priamo vo výroku IV. rozhodnutia.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu vo výške 170,00 eur, táto bola dojednaná v Dodatku k Zmluve o poskytovaní služby Lite TV - č. zmluvy: A6848600 zo dňa 05.03.2013. V prejednávanom prípade poskytol navrhovateľ odporcovi výhodu jednorazovej zľavy z aktivačných poplatkov, a výhodu zľavy z mesačného poplatku za balík služieb TV Extra, teda v druhom prípade výhodu, ktorú poskytovateľ má spotrebiteľovi poskytovať každý mesiac tým, že spotrebiteľ bude platiť nižšiu cenu za dojednané služby počas doby viazanosti. Súd má za to, že ak navrhovateľ pri neuhradení čo i len jednej faktúry za služby počas prvých 18 mesiacov žiada uhradiť zmluvnú pokutu, ktorá vo svojej výške predstavuje súhrn poplatkov za zľavnené služby počas celej doby viazanosti (cca 7 eur x 24 mesiacov = cca 170,- eur), takúto zmluvnú pokutu považuje súd za neprimerane vysokú, pretože niekoľkonásobne prevyšuje výhodu poskytnutú spotrebiteľovi v rámci jedného mesiaca. V tu prejednávanom prípade by potom spotrebiteľ pri neuhradení dvoch faktúr v celkovej sume 14,00 eur mal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 170,00 eur, pričom teoreticky je v zmysle dojednania možné, aby od neho navrhovateľ požadoval zmluvnú pokutu aj v prípade neuhradenia čo i len jednej faktúry v sume 7,00 eur. V uvedenom prípade škoda, ktorá navrhovateľovi mohla vzniknúť, bola len vo výške poskytnutej zľavy z aktivačných poplatkov a zľavy z mesačného poplatku za služby, a preto sa zmluvná pokuta vo výške 170,00 eur v takomto prípade javí ako celkom zjavne neprimeraná a nezodpovedajúca závažnosti porušenej povinnosti a ujme navrhovateľa, ktorá mu porušením povinnosti odporcu vznikne.

Dohodnutá zmluvná pokuta má podľa názoru súdu charakter neprijateľnej podmienky, pretože požaduje od spotrebiteľa, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Zmluvná pokuta plní okrem zabezpečovacej funkcie aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Aj keď právo na zmluvnú pokutu vzniká bez ohľadu na vznik škody, medzi zmluvnou pokutou a škodou vzniknutou porušením zabezpečenej zmluvnej povinnosti existuje súvislosť. Priznanie zmluvnej pokuty, ktorá by teoreticky mohla mnohonásobne prevyšovať právo, ktoré zabezpečuje, by viedlo k celkom neodôvodnenému majetkovému prospachu navrhovateľa a znamenalo by neúmerne prísnu a bezdôvodnú sankciu, ktorá nie je nevyhnutná pre naplnenie zabezpečovacej funkcie zmluvnej pokuty.

Neprimeranosť dojednania o zmluvnej pokute je v tom, že teoreticky stačí neuhradenie faktúry v sume 7,00 eur a navrhovateľovi vzniká právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 170,00 eur. Ďalej súd poukazuje na skutočnosť, že zohľadnenie obdobia, v ktorom dôjde k porušeniu povinnosti (ktorý časový

aspekt zdôrazňuje navrhovateľ), sa pritom uplatňuje až v období posledných šiestich mesiacov doby viazanosti, čo súd tiež nepovažuje za dostatočné.

Z Pokusu o pokonávku zo dňa 08.08.2013 je tiež zrejmé, že navrhovateľ prerušil poskytovanie služieb odporcovi (viď posledná veta „v prípade, že máte záujem o znovupripojenie“), a teda neposkytoval už odporcovi ďalšie služby, a teda nemala mu už vznikáť ďalšia škoda poskytovaním služieb odporcovi so zľavou. Treba poukázať aj na to, že navrhovateľ ako poskytovateľ má popri práve na zmluvnú pokutu stále právo od zmluvy odstúpiť (čl. 3.7 písm. b) v spojení s čl. 2.16 dodatku), čím dôjde k situácii, že poskytovateľ bude mať formou zmluvnej pokuty uhradenú cenu za služby do konca doby viazanosti bez toho, aby bol povinný spotrebiteľovi poskytnúť protiplnenie, nakoľko zmluva bude zrušená.

Porušenie povinnosti uhrádzať cenu za služby riadne a včas alebo zotrvať v zmluvnom vzťahu v prejednávacom prípade nie je podľa názoru súdu tak závažné ako v prípade porušenia povinnosti pri poskytnutí telekomunikačnom zariadení za zníženú cenu. Ak v prejednávacom prípade dojednaná zmluvná pokuta dosahuje výšku platieb za celú dobu viazanosti, keď zároveň navrhovateľovi je zachované právo prerušiť poskytovanie služieb, ako aj právo od zmluvy odstúpiť, nie je možné inak ako dospieť k záveru, že zmluvná pokuta v sume 170,00 eur predstavuje neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením záväzku odporcu.

Vzhľadom k všetkému vyššie uvedenému súd vyhodnotil zmluvnú pokutu ako neprimerane vysokú sankciu spôsobilú poškodiť spotrebiteľa, a teda ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná. Neprijateľnú zmluvnú podmienku nie je možné ani zmoderovať, pretože moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty možno využiť len pri platne dohodnutej zmluvnej pokute, avšak v prejednávacom prípade je dojednanie o zmluvnej pokute absolútne neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súdu je z úradnej činnosti známe, že obdobné dojednanie zmluvnej pokuty bolo rozhodnutím Okresného súdu Trnava č.k. 11C/34/2014-65 zo dňa 14.04.2015, právoplatným dňa 13.05.2015 judikované ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Ak zákon zakazuje ďalšie používanie takejto podmienky v zmluvách so spotrebiteľmi, potom je zrejmé, že zakázaným konaním je aj uplatnenie nárokov z už uzavretých zmlúv, v ktorých je rovnakým spôsobom zmluvná pokuta zakotvená. Takto rozširujúci výklad ustanovenia § 53a OZ je podľa názoru súdu v súlade s jeho zmyslom a účelom a zodpovedá aj systematickému umiestneniu medzi ostatnými zákonnými korektívami vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám. Nemožno opomenúť ani interpretačné pravidlá pre posudzovanie spotrebiteľských zmlúv podľa smernice Rady č. 93/13/EHS. Z uvedeného vyplýva, že uplatnenie nároku z predmetnej zmluvnej pokuty, vyplývajúcej z dodatku k zmluve o poskytovaní služieb Lite TV, je v rozpore so zákonom a nemožno ho priznať.

Keďže navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na zmluvnú pokutu v sume 170,00 eur z dojednania, ktoré bolo už v inom konaní vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd predmetné dojednanie nevyhlásil znovu za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ale týmto len poukazuje na predmetný rozsudok tunajšieho súdu. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť. Súd preto návrh v časti o plnenie zmluvnej pokuty v sume 170,00 eur vo výroku III. zamietol.

Nakoľko navrhovateľovi nevzniklo právo na plnenie zmluvnej pokuty 306,00 eur ani zmluvnej pokuty 170,00 eur, nemohol sa odporca ani dostať do omeškania s týmito plneniami, a teda navrhovateľ nemá právo ani na úroky z omeškania zo zmluvných pokút, a preto súd zamietol návrh aj v časti príslušenstva k zmluvným pokutám.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá, § 142 ods. 2 OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP, keď navrhovateľ zaviniť zastavenie konania v časti istiny vo výške 3,98 eura s príslušenstvom a zo zvyšku istiny bola navrhovateľovi priznaná suma 203,50 eura s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech navrhovateľa 30% a hrubý úspech odporcu 70%, a teda konečný čistý úspech odporcu je 40% (70 - 30), čo v konečnom dôsledku znamená právo odporcu na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Nakoľko si však odporca právo na náhradu trov konania neuplatnil a ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.