

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/265/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615211303
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615211303.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa X.. U. I., R. XX.XX.XXXX, T. D. K. Č.. XX, Q., občan SR, právne zastúpený S.. U. Š., advokátkou, so sídlom J. Č.. XX, Q. proti odporcovi I. W., U. I. N. F., I. I. D. Č.. XX, D., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

súd z a k a z u j e odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými v okrese Q., obec N. A., katastrálne územie N. A. na LV. Č.. XXX, vedenými na parcele registra „E“, parcela XXX/X trvalé trávne porasty, parcela č. 463/1 orná pôda, parcela č. 463/2 orná pôda, parcela č. 463/3 orná pôda, parcela č. 498/2 lesné pozemky, parcela č. 453/1 trvale trávne porasty, parcela č. 463/4 orná pôda, parcela č. 463/5 orná pôda, parcela č. 464/1 orná pôda, parcela č. 464/3 orná pôda, parcela č. 498/1 lesné pozemky pod B 1 v podiele 1/1, a to predať ich, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu na tunajšom súde dňa 31.07.2015 návrh na vydanie predbežného opatrenia, v ktorom žiadal zakázať odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými v okrese Lučenec, obec Panické Dravce, katastrálne územie Panické Dravce na LV. č. XXX, vedenými na parcele registra „E“, parcela 453/2 trvalé trávne porasty, parcela č. 463/1 orná pôda, parcela č. 463/2 orná pôda, parcela č. 463/3 orná pôda, parcela č. 498/2 lesné pozemky, parcela č. 453/1 trvale trávne porasty, parcela č. 463/4 orná pôda, parcela č. 463/5 orná pôda, parcela č. 464/1 orná pôda, parcela č. 464/3 orná pôda, parcela č. 498/1 lesné pozemky pod B 1 v podiele 1/1, a to predať ich, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súd uznesením č.k. 7C/265/2015-19 zo dňa 03.08.2015 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje písomné podanie, doručené súdu dňa 31.07.2015 o náležitosti návrhu v zmysle § 75 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ svoje podanie doplnil v zákonnej lehote dňa 06.08.2015.

V návrhu právny zástupca navrhovateľa poukázal na tú skutočnosť, že zo strany odporcu ide o protizákonné právne úkony, ktorými sa domohol vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, čomu navrhovateľ nerozumie a predovšetkým po tej skutočnosti, kedy bolo z jeho strany začaté konanie o prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľovi. Ide o zásadné porušenie jeho vlastníckych práv ako zákonného dediča, do ktorého odporca neoprávnene zasiahol, a preto sa domáha odstránenia spornosti vlastníckych práv predmetných nehnuteľností vydaním predbežného opatrenia, kým nebude rozhodnuté vo veci samej. Následne poukazuje na tú skutočnosť, že z dedičského spisu, vedeného u súdneho komisára JUDr. Barancovej vyplýva, že predtým ako podal návrh na prejednanie dedičstva novoobjaveného majetku, takýto návrh podala aj Slovenská republika, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, avšak toto konanie bolo zastavené, nakoľko navrhovateľ Slovenská republika vzala návrh na prejednanie dedičstva novoobjaveného majetku späť. Dôvodom tohto späťvzatie bola skutočnosť, že navrhovateľ nepotvrdil, že je oprávneným dedičom a na vyžiadanie súdneho komisára nevedel predložiť konfiškačné listiny. Následne, až po podaní návrhu navrhovateľa na prejednanie dedičstva novoobjaveného majetku nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu sa pre neho zvláštnym a

veľmi rýchlým spôsobom, bez predloženia relevantných listín, stala vlastníkom sporných nehnuteľností Slovenská republika, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom. Navrhovateľ má preto dôvodnú obavu, že za týmto unáhleným a nezákonným spôsobom nadobudnutia sporných nehnuteľností do vlastníctva Slovenskej republiky, hrozí bezprostredná ujma zásahu do jeho vlastníckych práv, pretože Slovenská republika, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom má zrejme eminentný záujem na scudzení týchto nehnuteľností, keďže za desiatky rokov o predmetné nehnuteľnosti záujem nemala, a to ani po schválení W., avšak až v súčasnej dobe, keď už sa vedie konanie o prejednanie novoobjaveného majetku na základe navrhovateľovej žiadosti sa Slovenská republika dostala k vlastníctvu sporných nehnuteľností spôsobom, ktorý je podľa jeho názoru v rozpore so zákonom.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. veta prvá návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Citovaným zákonným ustanovením je možné rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Použitie predbežných opatrení a zabezpečenie dôkazu prichádza do úvahy nielen pred začatím konania, ale aj počas konania. Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza zo skutočností preukázaných, či osvedčených navrhovateľom. Pred vydaním predbežného opatrenia podľa uvedených ustanovení nemusí byť tvrdené právo preukázané, ale musia byť aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ďalej musí byť osvedčené, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Po oboznámení sa s dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, súd dospel k záveru, že navrhovateľ osvedčil odôvodnenosť svojho nároku na nariadenie predbežného opatrenia, keďže prípadným konaním odporcu by mohli byť poškodené záujmy a práva navrhovateľa. Preto súd nariadiť predbežné opatrenie a odporcovi zakázal nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými v okrese Lučenec, obec Panické Dravce, katastrálne územie Panické Dravce na Q.. Č.. XXX, vedenými na parcele registra „E., parcela 453/2 trvalé trávne porasty, parcela č. 463/1 orná pôda, parcela č. 463/2 orná pôda, parcela č. 463/3 orná pôda, parcela č. 498/2 lesné pozemky, parcela č. 453/1 trvale trávne porasty, parcela č. 463/4 orná pôda, parcela č. 463/5 orná pôda, parcela č. 464/1 orná pôda, parcela č. 464/3 orná pôda, parcela č. 498/1 lesné pozemky pod B 1 v podiele 1/1, a to predať ich, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Nakoľko súd v celom rozsahu vyhovel návrhu a stotožnil sa skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu, ďalšie dôvody v súlade s § 76 ods. 4 O.s.p. neuviedol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.