

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 23C/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114210878
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114210878.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave pred sudkyňou Mgr. Janou Janics Bajánkovou v právnej veci navrhovateľa: W. P. C., bytom ul. C. XX, XXX XX P., zastúpený: JUDr. Marián Macko, advokátska kancelária, Koceľova 2,949 01 Nitra proti odporcovi: C. C. , V. XX,XXX XX Bratislava o zaplatenie 6 300,- eur takto:

rozhodol:

Platobný rozkaz č.k. 50Ro 257/2014-16 vydaný tunajším súdom dňa 12.05.2014 sa v plnom rozsahu zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 6 300,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 6 300,- eur od dňa 1.6.2011 do zaplatenia,

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 378,- Eur, titulom zaplateného súdneho poplatku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 1.343.07,- Eur, k rukám JUDr. Mariána Macka do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 10.04.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyňi zaplatenia istiny vo výške 6 300,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 6 300,- eur od dňa 1.6.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 21.10.2010 uzavrel Zmluvu o pôžičke peňažnej sumy, na základe ktorej navrhovateľ prenechal odporkyňi peňažnú sumu vo výške 6300 EUR. Pôžička bola bezúčelová a bezúročná. Požičanú sumu sa odporkyňa zaviazala splatiť najneskôr do 31.05.2011, napriek uvedenému však doposiaľ svoj dlh vo výške 6300 eur odporkyňa do dnešného dňa ani len čiastočne nesplnila.

Súd vydal vo veci dňa 09.04.2013 platobný rozkaz, č.k. 24Ro 88/2013-8.

Podľa §173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie súd zrušil platobný rozkaz, č.k. 24Ro 88/2013-8, vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 09.04.2013, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené

Podľa § 47 ods. 1 O.s.p. Do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Podľa § 47 ods. 2 O.s.p. Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Uznesením č.k. 23C/9/2015-25 zo dňa 12.02.2015 vyzval odporkyňu, aby sa k návrhu písomne vyjadrila. Uznesenie bolo odporkyňi riadne doručené. Odporkyňa sa k návrhu do dnešného dňa nevyjadrila.

Podľa § 119 ods. 3 O.s.p. ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Odporkyňa bola v priebehu celého konania pasívna, k návrhu sa nevyjadrila, na pojednávanie konané dňa 22.06.2015 sa nedostavila, telefonicky svoju neúčasť ospravedlnila z dôvodu úrazu- otrasu mozgu s tým, kópiu lekárskeho potvrdenia zašle súdu v priebehu dňa 22.06.2015. Odporkyňa napriek poučeniu podľa § 119 ods. 3 O.s.p. (č.. 26 spisu) do začiatku pojednávania nedoložila potvrdenie ani vyjadrenie ošetrojúceho lekár, že nie je schopná bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania a kópie lekárskeho správ zaslal súdu až dňa 30.06.2015. Na pojednávanie konané dňa 11.08.2015 sa bez ospravedlnenie sa nedostavila, pričom predvolanie mala riadne doručené. Vzhľadom na uvedené súd konal v neprítomnosti odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi : zmluvou o pôžičke zo dňa 21.10.2010, a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 21.10.2010 zmluvu o pôžičke, v ktorej sa zaviazal poskytnúť odporkyňi peňažnú sumu vo výške 6300 Eur . V zmysle bodu II bod 1 sa dohodli, že Dlžník je povinný platiť úrok za poskytnutie pôžičky najneskôr do 31.05.2011. Podľa bodu III bod 1. Zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpisu zmluvnými stranami. V zmysle bodu I bod 1 pôžička bola bezúročná.

Navrhovateľ sa na pojednávaní v celom rozsahu sa pridržiaval písomne podaného návrhu. Uviedol, že odporkyňi peniaze odovzdal pri podpise zmluvy a na doplnenie udal, že odporkyňa prevzatie peňazí nikdy nespochybovala , sľubovala, že ich vráti , postupne sa však odmlčala z toho dôvodu bol nútený dať návrh na súd. Zdôraznil, že laxný prístup odporkyne k vráteniu požičaného plnenia je zrejmy aj z jej pasívneho správania sa a nečinnosti v tomto konaní. Ďalej poukázal na to, že nakoľko sa odporkyňa s plnením dlhu dostala do omeškania vznikol mu nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle platnej právnej úpravy. V prípade úspechu vo veci si uplatnil náhradu trov konania.

Podľa ustanovenia § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Súd, pri vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a pri posúdení oprávnenosti tohto nároku, mal v danej veci za preukázané listinnými dôkazmi ako aj výpoveďou navrhovateľa, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi sumu 6300,- Eur, ktorú mu mala vrátiť najneskôr do 31.05.2011. Odporkyňa uvedenú sumu navrhovateľovi do dňa splatnosti nevrátila. Na základe uvedeného súd návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy.

Odporkyňa sa s peňažným plnením dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si v návrhu uplatnil navrhovateľ a ktorý je v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1997 Z.z. vo výške 9,25% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď plne úspešnej navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal v celkovej výške 1721,07 Eur. Náhrada trov konania spočíva v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 378 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 1.343.07 Eur. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a

náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") vychádzal súd z hodnoty sporu 6300 Eur, potom za jeden úkon právnej služby á 210,81 Eur. pričom právny zástupca navrhovateľa vykonal nasledovné úkony:

1/prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - 210, 81 Eur + režijný paušál 8,04Eur + 20% DPH=262,62 Eur

2/písomné podanie na súd- návrh na vydanie platobného rozkazu - 210, 81 Eur + režijný paušál 8,04Eur + 20% DPH=262,62 Eur

3/účasť na súdnom pojednávaní - (22.06.2015) - 210, 81 Eur + režijný paušál 8,39Eur + 20% DPH=263,04 Eur

4/ účasť na súdnom pojednávaní - (11.08.2015) - 210, 81 Eur + režijný paušál 8,39Eur + 20% DPH=263,04 Eur

Trovy právneho zastúpenia spolu: 1.051,35 EUR

Súdny poplatok 378,- EUR

Cestovné náklady:

Doprava/ 1 Pojednávanie na OS Bratislava

NR - Ba a späť/, spolu 177 km, pri spotrebe 7,5 l/100 km.....cena za 1 l paliva v priemere 1,45 Eur

Výpočet:

$1,45 : 100 \times 7,5l/100km + 0,183 \text{ amortizácia} = 0,29 \times 177 \text{ km} = 51,65\text{€} + 20 \% \text{ DPH} = 61,98\text{EUR},$

.....t.j. výpočet jedného pojednávania

Počet pojednávani: 2 (22.6.2015 a 11.8.2015) = $51,65 \text{ Eur} \times 2 = 103,30 \text{ €} + 20\% \text{ DPH} = 123,96 \text{ €}$

Náhrada za stratu času

(§ 17 vyhlášky od. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z.)

1/60 z výpočtového základu čini 13,98 €

(výpoč. základ: $839 / 60 = 13,98\text{EUR}$)

Cesta NR - BA = 54 min. (2 začaté polhodiny)

Cesta BA - NR = 54 min. (2 začaté polhodiny)

Spolu 10 začatých polhodín (2 pojednávania) $\times 13,98 \text{ Eur} = 139,98 \text{ €} + 20\% \text{ DPH} = 167,76 \text{ €}$

SPOLU 1.343,07 EUR

Podľa § 17 ods. 1 vyhl. C. 655/2004 Z.z., pri úkonoch právnej služby vykonávaných na mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, dvojmo, na podpísanom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Bratislave dňa 11.08.2015

Mgr. Jana Janics Bajánková

sudca