

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 2T/46/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010136  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514010136.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Piešťanoch samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci obžalovaného Ľ. S., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.08.2015 rozhodol

### rozhodol:

Obžalovaný

Ľuboš Strelec, nar. 9.12.1973 v Piešťanoch, trvale bytom Z.W., K. T. XXXX/XXX

na základe viny potvrdenej rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/46/2014 zo dňa 30.06.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp zn. 6To/94/2014, právoplatným dňa 14.05.2015 , zároveň

je vinný, že

1.dňa 24.02.2013, v dobe o 05.00 hod. K. Z. E. Q.. A. vnikol cez pootvorené okienko do komory v suteréne rodinného domu č. 21, kde nezisteným predmetom otvoril neuzamknuté dvere, vošiel dnu a v spálni na poschodí odcudzil z vnútorného vrečka bundy hnedú koženú peňaženku zn. Philips v ktorej sa nachádzali doklady a to občiansky preukaz, vodičský preukaz, technický preukaz od vozidla zn. Škoda Fábria EČ: Z.-XXXCE a od motorky zn. Honda CBR 125 R, EČ: Z.-XXXAD, študentský preukaz, doklad o emisnej a technickej kontrole, bankomatová kartička Tatra banky, preukaz poistenca VZP, peniaze na hotovosti 50.- Eur, kupón z diaľničnej známky a 3 ks stravných lístkov spoločnosti Doxx, následne prešiel do obývacej miestnosti domu, kde zo skrinky nábytkovej steny odcudzil pánsku čiernu koženú peňaženku s hotovosťou 200,-CZK a plastovú škatuľku s pánskou obrúčkou zo žltého kovu a dámsky prsteň zo žltého kovu opatrený modrým kameňom, čím B. S. spôsobil škodu krádežou vo výške 77,-Eur a O. S. spôsobil škodu krádežou vo výške 167,85 Eur,

2. dňa 05.04.2013, v čase asi o 02.00 hod. K. Z., E. Q. Ž. T. vnikol do rodinného domu č. XXX/XX a to tak, že z okna odtrhol sieťku proti hmyzu, následne vošiel po schodoch do bytu v suteréne, kde z kabelky položenej na stolíku odcudzil červenú koženú peňaženku spolu s platobnou kartou VÚB banky, rôznymi vernostnými kartami a hotovosťou asi 80,- Eur, ktorá patrila O. T. a následne prešiel vnútorným schodiskom na zvýšené prízemie domu, kde z dámskej kabelky nachádzajúcej sa na vešiakovéj stene a patriacej A. J. odcudzil dámsku koženkovú peňaženku šedej farby s obsahom euromincí v celkovej výške 10,- Eur, čím poškodenej O. T. spôsobil škodu krádežou vo výške 95,- Eur a A. J. spôsobil škodu krádežou vo výške 13,- Eur,

3. dňa 19.03.2013, v čase od 02.00 hod. do 05.00 hod. v obci K. F. vnikol do rodinného domu č. XXX a to tak, že z pivničného okna zvesil sieťku proti hmyzu, vošiel do chodby na prízemí a tu odcudzil dámsku kabelku nezistenej značky, v ktorej boli občiansky preukaz, vodičský preukaz a kartička poistenca VZP na meno O. A., hotovosť 5,- Eur, osvedčenie o evidencii vozidla 2. časť od motorového vozidla s evidenčným číslom Z.-XXXCD, platobná karta VÚB banky, platobná karta Poštovej banky, zápisníkový

diár, kartičky poistenca VZP na mená E. A. W. E. A., zväzok šiestich kusov kľúčov, čím spôsobil O. A. škodu krádežou vo výške 46,- Eur,

4. dňa 09.02.2013, v čase od 01.00 hod. do 09.00 hod. v Z., E. Q.. Z. Č.. XX, bez použitia násillia vošiel cez potvorenú vstupnú bránu vysokú 2 metre, následne vošiel do dvora a prešiel do neuzamknutého rodinného domu, kde v prednej časti domu odcudzil z detskej izby na stole voľne položenú pánsku peňaženku čiernej farby, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz na meno O. Š., z krabičky nachádzajúcej sa pod peňaženkou odcudzil finančnú hotovosť vo výške 5,- Eur, odtiaľ prešiel do obývacej miestnosti domu, z ktorej odcudzil textilnú oranžovú brašňu zun. Crumper v ktorej sa nachádzal fotoaparát zn. Olympus C770 s pamäťovou XD kartou, následne prešiel na chodbu domu, kde z vrečka zavesenej bundy odcudzil pánsku peňaženku, čiernej farby s obsahom osobných dokladov a to občianskeho preukazu, vodičského preukazu na meno K. Š.U. a finančnou hotovosťou vo výške 70,- Eur, z chodby odcudzil voľne položený zväzok štyroch kľúčov FAB a pri odchode z domu z dvora odcudzil dámsky bicykel zn. Author červenej farby s detskou sedačkou, čím spôsobil A.. B. Š. W. A.. K. Š. celkovú škodu krádežou vo výške 309,- Eur,

5. dňa 23.04.2013, v čase okolo 00.30 hod. v Z., E. Q. Z. Z. Č.. XXX vnikol do dvora rodinného domu takým spôsobom, že preskočil bránu o výške 2,1 metra, tu prešiel k oknu na kuchyni, na ktorom nezisteným predmetom vypáčil dve železné mreže, ktoré vyhol smerom dohora, vošiel cez otvorené okno do domu a z kuchyne odcudzil z čierneho koženého púzdra digitálny fotoaparát s kamerou značky Sony, nezisteného typu, výrobného čísla XXXXXXXX, Č. striebornej farby, z poslednej miestnosti domu odcudzil elektrickú reťazovú pílu značky Partner, nezisteného výrobného čísla a typu, následne z domu odišiel a v čase o 03.40 hod. toho istého dňa sa vrátil na dvor rodinného domu, odkiaľ nič neodcudzil, čím spôsobil J. A. škodu krádežou vo výške 470,- Eur,

6. dňa 23.04.2013, v čase o 00.30 hod. Z., E. Q.. Z. Z. Č.. XX preskočil bránu do dvora neobývaného rodinného domu, odkiaľ cez neuzamknuté vchodové dvere vnikol do rodinného domu, z ktorého odcudzil motorovú pílu zn. Husqvarna E-450, oranžovej farby, výrobného čísla XXX XXX XXX, XXXXXXXXXXX, čím poškodenému J. A. spôsobil škodu krádežou vo výške 400,- Eur,

7. dňa 23.04.2013 v čase okolo 02.30 hod. v Z., na ulici Š. Č.. XX vyskočil na múr vedľa garáže a zo strechy garáže vošiel na pozemok, kde cez pootvorenú bránu vošiel do garáže a z neuzamknutého vozidla odcudzil čiernu koženú tašku a z garáže odcudzil horský bicykel červenej farby zn. Specializet, čím spôsobil U.. O. Š. škodu krádežou vo výške 800,- Eur,

t e d a

v bodoch 1/ až 7/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydliá iného a neoprávnene tam zotrval,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1/ až 7/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,
- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona,

za to sa odsudzuje

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona na s p o l o č n ý trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zrušuje sa výrok o vine a treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/90/2013 zo dňa 14.08.2013, právoplatným dňa 14.08.2013, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokurátorka v Piešťanoch podala pod sp.zn. 2 Pv 173/13 na Okresný súd v Piešťanoch dňa 16.04.2014 obžalobu na Ľ. S., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe.

Obžalovaný Ľ. S. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.06.2014 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako mu je kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry v Piešťanoch sp.zn. 2 Pv 173/13 zo dňa 16.04.2014.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré urobil obžalovaný, súd v zmysle § 257 odsek 4 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c/,d/,f/,g/ a h) Trestného poriadku a dotazoval obžalovaného, na ktoré otázky obžalovaný odpovedal. Následne bola v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku dotazovaná prokurátorka a obhajca, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako mu bol kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry v Piešťanoch. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa ku skutku priznal, súd nevykonával vo veci dokazovanie ohľadom viny, ale len čo do výšky trestu, o ochrannom opatrení, resp. o náhrade škody.

Na základe uvedeného rozhodol súd rozsudkom zo dňa 30.06.2014 a uznal vinu obvineného, a podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženie súhrnného trestu.

Z dôvodu odvolania podaného Okresnou prokuratúrou Piešťany rozhodoval vo veci Krajský súd Trnava. Tento uznesením sp. zn. 6To/94/14 zo dňa 14.05.2015 zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu, a vrátil vec súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol.

V odôvodnení Krajský súd Trnava uviedol, že považuje námietky okresného prokurátora v smere potreby posúdenia konania obžalovaného Ľ. S. ako jednej pokračovacej trestnej činnosti v zmysle § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v súvislosti s trestnou činnosťou realizovanou na Okresom súde Piešťany, pod sp. zn. 1T/90/2013 za dôvodné. Za takéhoto (právneho posúdenia konania obžalovaného Ľuboša Strelca) preto neprichádzalo do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu tak, ako to realizoval Okresný súd v Piešťanoch. Úlohou súdu I. stupňa bude ozrejmiť, či v prípade protiprávneho konania obžalovaného Ľ. S. nedošlo eventuálne k prerušeniu jednej pokračovacej trestnej činnosti ním páchanej, a to v súvislosti s konaním Okresného súdu Piešťany, pod sp. zn. 1T/90/2013 a to s ohľadom na ustanovenie § 122 odsek 13 Trestného zákona. V prípade, že by k takejto (procesnej situácii) nedošlo, je následne potrebné pri ukladaní trestu vychádzať z ustanovenia § 41 odsek 3 Trestného zákona. Relevantné závery v tomto smere bude možné vysloviť až po dôslednom oboznámení sa s celou trestnou činnosťou páchanou obžalovaným Ľ. S., osobitne aj s ohľadom na jeho osobný profil.

Súd na základe právneho názoru vysloveného odvolacím súdom pripojil spisový materiál Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/90/2013, tento oboznámil na hlavnom pojednávaní a zistil, že skutok

obžalovanému aktuálne kladený za vinu je dielčím skutkom pokračovacieho trestného činu. Preto pri výmere trestu súd následne postupoval aj podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona.

Pri výmere trestu zároveň súd zohľadnil aj § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom zobral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, teda že bol už za trestný čin odsúdený a spáchal viac trestných činov.

Trest je právnym následkom trestných činov, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu ( zásada proporcionality trestu ). Je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tom, ako má pôsobiť zákon jednak na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie ( zabránenie v páchaní trestnej činnosti ) a prvok individuálnej prevencie ( výchova k riadnemu životu )ako aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Trest ale musí obsahovať aj morálne odsúdenie páchatel'a.

Obžalovaný L. S. bol doposiaľ 12 krát súdne trestaný. Naposledy práve rozhodnutím Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/90/2013 zo dňa 14.08.2013, právoplatným dňa 14.08.2013, podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Horná hranica trestnej sadzby, podľa ktorej súd mohol vymerať trest odňatia slobody aj pri trestnom čine podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, či podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona je dva roky. Obžalovanému bol už uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákon ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že spoločný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, je dostatočne prevýchovný a zohľadňuje zároveň zásady generálnej, individuálnej prevencie, osobu obžalovaného, jeho predchádzajúci život, aj charakter trestnej činnosti, kladnej mu za vinu. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15 ( pätnásť ) dní odo dňa oznámenia rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.