

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/125/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115213147
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115213147.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, O., t.č. Z. nad V., ul. V. XX/XX, zastúpená H. kanceláriou Gabriel Orlík, s.r.o., so sídlom Z. XX, Topoľčianky a otca Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, P., zastúpený Mgr. Martinom Hurtajom, advokátom so sídlom Štefánikova 15, Nitra o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 9C/152/2009 - 35 zo dňa 17.09.2009 v časti vyživovacej povinnosti matky k maloletému P. L., nar. XX.XX.XXXX tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť matky zo sumy 60 eur mesačne na sumu 90 eur mesačne, počnúc dňom 01.05.2015, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Zročné výživné matky za čas od 01.05.2015 do 31.07.2015 činí sumu 90 eur, ktorú sumu p o v o ľ u j e súd matke splácať v pravidelných splátkach po 10 eur mesačne, spolu s bežným výživným, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ - otec maloletého P. L., nar. XX.XX.XXXX sa svojim návrhom zo dňa 27.04.2015 doručeným na tunajší súd prostredníctvom právneho zástupcu dňa 28.04.2015 domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 9C/152/2009 - 35 zo dňa 17.09.2009 tak, že súd zvýši vyživovaciu povinnosť matky na maloleté dieťa zo sumy 60 eur na sumu 130 eur mesačne od podania návrhu. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy sa podstatne zmenili pomery na strane mal. dieťaťa, ktoré je staršie, preto sa úmerne veku zvyšujú jeho opodstatnené výdavky. Maloletý sa aktívne venuje robotike a rybárstvu, s čím vznikajú taktiež zvýšené výdavky. Otec je aktuálne od 10/2014 nezamestnaný, bolo mu diagnostikované závažné kardiovaskulárne poškodenie srdca. Od 12/2014 je PN a podrobuje sa intenzívnej liečbe. Prišlo u neho k výraznému poklesu príjmov, pričom jeho súčasné príjmy mu nepostačujú na pokrytie všetkých opodstatnených výdavkov na mal. dieťa a domácnosť. V čase poslednej úpravy mali obaja rodičia ešte jednu vyživovaciu povinnosť k dcére Lenke, ktorá je toho času schopná sama sa živiť a t o d 1.10.2014, kedy ukončila štúdium na VŠ dennou formou, pričom matka bola povinná dovtedy prispievať na jej výživu sumou 40 eur mesačne.

Otec maloletého dieťaťa vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že uňho sa zmenila situácia hlavne v príjmovej oblasti. Pracovný pomer mal na dobu určitú, zostal v decembri 2014 PN a uplynutím dohodnutej doby v decembri 2014 bol pracovný pomer ukončený. Naďalej je PN tak, ako v návrhu uviedol, predpokladá, že mu bude priznaný invalidný dôchodok. Zatiaľ poberá nemocenské dávky cca 425,- eur mesačne a poberá prídavky na mal. 23,52 a výživné od matky dieťaťa 60,- eur. Iný príjem nemá. Od roku 2009 sa nezmenili výrazne jeho majetkové pomery, nenadobudol žiadny majetok. Býva sám so synom v byte, ktorý má v osobnom vlastníctve. V návrhu presne špecifikoval výdavky spojené s bývaním, nespláca žiadne pôžičky ani úver. Mal. P. navštevuje 8. ročník ZŠ Sv. Vojtecha vo Vrábľoch. Výdavky spojené s návštevou školy písomne špecifikoval v návrhu. P. sa venuje robotike. Asi pred 3 rokmi začal, v tejto činnosti je veľmi úspešný, je víťazom viacerých súťaží, nielen vo svojej kategórii, navštevuje krúžok, ktorý je sice zadarmo, avšak rôzne stavebnice sú finančne náročné. Základná stavebnica stojí 300 až 400 eur, tam sa dokupujú jednotlivé diely. V súčasnosti mu musí finančne pomáhať v tomto smere brat, ktorý syna podporuje. Iné zvýšené výdavky nemá. Zdravotný stav mal. P. je dobrý. Matka si vyživovaciu povinnosť plní v súdom určenej výške 60,- eur, nad rámec určeného výživného neprispieva. Matka sa so synom nestretáva osobne, len si smskujú. Matka sa so synom stretla pred 2-3 rokmi. Syn máva migrény. Nespláca žiadne pôžičky. Nevlastní a ani neužíva žiadne motorové vozidlo, v súčasnosti sa aj s dieťaťom zdržiava a býva u matky, na adrese Družstevná 453, Vrábľa, je to aj na odporúčenie ošetrojúceho lekára, ktorý mu vzhľadom na diagnózu odporučil, aby nebol s dieťaťom sám. Jedná sa o dočasný stav, ktorý trvá od decembra 2014. Ak sa zdravotný stav zlepší, vráti sa späť do svojho bytu, ktorý je zatiaľ nevyužitý. Matke na bývanie neprispieva, iba na stravu.

Právny zástupca otca v záverečnom návrhu žiadal súd, aby zvýšil výživné na sumu 130 eur mesačne od 01.05.2015 vzhľadom k preukázanej zmene pomerov na strane dieťaťa - dieťa je o 6 rokov staršie, sú zvýšené výdavky nielen na základné potreby, ale aj záujmovú činnosť dieťaťa. Otcovi sa zo zdravotných dôvodov znížil príjem, naopak u matky došlo k zvýšeniu príjmu od 01/2015 cca 460 eur mesačne netto. Žiada súd, aby prihliadal na výdavok matky na mobilný tel. cca 60 eur mesačne, ktorý považuje za neprimeraný, vzhľadom k finančnej situácii matky, ako aj ku skutočnosti, že táto suma zahŕňa aj výdavok pre plnoletú dcéru I., ktorá je schopná sa v súčasnosti živiť.

Matka vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že po rozvoze manželstva bývala na čas u svojich rodičov, kde má trvalý pobyt, neskôr sa presťahovala k priateľovi do Žiaru nad Hronom, kde bývala s ním v spoločnej domácnosti do 01/2015. Priateľovi na bývanie neprispievala. Od januára 2015 býva sama v podnájme, priateľ ju navštevuje, rovnako ako aj dcéra I. ktorá je dobrovoľne nezamestnaná, bez príjmu. Dcéra ku nej chodí na víkendy, prípadne aj na dlhší čas, inak sa zdržiava v domácnosti u jej rodičov. Na bývanie neprispieva, finančne jej pomáha, platí jej mobilný telefón, resp. paušál vo výške 13,- eur mesačne a splátku na mobilný telefón, ktorý dcéra využíva 7 eur. Nájomné je 250 eur mesačne aj s energiami, nespláca žiadne pôžičky ani úvery. Nenadobudla žiadny majetok, ani hnutelný ani nehnuteľný. Pracuje cez agentúru do 12/2014 na základe dohody, od 1/2015 na základe pracovnej zmluvy a od 3/2015 na plný úväzok, dovedy len na polovičný. V súčasnosti má príjem cca 440,- eur mesačne netto od 3/2015, dovedy bol nižší. Iný príjem nemá. Cestovné do práce predstavuje 60 eur mesačne. Pracovnú zmluvu má uzavretú do 30.06.2015. Vyživovaciu povinnosť si plní v súdom určenej výške, nad rámec určeného výživného neprispieva, ani bývalý manžel neprispieva dcére I.. So synom sa nestretáva. Chlapec zo strany otca je zmanipulovaný až tak, že sa nechce stretávať nielen s ňou, ale ani so svojou sestrou. Kупuje dcére napr. kozmetiku, prispieva na lieky, nakoľko je alergička a ak peniaze nemá, požičiavajú im rodičia alebo priateľ - mesačne je to asi 20-30 eur. V máji 2015 bola na dovolenke s dcérou a priateľom vo Vysokých Tatrách na 3 dni, pozval ju priateľ, pričom dovolenka stála na jednu osobu 60 eur.

Právny zástupca matky v záverečnom návrhu žiadal súd, aby návrh na zvýšenie výživného zamietol. Je pravdou, že matka má v súčasnosti vyšší príjem ako v čase poslednej úpravy výživného. Má však aj vyššie výdavky, poukazuje na skutočnosť, že po rozvoze manželstva nechala manželovi k dispozícii byt a musí si riešiť otázku bývania, s čím súvisia zvýšené výdavky na podnájom, rovnako má zvýšené výdavky na cestovné do práce, nakoľko nepracuje v mieste bydliska. Myslí si, že nie je možné aby súd považoval pomoc matky plnoletej dcére, ktorá je bez práce a príjmu za neodôvodnené, pretože otec žiadnym spôsobom tomuto dieťaťu finančne nepomáhal a táto skutočnosť by mu mala byť pripísaná na ťarchu. Právny zástupca matky si uplatnil náhradu trov konania.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že vzhľadom k zmene pomerov na strane oboch rodičov, ako aj na strane mal. dieťaťa, navrhuje zvýšiť vyživovaciu povinnosť matky od 01.05.2015 na sumu 90 eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu na zvýšenie výživného zo dňa 27.04.2015 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- potvrdenie o príjme otca,
- výdavky na maloletého - školské potreby,
- výpis z účtu otca,
- správa o zdravotnom stave otca,
- potvrdenie o vyradení I. L. z evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 26.05.2015,
- komunikácia medzi otcom a I. L.,
- rozhodnutie o vylúčení zo dňa 25.09.2014, ktoré sa týka vylúčenie I. L.,
- diplom zo dňa 01.04.2015,
- potvrdenie o výdavkoch na lieky pre otca,
- potvrdenie o príjme matky,
- doklady o výške cestovného,
- zmluva o nájme bytu matky,
- pracovné zmluvy matky,
- výpis z účtu matky,
- doklady preukazujúce výdavky na záujmovú činnosť mal.,
- pripojený spis Okresného súdu Nitra 9C/152/2009 a z neho rozsudok zo dňa 17.09.2009,
- pripojený spis Okresného súdu Nitra 24P/434/2011 a z neho rozsudok zo dňa 28.02.2012,
- pripojený spis Okresného súdu Nitra 24C/82/2015 a z neho rozsudok 30.04.2015

a zistil tento skutkový a právny stav:

Maloletý P. L., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva rodičov Y. L. a H. L., ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 9C/152/2009 - 35 zo dňa 17.09.2009 rozvedené. Z manželstva pochádzajúce deti v tom čase mal. I. L., nar. XX.XX.XXXX a mal. P. L., nar. XX.XX.XXXX boli zverení do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu I. sumou 90 eur mesačne a na výživu mal. P. sumou 60 eur mesačne. Styk matky s maloleťmi deťmi bol upravený tak, že matka bola oprávnená stretávať sa s maloleťmi deťmi kedykoľvek po predchádzajúcej dohode s otcom. V tomto čase bola matka zamestnaná ako kontrolórka kvality v spoločnosti http Slovakia Vráble, s.r.o., dosahovala priemerný mesačný príjem 360 eur mesačne netto. Otec bol v tom čase zamestnaný v spoločnosti Interes, s.r.o. so sídlom Vráble, v ktorej pracoval od 06.07.2009 ako mechanik a kde podľa potvrdenia zamestnávateľa zo dňa 08.09.2009 dosiahol v 07/2009 čistú mzdu 453,10 eura a v 08/2009 čistú mzdu 511,42 eura. Okrem toho otec poberal prídavky na dve maloleté deti v sume 42,50 eura mesačne. Otec zabezpečoval starostlivosť o obe maloleté deti, pričom mal. P. navštevoval 3. ročník ZŠ sv. Vojtecha vo Vráblíoch a I. bola žiačkou 1.A triedy Gymnázia Vráble.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/434/2011 súd zistil, že mal. I. L., nar. XX.XX.XXXX bola rozsudkom č. k. 24P/434/2011 - 59 zo dňa 28.02.2012 zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov T.: H. a C. a to z dôvodu, že maloletá sama vyjadrila svoju vôľu bývať so starými rodičmi, nakoľko s otcom mala dlhodobu narušenú vzťahy. Predmetným rozsudkom bola zároveň obom rodičom určená vyživovacia povinnosť tak, že matka bola povinná prispievať na výživu I. sumou 40 eur mesačne a otec sumou 90 eur mesačne. Rodičia s takto určeným výživným na pojednávaní súhlasili. V tomto čase bol otec zamestnaný v spoločnosti HEFRA SK s.r.o. so sídlom v Bratislave ako mechanik, kde dosahoval priemerný čistý príjem 560 eur mesačne (priemer za obdobie 7/2011 - 12/2011). Matka pracovala v Žiari nad Hronom u Tomáša URBLÍKA, kde dosahovala priemerný čistý príjem 130,20 eura mesačne (priemer za obdobie 2/2011 - 1/2012).

Súd ďalej z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 24C/82/2015 zistil, že rozsudkom č. k. 25C/82/2015 - 28 zo dňa 30.04.2015 bola zrušená vyživovacia povinnosť otca voči plnoletej I. L. v sume 90 eur mesačne počnúc od 01.10.2014 s tým, že dcéra I. je povinná zaplatiť otcovi sumu 630 eur z titulu bezdôvodného obohatenia, ktorú jej súd povolil splácať v splátkach po 50 eur mesačne. T. I. dňom 1.10.2014 ukončila štúdium na SPU Nitra, dňom 24.10.2014 sa zaevidovala na príslušnom úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Dňom 19.1.2015 bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Otec maloletého dieťaťa v súčasnosti i naďalej býva spoločne s mal. P. L. v byte, ktorý má otec vo svojom osobnom vlastníctve. Mesačné výdavky na bývanie predstavuje nájom 210 eur, elektrina 16,27 eura, RTVS 4,64 eura, internet cca 6 eur, smetné 3,32 eura, (ročne 39,93 eura), daň z nehnuteľnosti 1,21 eura (ročne 14,51 eura). Od 19.12.2012 pracoval otec v spoločnosti PROPO s.r.o., kde mal dojednanú pracovnú zmluvu na dobu určitú do 31.12.2014, avšak od 01.12.2014 je otec dlhodobu práceneschopný z dôvodu ťažkého kardiovaskulárneho poškodenia srdca. Otec užíva pravidelne lieky, za ktoré dopláca cca 56 eur mesačne. Podľa potvrdenia MUDr. Janky Pacherovej z kardiologickej ambulancie zo dňa 14.04.2015 trpí otec závažným poškodením srdcového svalstva, vhodná je jeho invalidizácia, nakoľko otec má absolútny zákaz fyzicky ťažkej, resp. psychicky náročnej práce, taktiež práce v poveternostných podmienkach a práce s nočnými službami. Od 11.12.2014 predstavujú jeho príjem iba nemocenské dávky vo výške 14,05 eura na deň, čo predstavuje 425,08 eura mesačne. Okrem toho poberá prídavok na mal. P. v sume 23,52 eura mesačne. Pred nástupom na PN-ku dosiahol otec v spoločnosti PROPO s.r.o. priemerný čistý príjem 689,62 eura.

Mal. P. bol v šk. roku 2014/2015 žiakom 8. ročníka ZŠ sv. Vojtecha vo Vrábľoch. Mesačné výdavky na maloletého predstavuje strava v školskej jedálni 20,20 eura, triedny fond 1 eur, životná poisťka 8,56 eura, mobil cca 6 eur. Podľa potvrdenia základnej školy predstavovali výdavky spojené s vyučovaním procesom na šk. rok 2014/ 2015 spolu vo výške 174,30 eura (pracovný zošit AJ - 6,50 eur, pracovný zošit geografia - 1,80 eur, rodičovský príspevok 20 eur, výstava Bratislava - 15 eur, škola v prírode 110 eur, výstava - 1 eur, pomôcky na výtvarnú výchovu - 8 eur, súťaž 4 eur, Komparo testovanie - 5,50 eur, Arborétum Mlyňany - 2,50 eur). Mal. P. sa aktívne venuje rybárstvu, skautingu a robotike, s čím má otec zvýšené výdavky. Otec špecifikoval výdavky maloletého na záujmovú činnosť nasledovne: udica 31,30 eura, naviják 38 eur, návnady 7,20 eura, šnúra 5,99 eur, PVA sieť 25,95 dolárov, rybársky nožík 8,49 dolárov, kresadlo 8,30 dolárov, záchranný náramok 7,25 dolárov. Výdavky na robotiku predstavujú rôzne stavebnice: stavebnica lego mindstorms 315 eur, lego kocky 4 balenia 86,28 eur, arduino MEGA 12,50 dolárov, arduino NANO 4,55 dolárov, 5 ks servo motory 52,30 dolárov, PCduino 40 dolárov, infračervené senzory 14,88 dolárov. Okrem toho otec kúpil maloletému notebook za 989 eur, ktorý maloletý využíva do školy, ako aj na robotiku.

Matka býva v súčasnosti sama v prenajatom byte v Žiari nad Hronom. Mesačné náklady matky predstavuje 250 eur nájomné spolu s energiami a 60 eur cestovné do práce. Ďalšie náklady matky predstavuje poplatok za mobil pre seba a pre dcéru I. ca XX eur. Od 16.07.2014 pracuje matka prostredníctvom pracovnej Agentúry Person Education Servis s.r.o., pričom do 10/2014 pracovala na základe dohody na desať hodín týždenne, od 11/2014 na dvadsať hodín týždenne a od 01/2015 pracuje na základe pracovnej zmluvy na úväzok 37,5 hodín týždenne. Matka uviedla, že do 12/2014 pracovala na základe dohody, od 1/2015 na základe pracovnej zmluvy na polovičný úväzok a od 3/2015 pracuje na plný úväzok, dovtedy mala len polovičný príjem. Podľa potvrdení od zamestnávateľa súd zistil, že

matka dosiahla za jednotlivé mesiace nasledovný čistý príjem: 07/2014 - 40,71 eura, 08/2014 - 77,94 eura, 09/2014 - 77,94 eura, 10/2014 - 51,22 eura, 11/2014 - 155,88 eura, 12/2014 - 157,76 eur, 01/2015 - 339,09 eura, 02/2015 - 171,33 eur, 03/2015 - 499,12 eura, 04/2015 - 463,64 eura a 06/2015 - 463,88 eura. Príjem za mesiac máj 2015 nie je súdu k dispozícii.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine (zák. č. 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne. Súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže meniť súdne rozhodnutia o výživnom, ak nastane zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa alebo na strane povinnej osoby platiť výživné, v tomto prípade na strane matky maloletého Viliama. Od poslednej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2009 prišlo k podstatnej zmene pomerov aj na strane maloletého dieťaťa tak aj na strane oboch rodičov maloletého. S pribúdajúcim vekom maloletého dieťaťa sú odôvodnené zvýšené výdavky na zabezpečenie jeho základných potrieb ako je strava, ošatenie, hygienické potreby, ako aj ostatné potreby súvisiace s návštevou školy, ale aj mimoškolskými aktivitami a záujmovou činnosťou maloletého (robotika, rybárstvo).

K podstatnej zmene pomerov prišlo na strane oboch rodičov maloletého P.. Obaja rodičia majú v súčasnosti už len jednu vyživovaciu povinnosť. Na strane matky došlo k zvýšeniu jej príjmu o cca 100 eur mesačne (v čase pôvodnej úpravy výživného príjem 360 eur netto, v súčasnosti cca 470 eur mesačne netto). U otca k zníženiu mesačného príjmu na sumu 428 eur netto. Obaja rodičia majú takmer rovnaké výdavky na bývanie, nesplácajú žiadne pôžičky a úvery.

Vzhľadom k zmenám pomerov na strane dieťaťa ako aj na strane rodičov súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky voči maloletému zo sumy 60 eur mesačne na sumu 90 eur mesačne počnúc dňom 01.05.2015. Takto stanovené výživné je primerané veku a odôvodneným potrebám 14 ročného P. L. s prihliadnutím na nielen základné životné potreby dieťaťa ale aj jeho záujmovú činnosť, ako aj momentálnym možnostiam a schopnostiam oboch rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Súd stanovil výšku zvýšenej vyživovacej povinnosti matky pri zohľadnení počtu jej vyživovacích povinností ako aj jej mesačných nákladov a výdavkov (náklady na bývanie, stravu, cestovné do práce), jej majetkových pomerov. Súd pri rozhodovaní neprihliadol na matkou uvádzané výdavky na mobilný

telefón, ani na výdavky na plnoletú dcéru I. ku ktorej už nemá zákonnú vyživovaciu povinnosť. Tieto výdavky vyhodnotil ako výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 veta druhá Zákona o rodine. Podľa § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, preto je prvoradou povinnosťou rodiča zabezpečiť potreby svojho maloletého dieťaťa. Matka má najvyšší príjem od rozvodu manželstva, otec naopak najnižší príjem. Ak pri dvoch vyživovacích povinnostiach v r. 2009 pri príjme 360 eur mesačne bolo v schopnostiach a možnostiach matky plniť si vyživovaciu povinnosť spolu vo výške 150 eur mesačne a v r. 2012 pri príjme 132 eur mesačne vo výške 100 eur mesačne, v súčasnosti môže matka uhrádzať výživné na jedno dieťa vo výške 90 eur mesačne zo svojho aktuálne príjmu bez toho, aby tým bola ohrozená jej životná úroveň.

Počiatok zvýšenia výživného súd stanovil od 01.05.2015 t. j. od nasledujúceho mesiaca po podaní návrhu otcom dňa 28.04.2015, tak ako žiadal otec. Matke tak vzniklo za obdobie od 01.05.2015 do 31.07.2015 zameškané výživné vo výške 90 eur, ktorú sumu súd povolil splácať matke v pravidelných mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným s prihliadnutím k jej príjmu a výške zameškaného výživného, v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.