

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6P/183/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715200186
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2715200186.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, dieťa rodičov: matka F. S., nar. XX.XX.XXXX, D.E. XX, V. a otec V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, K., t.č. W. XX, B., za účasti Okresnej prokuratúry Skalica, rozhodujúc o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

Otec sa svojim návrhom doručeným dňa 19.1.2015 (na v tom čase nepríslušnom Okresnom súde Skalica) domáhal zverenia mal. Q. len do svojej osobnej starostlivosti, určenia výživného a úpravy styku matky s mal. dieťaťom. Svoj návrh odôvodnil tým, že naposledy bolo rozhodnuté Okresným súdom Malacky č.k. 8P/129/2014-23 zo dňa 26.6.2014, právoplatný dňa 21.7.2015 keď súd na čas po rozvoде zveril mal. Q. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Otec uviedol, že v 52 týždni r. 2014 a 2. týždni r. 2015 mu matka odmietla mal. Q. odovzdať. Otec ďalej uviedol, že v septembri 2015 má mal. Q. nastúpiť povinnú školskú dochádzku a z tohto dôvodu žiada zveriť maloletú len do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko nechce aby maloleté navštevovala týždeň jednu základnú školu a druhý týždeň inú základnú školu. Okresný súd Skalica postúpil dňa 20.2.2015 vec miestne príslušnému Okresnému súdu Malacky. Okresný súd Malacky uznesením č.k. 9P/45/2015-30 zo dňa 9.6.2015 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Skalica.

Otec dňa 4.8.2015 podal na tunajšom súde návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiada zveriť mal. Q. do svojej osobnej starostlivosti. Otec návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že matka mu maloletú v 52 týždni r. 2014 a 2. týždni r. 2015 neodovzdala. Ďalej mu maloletú matka neodovzdala v čase veľkonočných sviatkov. Potom do konca školského roka bola striedavá starostlivosť dodržiavaná. V 28 týždni a v 30 týždni mu matka opäť maloletú neodovzdala. Nakoľko matka nerešpektuje rozsudok o striedavej starostlivosti podal otec návrh na výkon rozhodnutia.

Zo spisu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/129/2014-23 zo dňa 26.6.2014 bolo manželstvo účastníkov rozvedené a bola schválená dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských a práv a povinností k mal. deťom s tým, že mal. Q. bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Matka má zabezpečovať osobnú starostlivosť v každom nepárnom týždni v roku od pondelka od 8.00 hod. do nasledujúceho párneho pondelka do 8.00 hod. Otec má zabezpečovať osobnú starostlivosť v každom párnom týždni v roku od pondelka od 8.00 hod. do nasledujúceho nepárneho pondelka do 8.00 hod. Rodičia sú povinní maloletú Q. riadne pripraviť a odovzdať do školského zariadenia, ktoré maloletá aktuálne navštevuje, a to každý pondelok. V prípade nemožnosti návštevy školského zariadenia alebo v prípade prázdnin a sviatkov odovzdá povinný rodič maloletú v mieste trvalého bydliska oprávneného rodiča vždy v pondelok o 8.00 hod.

Zo spisu 5Em/1/2015 súd zistil, že na návrh otca prebieha konanie o výkon rozhodnutia, pričom matke bolo uznesením č.k. 5Em/1/2015-47 uložená pokuta vo výške 200,-eur podľa § 273 ods. 1 O.s.p. Zo spisu zároveň súd zistil, že matka dňa 12.2.2015 podala na Okresný súd Malacky návrh na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti v ktorom uviedla, že v čase poslednej úpravy práv a povinností mal otec bydlisko v obci X. a striedavá starostlivosť tak vyhovovala všetkým. Táto situácia sa však zmenila potom, čo sa otec odsťahoval do K.. Maloletá odmieta v rámci striedavej starostlivosti cestovať do K., vždy keď má ísť na týždeň k otcovi plače, prosí ju, aby ju k otcovi nedávala a jej odchod je násilný, spojený s plačom a veľkým stresom.

Zo správy ÚPSVaR Senica zo dňa 27.7.2015 bolo zistené, že naposledy prebehla striedavá starostlivosť na konci júna, kedy maloletú mal otec. Otec má snahu dohodnúť sa s matkou, avšak táto dohodu odmieta. Matka uviedla, že nevlastní dopravný prostriedok a tak nemôže zabezpečovať striedavú starostlivosť tak, ako určil súd. Matka nemá záujem uzatvárať s otcom dohody, nechce s otcom komunikovať, nedvíha telefóny. Komunikácia medzi rodičmi je silno narušená.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostrednej ujmy.

Súd po preskúmaní návrhu, obsahu pripojeného spisu ako i na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že nariadenie predbežného opatrenia nie je v tomto prípade opodstatnené. Súd je toho názoru, že v tomto prípade nie sú dané okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu okamžitej úpravy pomerov účastníkov, t.j. že by tu bol potrebný okamžitý zásah súdu formou nariadenia predbežného opatrenia, tak ako sa domáha otec, teda zverenia mal. Q. len do jeho osobnej starostlivosti. Súd nemá osvedčenú žiadnu takú skutočnosť, z ktorej by vyvodil potrebu okamžitého zásahu formou predbežného opatrenia. Z tvrdení otca v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ani nevyplývajú žiadne skutočnosti, že by maloletá bola bezprostredne ohrozená na živote a zdraví, alebo že by bol ohrozený jej zdravý psychický a fyzický vývoj. Taktiež nevyplývajú žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo

možné usúdiť, že u maloletej by v súčasnosti boli ohrozené jej základné životné potreby, nie je v tomto prípade ani otcom uvádzané (tvrdené) žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach maloletej, nakoľko o maloletú je riadne postarané. Otec odôvodnil návrh na vydanie predbežného opatrenie len tým, že mu matka neodovzdáva maloletú do osobnej starostlivosti každý páry týždeň v roku tak, ako bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/129/2014-23 zo dňa 26.6.2014. Matka mu maloletú neodovzdala v 52 týždni r. 2014, v r. 2015 v 2. týždni, v čase veľkonočných sviatkov, v 28 týždni a v 30 týždni. Uvedené však nemôže byť dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia tak, ako sa domáha otec. Uvedené je potrebné riešiť v rámci výkonu rozhodnutia, čo sa aj deje. Inými okolnosťami návrh na vydanie predbežného opatrenia nebol odôvodnený. Otec neosvedčil žiadnu takú skutočnosť, z ktorej by bolo možné vyvodiť potrebu okamžitého zásahu formou predbežného opatrenia. Súd je toho názoru, že nenariadením predbežného opatrenia (teda okamžitou úpravou) nie je u maloletej bezprostredne ohrozený jej priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin, ani ohrozené uspokojovanie jej základných životných potrieb, nakoľko uvedené otec ani neosvedčil.

Naviac v prípade existencie právoplatného rozhodnutia vo veci samej (rozsudku) a tiež pri nepreukázaní bezpečne zmeny pomerov vykazujúcej rás trvalosti, ktoré by odôvodňovali zásah do skoršieho rozhodnutia treba považovať za vylúčenú možnosť zmeny skoršieho rozhodnutia relatívne trvalej povahy novým rozhodnutím povahy len dočasnej (predbežným opatrením). Súd až samotným vykonaním dokazovania v konaní vo veci samej, ktoré nie je možné vykonať v rámci rozhodovania o predbežnom opatrení v 7 dňovej lehote, bude preskúmavať aktuálne pomery na strane rodičov, ich schopnosti a možnosti, podstatnú zmenu pomerov a predovšetkým záujem mal. Q.R..

Vo veci samej bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/129/2014-23 zo dňa 26.6.2014 s tým, že mal. Q. bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Matka má zabezpečovať osobnú starostlivosť v každom nepárnom týždni v roku od pondelka od 8.00 hod. do nasledujúceho párneho pondelka do 8.00 hod. Otec má zabezpečovať osobnú starostlivosť v každom párnom týždni v roku od pondelka od 8.00 hod. do nasledujúceho nepárneho pondelka do 8.00 hod. Je zrejmé, že v čase poslednej úpravy rodičovských práv a povinností, teda zverenia maloletej do striedavej starostlivosti maloletá navštevovala materskú škôlku v V., matka mala bydlisko v V., D. XX, kde bývala v spoločnej domácnosti s maloletou Q. a otec mal bydlisko v obci X., R. XXX, čo je vzdialenosť medzi bydliskami rodičov cca 8 km. V súčasnej dobe však otec býva v B., čo je od V. vzdialené cca 57 km. Je teda zrejmé, že otec potom, čo bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvom rodičom sa v mesiaci november 2014 odsťahoval do iného okresu, do iného mesta pomerne vzdialeného od doterajšieho bydliska, čím nepochybne muselo dôjsť aj k sťaženiu realizácie striedavej osobnej starostlivosti. Súdu z návrhu otca nie je vôbec zrejmé, prečo sa otec už po 4 mesiacoch od zverenia mal. Q. do striedavej starostlivosti presťahoval, z akých dôvodov sa presťahoval, či uvedené bolo vôbec komunikované aj s druhým rodičom ohľadom realizácie striedavej starostlivosti, či otec vôbec zvažoval, aký dopad môže mať jeho presťahovanie sa na fungovanie striedavej starostlivosti, a to predovšetkým s ohľadom na záujmy maloletej Q., ktorá bola zverená do striedavej starostlivosti obidvom rodičom, ktorý mali bydliská vzdialené len 8 km. Samozrejme otec sa môže presťahovať kam chce, ale bolo prinajmenšom žiaduce pred tým, než sa otec rozhodol presťahovať do iného okresu, do iného mesta vzdialeného od doterajšieho bydliska a bydliska druhého rodiča 57 km, zohľadňovať aj záujmy mal. Q.R., ktorá bola zverená obidvom rodičom, s tým, že môžu vzniknúť problémy pri striedavej starostlivosti, najmä pokiaľ ide o návštevy toho istého školského zariadenia, tej istej materskej škôlky, čo pri tejto vzdialenosti je veľmi obtiažne realizovať. Tieto podstatné okolnosti otec vôbec v návrhu nevysvetlil, ani ich len neuviedol.

Odhliadnuc od uvedeného, je však potrebné zároveň uviesť, že správanie sa matky, ktorá vo viacerých prípadoch (potom čo sa otec presťahoval) odmietla otcovi maloletú odovzdať na páry týždeň v roku do jeho osobnej starostlivosti je neakceptovateľné, neospravedliteľné a súd matku upozorňuje, aby sa uvedenému vyvarovala, nakoľko takéto počínanie si, ju môže v konaní vo veci samej diskvalifikovať z výchovnej spôsobilosti o maloletú Q.. I napriek presťahovaniu sa otca do vzdialeného mesta je potrebné naďalej rešpektovať a plniť si povinnosti vyplývajúce rodičom z rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 8P/129/2014-23 zo dňa 26.6.2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).