

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/232/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514205479
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514205479.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, Bratislava právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s. r.o., IČO: 35855673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporkyni: D. P., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, štátny občan SR v konaní o zaplatenie 164,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyni **n e p r i z n á v a** náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2014 domáhal, aby súd odporkyni uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 164,39 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 164,39 eur od 28.6.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh na začatie konania odôvodňoval tým, že uzavrel s odporkyňou Zmluvu č. A5550406 a Zmluvu č. B0715792, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú aj Všeobecné podmienky, v zmysle ktorých zapožičal odporkyni SIM karty, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom k nim boli priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Poukazoval na to, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 351,- eur z dôvodu, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov vo veci sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby

.povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Odvolávajúc sa na súlad so zákonom sa domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá mu mala vzniknúť za odpredané telekomunikačné zariadenie Huawei FC312E vo výške 71,- eur a LG GT540 Optimus vo výške 209,- eur. Výšku škody vyčíslil tak, že predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, čo predstavuje podľa navrhovateľa jeho škodu, ktorú mu spôsobila odporkyňa tým, že získala telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Tvrdil, že zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť a to zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila. Malo ísť o preventívny a

uhradzovací nástroj pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyňou. Ďalej tvrdil, že odporkyňa si bola v zmysle dodatku vedomá, že telekomunikačné zariadenia sú jej predávané za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Navrhovateľ tvrdil, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 98,29 eur, vyfakturovaných v období 02/2013 - 04/2013. Pokusom o pokonávku zo dňa 13.6.2013 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky, pričom uhradila pohľadávku vo výške 98,29 eur a škodu vo výške 71,- eur za telefónne číslo XXXXXXXXXX, ktoré nie je predmetom návrhu a tiež úhradou škody vo výške 115,61 eur. Nárok na zaplatenie úroku z omeškania si uplatňoval odvolávajúc sa na Všeobecné podmienky, na čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.6.2013.

Odporkyňa sa k návrhu, ktorý jej bol spolu s prílohami do vlastných rúk doručený dňa 18.2.2015 v priebehu konania nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že v predmetnej právnej veci ide o drobný spor, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie O.s.p. vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 11.8.2015.

Súd sa oboznámil so návrhom na začatie konania a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom navrhovateľom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 11.3.2011 Zmluvu o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie č. A5550406. Toho istého dňa uzavreli aj Dodatok k zmluve o pripojení č. A5550406 (ďalej len „zmluva o pripojení“). Dňa 26.11.2003 bola medzi účastníkmi konania uzavretá zmluva o pripojení č. B0715792, ku ktorej bol dňa 9.11.2010 uzatvorený Dodatok k zmluve o pripojení č. B0715792 (ďalej len „zmluva o pripojení“). Neoddeliteľnou súčasťou oboch zmlúv boli aj všeobecné podmienky navrhovateľa.

V zmysle predmetných zmlúv o pripojení navrhovateľ vypožičal odporkyňi SIM karty, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Dodatkom k zmluve o pripojení č. A5550406 navrhovateľ odpredal odporkyňi koncové telekomunikačné zariadenie Huawei FC312E so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 9,- eur, pričom jeho predajná cena bola vo výške 80,- eur. Dodatkom k zmluve o pripojení č. A B0715792 navrhovateľ odpredal odporkyňi koncové telekomunikačné zariadenie LG GT540 Optimus so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- euro, pričom jeho predajná cena bola vo výške 210,- eur. Odporkyňa v predmetnom dodatku vyhlásila, že si je vedomá toho, že navrhovateľom poskytnutá zľava je jej poskytnutá len z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo podniku vznik škody minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Z dodatkov k zmluvám o pripojení ďalej vyplýva, že ak odporkyňa počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu podľa zmlúv o pripojení a po celú dobu viazanosti užívať bez porušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo jej dodatku pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy, je povinná uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 71,- eur, resp. 209,- eur. Zmluvnú pokutu bola odporkyňa povinná zaplatiť bez ohľadu na to, koľko času ostáva do uplynutia doby viazanosti.

Nezaplatením ceny poskytnutých služieb spolu vo výške 98,29 eur za obdobie 2/2013 až 4/2013 riadne a včas odporkyňa porušila zmluvné povinnosti. Navrhovateľ si tak uplatnil náhradu škody, ktorá mu vznikla v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny koncového telekomunikačného zariadenia vo výške 280,- eur. Žalobou uplatnený nárok vo výške 164,39 eur predstavuje zostatok nároku na náhradu škody, ktorý predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou koncového telekomunikačného zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu, za ktorú podnik predal koncové telekomunikačné zariadenie odporkyni s DPH. Odporkyňa po navrhovateľom zaslanom pokuse o pokonávku zo dňa 13.6.2013 uhradila pohľadávku navrhovateľa, ktorá predstavovala cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 98,29 eur. Ďalej započítal navrhovateľ jej úhrady na sumu 71,- eur spočívajúcu v náhrade škody zo zmluvy o pripojení, ktorá nie je predmetom tohto konania a sumu 115,61 na čiastočnú úhradu náhrady škody, ktorá je predmetom tohto konania.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Súd po vykonanom dokazovaní zamietol navrhovateľov návrh na náhradu škody vo výške 164,39 eur.

Z návrhu na začatie konania je zrejmé, že navrhovateľ po tom ako sú mu zamietané návrhy o zaplatenie zmluvných pokút z dôvodu, že predmetné zmluvné ustanovenia (o dojednaní zmluvnej pokuty) boli súdmi vyhlásené za neprípustné pre ich neprijateľnosť, a že vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu

v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť navrhovateľa zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút pristúpil k zmene pri uplatňovaní svojich nárokov tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvných pokút, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných mobilných telefónov a ich akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel po čiastočných úhradách odporkyne pri navrhovateľom odpredaných telekomunikačných zariadeniach vo výške 164,39 eur a tento rozdiel považuje navrhovateľ za škodu vzniknutú porušením povinností odporkyne.

Zo skutkového vymedzenia uplatneného nároku na náhradu škody vyplýva, že navrhovateľ sa zaplatenia škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladmi vzniku, tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti, sú protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Aj porušenie kontraktuálnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Odporkyňa bez pochyb porušila svoju povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď zaplatila cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami až po zaslaní pokusu o pokonávkú. Navrhovateľ však uvádza, že škoda mu vznikla v dôsledku porušenia jednak povinnosti platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a jednak povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Navrhovateľ však nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov a táto skutočnosť nevyplýva ani z predložených listinných dôkazov.

Súd má za to, že spôsob ukončenia zmlúv o pripojení v znení ich dodatkov je uvedený vo všeobecných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o pripojení v čl. 4 - Doba platnosti a ukončenie Zmluvy. Podľa bodu 4.1 všeobecných zmluvných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka. V prejednávanej veci navrhovateľ nepreukázal, že by došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania jedným zo spôsobov uvedených v citovanom článku všeobecných podmienok a ak k nemu došlo, či tomu tak bolo pred ukončením doby viazanosti. Platné ukončenie zmluvy zo strany odporkyne, navrhovateľom tiež preukázané nebolo, a teda odporkyňa splnila svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, čím nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu.

Navrhovateľ tvrdil, že mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti odporkyne platiť riadne včas cenu za poskytnuté služby navrhovateľom po celú dobu viazanosti. Podľa názoru

súdu porušenie povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby nevedlo k vzniku škody, nakoľko stanovenie ceny mobilného telefónu má vzťah k zvolenému a poskytovanému programu služieb, keď zmluvy o pripojení v znení ich dodatkov sú jasné a určité v základných náležitostiach vrátane kúpnej ceny mobilného telefónu. Zo zmlúv o pripojení a ich dodatkov, ani zo všeobecných zmluvných podmienok, totiž nevyplýva povinnosť odporkyne vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu, ak poruší svoje zmluvné povinnosti, rovnako nie je poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu viazané zo strany navrhovateľa na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvážovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Tým, že účastníci uzavreli o kúpe konkrétneho mobilného telefónu zmluvu, tak pre túto konkrétnu kúpu je smerodajná jedine dohodnutá kúpna cena a žiadna iná. Odporkyňa ako kupujúca nemohla spôsobiť navrhovateľovi ako predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty mobilného telefónu svojim ďalším spávaním, nakoľko navrhovateľ mal právo na zaplatenie len kúpnej ceny podľa základného zmluvného dojednanja. Rovnako podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, tak nie je následkom (tvrdeného ale z časti nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania (ich myšlienkového a rozhodovacieho procesu) v rámci zmluvnej voľnosti. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody - kauzálny nexus, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezaplatenia ceny za poskytnuté služby

a nezotrvania odporkyne v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody), by nebol tento protiprávny úkon, ale uzavretie kúpnej zmluvy s odporkyňou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o pripojení riadená a ovplyvnená, teda, že poskytol odporkyni zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu z dôvodu, že sa zaviazala platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorú zľavu si pri uzatvorení dodatkov s odporkyňou dojednal, nie je následkom porušenia povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pre prípad, že by súd mal preukázané splnenie vyššie uvedených predpokladov vzniku škody, musel by v danom prípade konštatovať, že navrhovateľ v konaní dostatočne nepreukázal výšku uplatňovanej škody v sume 164,39 eur. Škoda podľa tvrdenia navrhovateľa mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou koncového telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, za ktorú bol odporkyni skutočne odpredaný. Toto tvrdenie navrhovateľa však nie je dostatočný objektívny dôkaz spôsobilý preukázať skutočnú výšku škody.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Odporkyňa mala vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na bránenie svojho práva, keďže návrh na náhradu trov konania v priebehu konania nepodala, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia