

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/725/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215211328
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4215211328.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., V. XX, občan SR, zastúpený JUDr. Andrea Koczkás, advokátka v Komárne, Elektrárenská 3, proti odporkyni: N.. P. V., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. N. XX, Komárno, občan SR, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 6C/423/2015-19 zo dňa 29. júna 2015, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolačný súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Ž i a d e n í z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Komárno ako súd prvého stupňa zamietol napadnutým uznesením návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia (zo dňa 18.06.2015), ktorým predbežným opatrením navrhovateľ požadoval zakázať odporkyni nakladať s nehnuteľnosťami zapísaným Okresným úradom Komárno, Katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres, obec a katastrálne územie W. v rozsahu ich predaja, darovania, zamenenie, založenia, daním do nájmu, vydraženia, vložením do majetku obchodnej spoločnosti a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci rozvodu účastníkov konania vedenej OS Komárno pod sp. zn. 6C/383/2015. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na obsah spisu a citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (OSP - zákon č. 99/1963 Zb. - § 74 ods. 1, 2, § 75 ods. 1, 2 a 7 a § 76 ods. 1 písm. e/) tým, že Občiansky súdny poriadok neumožňuje predbežným opatrením poskytnúť ochranu takému právu, ktoré ešte nevzniklo a ktoré prípadne môže vzniknúť v budúcnosti a teda navrhovateľ neosvedčil existenciu práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana žiadaným predbežným opatrením, keďže BSM účastníkov konania podľa ich dohody pojadatej do notárskej zápisnice vyhotovenej JUDr. Petrom Šulajom dňa 20.11.2014 totiž má vzniknúť až dňom zániku ich manželstva.

Uvedené rozhodnutie (doručované vzhľadom k zamietnutiu návrhu len navrhovateľovi) napadol včas podaným odvolaním len navrhovateľ domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby súd podanému návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a čo sa týka trvania predbežného opatrenia upravil petit návrhu tak, aby predbežné opatrenie trvalo až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci vyporiadania BSM účastníkov konania. Súdu prvého stupňa vyčítal nesprávne posúdenie danej veci, teda nesprávne skutkové a právne závery, keď nastali aj nové skutočnosti, o ktorých v priebehu prvostupňového konania on nemal vedomosť, pričom tieto skutočnosti môžu ovplyvniť posúdenie skutkového stavu a tým aj rozhodnutie vo veci samej. Odporkyňa po podaní návrhu na rozvod manželstva urobila právny úkon, ktorým na jeho úkor s nehnuteľnosťami disponovala a jeho právo na vyporiadanie BSM je existujúcim právom ako manžela odporkyne, ktoré sa v momente zániku manželstva rozvodom iba aktivuje.

Podaním zo dňa 04.08.2015 navrhovateľ učinil späťvzatie podaného odvolania s poukazom na to, že došlo k zmene vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX pre kat. územie W..

Podľa ustanovenia § 206 ods. 1 OSP, ak podal ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 207 ods. 2 OSP).

Podľa ustanovenia § 207 ods. 3 OSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 222 ods. 1 OSP).

Podľa ustanovenia § 224 ods. 1 OSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené (§ 146 ods. 1 písm. c/ OSP).

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a vzhľadom k späťvzatiu odvolania navrhovateľom pred rozhodnutím odvolacieho súdu o ňom, odvolacie konanie v zmysle ustanovenia § 207 ods. 3 OSP zastavil a súčasne žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, v dôsledku čoho potom už vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa preskúmať nemohol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.