

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/109/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010370
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010370.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. augusta 2015 v konaní o dohode o vine a treste takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods.4 Tr.por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi Mgr. Markom Sališom a obvineným N. Q., nar. XX.XX.XXXX v D., okres Prievidza, trvale bytom N., P. P. č. XXXX/XO., podľa ktorej

je vinný, že

dňa 17. decembra 2012 v presne nezistenom čase v predajni XX N. na ulici R. číslo X, v budove HM T. v N. uzavrel s poškodenou obchodnou spoločnosťou P. F. H., a.s. Zmluvu o pôžičke, číslo XXXXXXXXXXX, prostredníctvom ktorej zakúpil mobilný telefón značky SAMSUNG Galaxy S III mini, ktorý následne odovzdal tretej osobe za odmenu 30 eur, pričom obvinený už v čase podpisu zmluvy vedel, že predmetnú pôžičku na kúpu telefónu nebude platiť, čím spôsobil poškodenej spoločnosti P. F. H., a.s., ulica H. R. číslo XX, J., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 288 eur a následne dňa 18. decembra 2012 v presne nezistenom čase v predajni XX N. na ulici R. číslo X., v budove HM T. v N. uzavrel s poškodenou obchodnou spoločnosťou P. F. H., a.s. Zmluvu o pôžičke, číslo XXXXXXXXXXX, prostredníctvom ktorej zakúpil mobilný telefón značky SAMSUNG Galaxy Ace 2 white, ktorý následne odovzdal tretej osobe za účelom predaja, pričom obvinený už v čase podpisu zmluvy vedel, že predmetnú pôžičku na kúpu telefónu nebude platiť, čím spôsobil poškodenej spoločnosti P. F. H., a.s., ulica H. R. číslo XX, J., IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 288 eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 428/2012 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods.1 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods.1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods.2 Trestného zákona ukladá sa mu trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 62/2015 zo dňa 13.04.2015, právoplatný dňa 29.04.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku sa obvinenému N. Q. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej strane spoločnosti P. F. H., a.s., H. R. č. XX, J., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 576 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 14. júla 2015 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 08. júla 2015 s obvineným N. Q.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil je pokračovacím prečinom, obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinený N. Q. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Tr.por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-241/PD-PD-2015, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprímeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) Tr.por..
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.