

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215200222
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215200222.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, právne zastúpeného spoločnosťou PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi S. P., M.. XX. XX. XXXX, Q. F. F. M. I. XX, XXX XX F. F. M. I., o zaplatenie 466,56 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 67,66 Eur spolu s 9,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,97 Eur od 18. 01. 2012 do zaplatenia, 9,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,72 Eur od 18. 02. 2012 do zaplatenia, 9,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,62 Eur od 18. 03. 2012 do zaplatenia, 9,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,35 Eur od 18. 04. 2012 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 19. 01. 2015 domáhal, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 466,56 Eur istiny spolu s príslušenstvom pozostávajúcím z úrokov z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1,97 od 18. 01. 2012 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 12,72 Eur od 18. 02. 2012 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 12,62 Eur od 18. 03. 2012 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 20,35 Eur od 18. 04. 2012 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 418,90 Eur od 19. 05.2012 do zaplatenia titulom neuhradených služieb a z titulu zmluvnej pokuty a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách dňa 20. 12. 2011 (ďalej len „Zmluva o pripojení“). Predmetom Zmluvy o pripojení bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie prostredníctvom zvoleného programu služieb Magio Sat Komplet spolu s poskytnutím zariadenia Magio Box a príslušenstva. Na základe zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi dohodnuté služby a vystavil mu faktúry, ktoré odporca v lehote splatnosti nezaplatil. Týmto porušil svoj zmluvný záväzok a navrhovateľovi vzniklo právo žiadať od neho zaplatenie zmluvnej pokuty. Odporcovi boli vystavené faktúry č. 5735016474 na sumu 21,97 Eur, splatná 17. 01. 2012, fa č. 5736017908 na sumu 12,72 Eur, splatná 17. 02. 2012, fa č. 8737010781 na sumu 12,62 Eur, splatná 17. 03. 2012, fa č. 4738001944 na sumu 20,35 Eur, splatná 17. 04. 2012, fa č. 6738992161 na sumu 417,90 Eur, splatná 18. 05. 2012. Odporca nevykonal žiadnu, ani čiastočnú úhradu týchto faktúr. Podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Slovak Telekom a navrhovateľom sa pohľadávky podľa označených faktúr stali vlastníctvom navrhovateľa.

Odporca porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že faktúry v lehote splatnosti nezaplatil, čím sa dostal do omeškania. Navrhovateľ si voči odporcovi nárokuje aj zákonný úrok z omeškania a to počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia.

Návrh na začatie konania súd doručil odporcovi dňa 03. 07. 2015 a vyzval ho, aby sa k návrhu v lehote do 10 dní písomne vyjadril a zároveň aby predložil alebo označil dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení a to najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Odporca sa k veci písomne nevyjadril.

Hodnota pohľadávky uplatňovanej navrhovateľom v predmetnom súdnom konaní bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, preto súd v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) predmetnú vec považoval za drobný spor. Z tohto dôvodu súd vzhľadom na ustanovenie § 115a ods. 2 O. s. p. vo veci nenariaďoval pojednávanie a podľa § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca navrhovateľa sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa § 156 ods. 1 O. s. p. vo veci vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9904688861 z 20. 12. 2011, oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. OZ, fa č. 5735016474 vystavenou dňa 03. 01. 2012 na sumu 21,97 Eur, fa č. 5736017908 vystavenou dňa 03. 02. 2012 na sumu 12,72 Eur, fa č. 8737010781 vystavenou dňa 03. 03. 2012 na sumu 12,62 Eur, fa č. 4738001944 vystavenou dňa 03. 04. 2012 na sumu 20,35 Eur, fa č. 6738992161 vystavenou dňa 04. 05. 2012 na sumu 417,90 Eur, oznámením o odstúpení od Zmluvy z 04. 04. 2012.

Na základe vykonaných dôkazov súd zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spol. Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave a odporca uzavreli dňa 20. 12. 2011 Zmluvu o poskytovaní služieb a nájme koncového zariadenia č. 9904688861 a to v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zmluva o pripojení“). Predmetom Zmluvy bola dohoda účastníkov, podľa ktorej právnenému predchodcovi navrhovateľa, ako poskytovateľovi služby vznikla povinnosť zriadiť pripojenie k sieti a poskytovanie služieb káblovej alebo satelitnej televízie prostredníctvom zvoleného programu služieb Magio Sat komplet za akciovú cenu uvedenú v Tabuľke č. 1 Zmluvy o pripojení. Prenajímateľ sa zaviazal prenechať nájomcovi do užívania označené koncové zariadenie Magio Sat Box. Povinnosťou odporcu ako nájomcu bol záväzok platiť prenajímateľovi dohodnutú cenu nájmu za užívanie koncového zariadenia a cenu poskytovaných služieb podľa platného Cenníka a taktiež zaplatiť jednorazový poplatok za aktiváciu koncového zariadenia. Odporca sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu dohodnutú v Zmluve podľa Cenníka na prenájom koncového zariadenia a to v prípade výpovede Zmluvy o nájme z dôvodu na jeho strane a nevrátenia koncového zariadenia a príslušenstva. V časti Zmluvy označenej „Nájom koncového zariadenia“ je dojednanie o zmluvnej pokute pre prípad nevrátenia, straty, alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu vo výške 150,-- Eur a diaľkového ovládača vo výške 20,-- Eur. Ďalej sa zmluvné strany na strane 4 Zmluvy o pripojení v časti „Tabuľka č. 3“ dohodli na zmluvnej pokute vo výške 199,-- Eur za porušenie záväzku užívať službu Magio Sat vo zvolenom účastníckom programe počas 24 mesačnej doby viazanosti. V časti „Tabuľka č. 5“ sa dohodli na zmluvnej pokute vo výške 50,-- Eur za porušenie záväzku 24 mesačnej doby viazanosti užívať prémiový balíček HBO plus CinemaMax a prémiový balíček HD a na zmluvnej pokute 20 Eur za porušenie zmluvnej viazanosti užívať prémiový balíček Maďarský. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013 právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávky voči odporcovi vyplývajúce z uzatvorenej Zmluvy o pripojení. Odporca bol o postúpení pohľadávok vyrozumiený podľa oznámenia z 25. 11. 2013 s tým, že je povinný uhradiť dlžnú sumu vo výške 466,56 Eur na účet navrhovateľa. Predmetom postúpenia boli pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa vyplývajúce z vystavených faktúr a to faktúry č. 5735016477 z 03. 01. 2012 na sumu 21,97 Eur, fa č. 5736017908 z 03. 02. 2012 na sumu 12,72 Eur, fa č. 8737010781 z 03. 03. 2012 na sumu 12,62 Eur, fa č. 4738001944 z 03. 04. 2012 na sumu 20,35 Eur a fa č. 6738992161 z 04. 05. 2012 na sumu 417,90 Eur. Právny predchodca navrhovateľa dňa 04. 04. 2012 upovedomil odporcu o odstúpení od Zmluvy o poskytovaní

verejných služieb pevnej siete z dôvodu neuhradenia ceny poskytovaných služieb káblovej televízie do 45 dní po splatnosti faktúr. Účinky odstúpenia od Zmluvy nastali posledným dňom mesiaca po doručení odstúpenia od Zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách; platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách; zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“); spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53a ods. 1 OZ; ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ; Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 OZ; neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 37 ods. 1 OZ; právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ; Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania; výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Navrhovateľ doložil do spisu Oznámenie o postúpení pohľadávky, z ktorého je zrejmé, že pohľadávka, ktorú si navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi v predmetnom konaní bola predmetom postúpenia. Súd nemal pochybnosť o aktívnej legitímácii navrhovateľa v predmetnom súdnom konaní (§ 524 ods. 1 a § 526 ods. 1 OZ). Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 67,66 Eur (21,97 Eur + 12,72 Eur + 12,62 Eur + 20,35 Eur) za poskytnuté služby káblovej a satelitnej televízie prostredníctvom zvoleného účastníckeho programu vrátane úrokov z omeškania, ako sankcie za nezaplata uvedeníh čiastok v lehote splatnosti, súd nárok v tomto rozsahu považoval za opodstatnený a doložený listinnými dôkazmi. Zmluva o pripojení č. 9904688861 z 20. 12. 2011 preukazuje, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkovo-právny vzťah podľa ktorého právny predchodca navrhovateľa odporcovi poskytoval služby káblovej a satelitnej televízie na základe zvoleného účastníckeho programu Magio Sat - Komplet. Plnenie poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa podľa Zmluvy o pripojení bolo riadne vyúčtované a doložené faktúrami splatnými dňa 17. 01. 2012, 17. 02. 2012, 17. 03. 2012 a 17. 04. 2012, ktoré odporca v lehote splatnosti nezaplatil. Súd preto návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a odporcu zaviazal na zaplata sumy 67,66 Eur, ktorá zodpovedá cene poskytnutých a vyúčtovaných služieb. Súd vyhovel návrhu aj v časti príslušenstva uplatňovaného z ceny poskytnutých služieb a to počnúc od dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených faktúr. Výšku úroku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je Nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z.z. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v danom prípade od 17. 01. 2012 do 10. 07. 2012 činila 1,00 %. Výška zákonných úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov predstavuje 9,00 %. Súd preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 9,00 % ročne zo sumy 21,97 Eur od 18. 01. 2012 až do zaplata, 9,00 % ročne zo sumy 12,72 Eur od 18. 02. 2012 do zaplata, 9,00 % ročne zo sumy 12,62 Eur od 18. 03. 2012 do zaplata, 9,00 % ročne zo sumy 20,35 Eur od 18. 04. 2012 až do zaplata.

Navrhovateľ sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 418,90 Eur spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 418,90 Eur od 19. 05. 2012 do zaplata. Nárok v tejto časti súd nepovažoval za dôvodný. Navrhovateľ si nárokoval zmluvnú pokutu na základe vystavenej fa č. 6738992161 dňa 04. 05. 2012, s dátumom splatnosti do 18. 05. 2012. Z tohto účtovného dokladu vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa fakturoval položky „Magio Sat pokuta - 199 Eur“. Pokuta za „Magio Box 1MTD57JD-150 Eur“, pokuta za „diaľkový ovládač 1MTD57JD-20 Eur“, pokuta za „kartu 1MTD57JD-19,95 Eur“, pokuta za „ostatné príslušenstvo 1MTD57JD-29,95 Eur“. Z vystavenej faktúry pritom nemožno zistiť, aké konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti zo strany odporca nastalo, ktorého sa mal dopustiť a za čo je vlastne zmluvná pokuta v takomto rozsahu vyúčtovaná. Navrhovateľa podľa súdu neuniesol dôkazné bremeno. V návrhu na začatie konania tvrdil, že právo na zaplata zmluvnej pokuty mu vzniklo z dôvodu porušenia konkrétnych povinností odporcom. Tomuto tvrdeniu zodpovedala povinnosť navrhovateľa označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Z obsahu Zmluvy o pripojení vyplývajú dojednania o zmluvnej pokute vo výške 150 Eur, 20 Eur pre prípade nevrátenia straty, alebo odcudzenia Magio Sat Boxu, resp. ovládača. Taktiež zo zmluvy (Tabuľka č. 3) vyplýva údaj o zmluvnej pokute 199,-- Eur za porušenie záväzku užívať služby Magio Sat v zvolenom účastníckom programe a a údaj o zmluvnej pokute 50 Eur (tabuľka č. 5) za porušenie zmluvnej viazanosti užívať prémiový balíček HBO a Cinemax a prémiový balíček HD a zmluvnej pokute 20 Eur za porušenie zmluvnej viazanosti používať prémiový balíček maďarský. Z vyúčtovania zmluvnej pokuty nie je zistiteľné za porušenie ktorej konkrétnej zmluvnej povinnosti zmluvnej povinnosti bola ktorá zmluvná pokuta uplatnená. Okrem toho navrhovateľ nijako nepreukázal oprávnenosť vzniku nároku vyúčtovať zmluvné pokuty, teda že došlo k ukončeniu zmluvy, strate alebo odcudzeniu, nevráteniu prenajatého Magio Sat Boxu alebo diaľkového ovládača. Podľa faktúry 6738992161 si navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplata zmluvnej pokuty za kartu vo výške 19,95 Eur a pokutu za ostatné príslušenstvo v sume 29,95 Eur. Dojednanie o zmluvnej pokute v uvedenej výške nie je vôbec súčasťou obsahu zmluvy. Navrhovateľ netvrdil a ani nepreukázal, že by mu vznikol nárok na zaplata tejto zmluvnej pokuty. Z listinných dôkazov pripojených k návrhu sa dojednanie o týchto zmluvných pokutách nenachádza a teda nebola zachovaná písomná forma dojednania o zmluvnej pokute, ktorá je podmienkou platnosti dojednania o zmluvnej pokute. Nárok v

tejto časti faktúry je preto nezrozumiteľný a neurčitý. Navrhovateľ listinnými dôkazmi nepreukázal, že došlo k porušeniu konkrétnej zmluvnej povinnosti zabezpečenej konkrétnou zmluvnou pokutou a že mu vznikol nárok na zmluvnú pokutu tak, ako to tvrdil v návrhu na začatie konania. Procesným následkom nesplnenia takejto dôkaznej povinnosti nevyhnutne je zamietnutie návrhu. Z tohto dôvodu súd návrh navrhovateľa v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 418,90 Eur spolu s príslušenstvom zamietol v prvom rade.

Súd na základe predložených listinných dôkazov ďalej konštatuje, že Zmluva o pripojení uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 OZ. Právny predchodca navrhovateľa mal pri uzatváraní Zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zapísanej v Obchodnom registri (§ 52 ods. 3 OZ). Odporca označený v Zmluve mal postavenie nepodnikateľa a konal ako fyzická osoba (spotrebiteľ). Súd z tohto dôvodu na zmluvný vzťah založený Zmluvou o pripojení z 20. 12. 2011 aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (ustanovenie § 52 a nasl. OZ) a podrobil zmluvné ustanovenia kontrole neprijateľných zmluvných podmienok. Súd vychádzal z ustanovenia § 53 ods. 1 OZ, ktoré má charakter zákazovej právnej normy. Dodávateľovi zakazuje používať zmluvnú podmienku, ktorá už bola skôr súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná a jedná sa o absolútnu neplatnosť (§ 53 ods. 5 OZ). Súd má povinnosť z takéhoto rozhodnutia vychádzať a je ním viazaný, pretože ďalším používaním neprijateľnej zmluvnej podmienky by vznikol protiprávny stav. Súd považoval za preukázané, že zmluvné dojednania o zmluvnej pokute, ktoré je vyjadrené v Tabuľke č. 3, strana 4 Zmluvy o poskytovaní služby a nájmu KZ č. 9904688861 z 20. 12. 2011 bolo právoplatnými rozsudkami všeobecných súdov SR opakovane niekoľkokrát prehlásené za neprijateľnú zmluvu podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9C 383/2014 z 21. 10. 2014, rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 15C 159/2014 z 05. 09. 2014, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 13C/196/2014 z 14. 04. 2015 a mnohými ďalšími rozhodnutiami všeobecných súdov). Táto skutočnosť viedla súd k záveru, že návrh navrhovateľa v časti zmluvnej pokuty vo výške 199 Eur za porušenie záväzku užívať služby Magio Sat vo zvolenom účastníckom programe po dobu 24 mesiacov je nedôvodný, pretože je založený na absolútne neplatnom zmluvnom dojednaní.

Súd poukazuje na to, že zmluvné dojednania, podľa ktorých bola dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu vo výške 150 Eur, prenajatého diaľkového ovládača k Magio Sat Boxu vo výške 20 Eur, pre prípad porušenia záväzku užívať zvolený program služieb Magio Sat komplet po dobu viazanosti 24 mesiacov vo výške 199,- Eur, pre prípad porušenia záväzku užívať Prémiové balíčky služieb (HBO+Cinemax, Maďarský, HD) po dobu 24 mesačnej viazanosti vo výške 50 Eur a 20 Eur, neboli so spotrebiteľom individuálne vyjednané a vyvolávajú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Spotrebiteľ nemal možnosť sa vyjadriť k výške zmluvnej pokuty, ktorá bola uvedená priamo v zmluve iba pre prípad porušenia povinnosti odporcu. Zmluvná pokuta nebola dohodnutá pre porušenie zmluvných povinností na strane právneho predchodcu navrhovateľa. Odporca mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške počas celej doby viazanosti a zmluvná pokuta nebola žiadnym spôsobom odstupňovaná. Zo zmluvy nevyplýva ani presná špecifikácia zmluvných povinností, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Súd považoval dohodnuté zmluvné pokuty za neprimerane vysoké sankcie spojené s nesplnením záväzku spotrebiteľa (§ 53 ods. 4 písm. k) OZ), pretože niekoľkonásobne prevyšujú dohodnutú výšku mesačného poplatku za poskytované služby a nájom koncového zariadenia. Súd označené ustanovenia Zmluvy považoval pre ich neurčitosť a neprimeranosť za neplatné (§ 53 ods. 5, § 37 ods. 1 OZ). Na základe uvedeného súd považoval navrhovateľom uplatnený nárok na zmluvnú pokutu vo výške 418,90 Eur za nedôvodný, preto ho zamietol a to vrátane príslušenstva.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.2 O. s. p., kedy odporca bol v konaní prevažne úspešný, avšak trovy konania si neuplatnil a ani zo spisu žiadne trovy nevyplývajú, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.