

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/194/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814220895
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814220895.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom 1/ A. D., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom U., V. XXX/XX, občan SR, 2/ N. D., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom U., V. XXX/XX, občan SR, obja t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 2.291,72 eur a prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom podaným dňa 28.11.2014 žiadal zaviazat' odporcov spoločne a nerozdielne na zaplatenie 2.291,72 eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.12.2010 do 6.8.2011 vo výške 11,73 eur a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.291,72 eur od 7.8.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 28.6.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO 00 151 653 a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Postupca a odporcovia v 1. a v 2. rade uzatvorili dňa 12.11.2004 Zmluvu č. 372248285, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe tejto zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s., poskytla odporcom v 1. a v 2. rade peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky ich splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 4.777,42 eur, ktorá pozostávala z istiny 4.417,02 eur, úroku z omeškania 260,40 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávok. Navrhovateľ si sumu 260,40 eur predstavujúcu úrok z omeškania v tomto konaní neuplatňuje. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.12.2010 do 20.10.2014 v počte 47 a v celkovej výške 2.291,72 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.8.2011 do 20.10.2014 sa stali splatnými dňa 6.8.2011, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Uznesením č.k. 4C/194/2014-59 zo dňa 11.6.2015 súd rozhodol, že písomnosti určené obom odporcom sa im budú doručovať uložením v súdnom spise do právoplatného skončenia tohto konania, podľa § 48 ods. 4 O.s.p. Odporcovia sa na pojednávanie nedostavili, nepožiadali o odročenie pojednávania, k návrhu sa nevyjadrili. Súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o splátkovom úvere č. 0372248285 zo dňa 12.11.2014, oznámením Slovenskej sporiteľne, a.s. o postúpení pohľadávky zo dňa 28.9.2011,

Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., Zmluvou o postúpení pohľadávok č.0915/2011/CE zo dňa 28.6.2011, prílohou k nej, výzvou k úhrade zo dňa 18.7.2011, pokusom o zmier, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 28.6.2011 bola uzatvorená medzi postupcom - Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO 00 151 653 a navrhovateľom Zmluva o postúpení pohľadávok 0915/2011/CE, na základe ktorej postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom - dlžníkom, o čom svedčí identifikácia postúpenej pohľadávky voči odporcom uvedená v Prílohe. č. 1 k tejto Zmluve. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca obom odporcom listom zo dňa 18.7.2011.

Dňa 28.11.2014 bola medzi predchodcom navrhovateľa a odporcom ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0372248285. V zmysle tejto zmluvy bol veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. a dlžníkmi odporcovia v 1. a v 2. rade identifikovaní svojim menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého bydliska. Zmluvnými stranami bola dohodnutá výška úveru 101.000 Sk, druh úveru - spotrebný - bez účelu, výška úrokovej sadzby 11,30 % ročne, výška splátky 1.469 Sk (48,76 eur), splatnosť prvej splátky 20.12.2004, periodicita splátok: mesačne, k 20. dňu v mesiaci, konečná splatnosť úveru 20.10.2014. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu.

Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. v časti B., v bode 7.6.1. upravujú oprávnenie banky pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo strany klienta, a to okrem iného, ak je klient v omeškani so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere. V takom prípade ustanovuje povinnosť klienta splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Výzvou k úhrade a o oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.7.2011 navrhovateľ oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 18.7.2011 a žiadal o okamžité uhradenie dlžnej čiastky vo výške 4.950,31 eur do 1.8.2011.

Navrhovateľ vyzval odporcov pokusom o zmier zo dňa 29.10.2014 na zaplatenie dlhu vo výške 5.537,46 eur.

Podľa navrhovateľa v tomto prípade ide o obchodno-právny vzťah. Odporcovia po podaní návrhu dlh ani sčasti nezaplátili.

Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. V danom prípade bola uzatvorená medzi predchodcom navrhovateľa a odporcom Zmluva o splátkovom úvere dňa 12.11.2004. Nárok navrhovateľa súd posudzoval podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Tento právny predpis je vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právnym predpisom. Tento zákon v § 3 ods. 1, 2 definuje osobu veriteľa a osobu spotrebiteľa, pričom veriteľa definuje tak, že je ním fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľa definuje tak, že je ním fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Niet pochyb, že právny predchodca navrhovateľa je právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Dlžníciuzatvárali predmetnú zmluvu ako fyzické osoby, pričom boli označení svojim menom, priezviskom, adresou bydliska, rodným číslom. Niet teda pochyb, že dlžníci boli pri uzatvorení tejto zmluvy spotrebiteľmi. Predmetná zmluva bola zmluvou spotrebiteľskou aj v zmysle § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje náležitosti v zmysle § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase jej uzatvorenia.

V konaní nebolo sporné, že predchodca navrhovateľa svoj záväzok - poskytnúť úver v dohodnutej výške 101.000 Sk splnil. V danom prípade si zmluvné strany dohodli splácať úver v splátkach vo výške 1.469 Sk, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.12.2004 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.10.2014. Navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 18.7.2011 v jeho výzve zo dňa 18.7.2011. K podaniu návrhu, ktorý bol navrhovateľom podaný dňa 28.11.2014, bola teda celá pohľadávka navrhovateľa splatná.

Vzhľadom na § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania, alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával, súd skúmal, či nárok navrhovateľa je premlčaný alebo nie je premlčaný. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom po 1.5.2014 súd prihliada totiž na premlčanie aj ex offio.

V ustanovení § 103 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje plynutie premlčacej doby v prípade plnenia dohodnutého v splátkach, je odkaz na § 565 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V konaní nebolo sporné, že v prípade uzatvorenia predmetnej zmluvy o splátkovom úvere bolo zmluvnými stranami dohodnuté plnenie záväzku dlžníkmi v splátkach po 1.469 Sk mesačne. Výška jednotlivých splátok i čas plnenia jednotlivých splátok boli zmluvnými stranami vopred dohodnuté. Plnenie v splátkach znamená, že zaplatením určitej splátky zaniká konkrétna povinnosť dlžníka, ale dlh a právny pomer, ktorý ho zakladá, trvá dovtedy, kým nie je zaplatená posledná dohodnutá splátka. V tomto prípade bolo zmluvnými stranami dohodnuté, že splatnosť prvej splátky istiny je 20.12.2004 a konečná splatnosť úveru je 20.10.2014. V súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa a to v časti B. bod 7.6.1. bola banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splnenie pohľadávky zo zmluvy o úvere, okrem iného i v prípade omeškania so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako desať dní. Dlžník je potom povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti. V tomto prípade navrhovateľ túto možnosť využil a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 18.7.2011. V súlade s § 565 Občianskeho zákonníka, veta druhá, môže veriteľ svoje právo, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, použiť najneskoršie do zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Ak toto právo neuplatní, pokračuje sa v plnení v splátkach. Veriteľ však svoje právo môže využiť aj po opätovnom porušení povinnosti dlžníkom. Strata lehôt t.j. výhoda splátok, nenastáva teda priamo zo zákona. S prihliadnutím na to, že v danom prípade bolo dohodnuté plnenie v splátkach, pre premlčanie sa uplatní ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, ktoré je vyššie citované. Dohoda medzi veriteľom a dlžníkom podľa § 565 Občianskeho zákonníka o splnení dlhu v splátkach, umožňuje veriteľovi, aby od dlžníka požadoval vždy iba zaplatenie tej splátky, ktorá sa stala zročnou. Každá zo splátok totiž predstavuje samostatné plnenie, a preto pre každú splátku začína plynúť premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka

samostatne. Deň zročnosti jednotlivých splátok bol uvedený v predmetnej zmluve o splátkovom úvere. V danom prípade s poukazom na horeuvedené ustanovenie Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročný celý dlh a veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Toto dojednanie sa však viaže na oprávnenie právneho predchodcu navrhovateľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého úveru. Veriteľ však môže toto svoje právo na zaplatenie celého zvyšku dlhu uplatniť iba do zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Ak veriteľ toto svoje právo nevyužije a proti dlžníkovi neuplatní zaplatenie celého zvyšku dlhu, prestane dňom zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu. Jednotlivé splátky sa opäť budú premlčovať samostatne od ich zročnosti až do okamihu, keď dlžník nesplní niektorú zo splátok. Dňom nesplnenia tejto splátky by nanovo začala plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu. Ak sa teda v tomto prípade stal zročným celý dlh v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru ku dňu 18.7.2011, potom premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky t.j. splátky splatnej 20.6.2011 (periodicita splátok bola v zmluve dohodnutá ku 20. dňu v mesiaci). Potom ak navrhovateľ podal návrh dňa 28.11.2014, jeho nárok je premlčaný, a to s poukazom na trojročnú premlčaciu dobu v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá začal plynúť 21.6.2011 a uplynula 21.6.2014.

Premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, keď vznikne možnosť podať na jeho základe návrh a kedy sa mohol domáhať súdnou cestou svojho nároku. V tomto prípade je týmto dňom deň 21.6.2011. Potom ak navrhovateľ podal návrh v tejto veci dňa 28.11.2014, urobil tak po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Jeho nárok je v celom rozsahu premlčaný. Keďže právo navrhovateľa je premlčané, súd mu ho nemohol priznať.

Vzhľadom na horeuvedené, na skutočnosť, že právo navrhovateľa je premlčané, súd návrh zamietol.

Úspešní odporcovia nežiadali nahradiť trovy konania, súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.