

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 9C/52/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214215120  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214215120.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy č. 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: N. M., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. Č.. X/XXX, Bratislava, o zaplatenie 67,91 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 67,91 € s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 2,- € od 26.07.2011 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 42,44 € od 01.06.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 23,47 € od 07.02.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.06.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.06.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 102,52 € s príslušenstvom, titulom nezaplatenia faktúr za spotrebovaný zemný plyn.

Podaním zo dňa 16.03.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.03.2015, zoberal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v časti istiny 34,61 €, ročného úroku z omeškania 9,00 % zo sumy 7,18 € od 01.06.2010 do zaplatenia, ročného úroku z omeškania 9,00 % zo sumy 1,20 € od 25.06.2010 do zaplatenia, ročného úroku z omeškania 9,00 % zo sumy 1,20 € od 27.07.2010 do zaplatenia, ročného úroku z omeškania 9,25 % zo sumy 25,03 € od 01.06.2011 do zaplatenia späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, pričom dôvod, pre ktorý svoj návrh v uvedenej časti zoberal späť, neuviedol.

Súd uznesením zo dňa 09.04.2015 č.k. 9C 52/2014-45 konanie v späťvzatej časti návrhu (t.j. v časti žalovanej istiny vo výške 34,61 € a ročného úroku z omeškania 9,00 % zo sumy 7,18 € od 01.06.2010 do zaplatenia, ročného úroku z omeškania 9,00 % zo sumy 1,20 € od 25.06.2010 do zaplatenia, ročného úroku 9,00 % zo sumy 1,20 € od 27.07.2010 do zaplatenia, ročného úroku z omeškania 9,25 % zo sumy 25,03 € od 01.06.2011 do zaplatenia) zastavil s tým, že o povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí.

Odporca si návrh na začatie konania spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k návrhu riadne prevzal do vlastných rúk dňa 16.01.2015, avšak doposiaľ sa k žalobnému návrhu ani k výzve súdu nevyjadril.

Dokazovanie bolo vykonané oboznámením sa s návrhom na začatie konania, rozpisom faktúr, Zmluvou o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 01.10.2005, obchodnými podmienkami

za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, pokusom o zmier zo dňa 31.10.2013, správami o pobyte odporcu z RO SR, a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 01.10.2005 Zmluvou o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, na základe ktorej dodal navrhovateľ odporcovi zemný plyn do miest odberu určeného v zmluve. Odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. V súlade s predmetnou zmluvou vystavil navrhovateľ faktúry č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 2,00 € s dátumom splatnosti do 25.07.2011, č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 42,44 € s dátumom splatnosti do 31.05.2012, č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 23,47 € s dátumom splatnosti do 06.02.2013. Odporca v rozpore so svojím záväzkom cenu za dodaný zemný plyn neuhradil a nereagoval ani na písomnú výzvu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania, zhodnotením dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že odporca porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy o dodávke plynu zo dňa 01.10.2005, ako aj obchodných podmienok za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. Odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. V súlade s predmetnou zmluvou vystavil navrhovateľ faktúry znejúce v súhrne na sumu 67,91 €. Odporca v rozpore so svojím záväzkom cenu za dodaný zemný plyn neuhradil a nereagovala ani na písomnú výzvu na úhradu peňažného dlhu. svoj dlh neuhradil riadne a včas, tým sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a teda v zmysle § 517 ods. 2 OZ je povinný od začiatku omeškania zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako znie výroková časť tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého k mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 16.03.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.03.2015 zobral návrh v časti istiny 34,61 €, ročného úroku z omeškania 9,00 % zo sumy 7,18 € od 01.06.2010 do zaplattenia, ročného úroku z omeškania 9,00 % zo sumy 1,20 € od 25.06.2010 do zaplattenia, ročného úroku z omeškania 9,00 % zo sumy 1,20 € od 27.07.2010 do zaplattenia, ročného úroku z omeškania 9,25 % zo sumy 25,03 € od 01.06.2011 späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Na základe dispozičného úkonu navrhovateľa súd uznesením zo dňa 09.04.2015 č.k. 9C 52/2014-45 zastavil konanie v uvedenej časti v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p s tým, že o povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí. Súhlas odporcu s čiastočným späťvzatím konania nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním vo veci samej.

V prejednávanej veci bolo potrebné vyhodnotiť čiastočné späťvzatie návrhu za skutočnosť, s ktorou je spojený procesný následok zaťažujúci navrhovateľa v podobe prezumpcie jeho zavinenia na zastavení konania. Zavinenie navrhovateľa na zastavení konania potom vyvoláva vznik nároku odporcu na náhradu trov konania.

Vzhľadom na pomerný úspech navrhovateľa (v časti istiny vo výške 67,91 € s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 2,- € od 26.07.2011 do zaplattenia, 9,00 % ročne zo sumy 42,44 € od 01.06.2012 do zaplattenia, 8,75 % ročne zo sumy 23,47 € od 07.02.2013 do zaplattenia) a odporcu (v časti v časti istiny

34,61 €, ročného úroku z omeškania 9,00 % zo sumy 7,18 € od 01.06.2010 do zaplattenia, ročného úroku z omeškania 9,00 % zo sumy 1,20 € od 25.06.2010 do zaplattenia, ročného úroku z omeškania 9,00 % zo sumy 1,20 € od 27.07.2010 do zaplattenia, ročného úroku z omeškania 9,25 % zo sumy 25,03 € od 01.06.2011), súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.