

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/169/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221205727
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221205727.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II, sudkyňou JUDr. Ľubicou Novotnou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. Š., nar. XX.XX.XXXX, t.č. zverený L. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X, X., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: T. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., a neuvedeného C., o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd vyslovuje osvojiteľnosť maloletého dieťaťa W. Š., nar. XX.XX.XXXX v X..
- II. Súd pozbavuje matku T. Š.Ú., nar. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému W. Š., nar. XX.XX.XXXX.
- III. Súd ustanovuje za poručníka pre maloletého W. Š., nar. XX. XX. XXXX, Mestskú časť Bratislava - Nové Mesto, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, dohliadať na spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému dieťaťu poskytuje.
- IV. Poručník je povinný predložiť súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa dvakrát ročne a to ku dňu 30.06. a k 31.12.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 18.11.2021 sa Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletého, pozbavenia výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenia poručníka maloletému. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý Š. W. bol na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 59P/2/2021-12, zo dňa 14.01.2021 predbežne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny L., B. D.. Č.. X, XXX XX L.. Maloletý bol zaradený do zoznamu, ktorým je vhodné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť a bol nakontaktovaný na žiadateľku L. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. X, X., t. č. G. X, X.. Keďže interakcie medzi žiadateľkou a maloletým W. boli úspešné, žiadateľka si podala návrh na zverenie maloletého do jej pestúnskej starostlivosti a zároveň návrh na neodkladné opatrenie, ktorým by jej bol maloletý dočasne zverený do rozhodnutia o pestúnskej starostlivosti. Maloletý W. bol na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 24. 09. 2021 dočasne zverený do starostlivosti L. R.. Dňa 04. 11. 2021 Centrum pre deti a rodiny L. zaslalo úradu oznámenie, že u maloletého sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti, nakoľko matka maloletého sa o maloletého nezaujíma a ani ho neprišla navštíviť. Je v záujme maloletého, aby bola nad ním vyslovená osvojiteľnosť a aby mohol čo najskôr vyrastať v úplnom rodinnom prostredí. Dňa 15. 11. 2021 bolo navrhovateľovi prostredníctvom e-mailovej komunikácie zaslané súhlasné stanovisko Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto, ktorá súhlasila s ustanovením poručníka pre maloletého.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, splnomocneného zástupcu Mestskej časti Bratislava- Nové Mesto, oboznámil sa s obsahom spisu 11P/135/2021, 59P/2/2021, 59P/90/2021, 28P/6/2021 a 59P/3/2021, ako i ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/2/2021-12 zo dňa 14.01.2021 bol maloletý dočasne umiestnený do Centra pre deti a rodiny L., B. D.. Č.. X, XXX XX L.. Zároveň súd začal ex offo konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým W. Š., nar. XX.XX.XXXX.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.06.2021 č.k. 28P/6/2021-23 súd konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a pozbavenie rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, z dôvodu späťvzatia podaného návrhu v celom rozsahu, zastavil.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.09.2021 č.k. 59P/90/2021-27 súd na základe neodkladného opatrenia uložil Centru pre deti a rodiny L. povinnosť odovzdať maloletého W. Š., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti navrhovateľky L.B. R., nar. XX.XX.XXXX.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.12.2021 č.k. 59P/3/2021-18 súd ústavnú starostlivosť nad maloletým W. Š., nar. XX.XX.XXXX nenariadil.

7. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.12.2021, č.k. 11P/135/2021-56, súd zveril maloletého W. Š., nar. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti navrhovateľke L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X, X. s tým, že, že pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť nad maloletým v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Má právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Súd zároveň uložil matke povinnosť platiť výživné na maloletého W. Š., narodeného XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrené dieťa, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, na účet príslušného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, počnúc doručením rozsudku. Týmto rozhodnutím súd zrušil uznesenie tunajšieho súdu č.k. 59P/2/2021- 12 zo dňa 14.01.2021 a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Z rodného listu maloletého dieťaťa W. Š., nar. XX.XX.XXXX súd zistil, že maloletý je dieťa matky T. Š., nar. XX.XX.XXXX a B. otca.

9. Z oznámenia o splnení podmienok osvojiteľnosti Centra pre deti a rodiny L. zo dňa 04.11.2021 súd zistil, že posledný záujem o maloletého zo strany matky bol dňa 03.05.2021 a od uvedeného dňa sa matka ani iný príbuzní o maloletého žiadnym spôsobom nezaujímali, nekontaktovali ho a ani ho nenavštívili.

10. Kolízna opatrovníčka vo svojom prednese na pojednávaní dňa 07.11.2022 žiadala súd, aby rozhodol v súlade s podaným návrhom. Uviedla, že posledný kontakt matky s maloletým bol v máji 2021, kedy sa ešte dieťa nachádzalo v Centre pre deti a rodiny, následne ich matka, ani nikto z rodiny nekontaktoval a takisto nekontaktoval ani pestúnku. Pestúnka má záujem si v budúcnosti maloleté dieťa osvojiť.

11. Splnomocnený zástupca Mestskej časti Bratislava- Nové Mesto vo svojom prednese na pojednávaní dňa 07.11.2022 uviedol, že súhlasí s ustanovením za poručníka maloletému dieťaťu.

12. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti matky dieťaťa, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie ako aj procesné poučenie doručené v súlade s § 107 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku. Návrh jej bol doručený dňa 19.09.2022, na pojednávanie dňa 07.11.2022 sa nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila.

13. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak
a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu(17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

14. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhodne súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

15. Podľa § 137 ods. 1 Civilného mimosporového konania, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

16. Podľa § 137 ods. 2 Civilného mimosporového konania, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

17. Podľa § 138 ods. 1 Civilného mimosporového konania, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

18. Podľa § 139 Civilného mimosporového konania, súd v konaní môže vyslychnúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

19. Podľa § 141 Civilného mimosporového konania, o osvojiteľnosti rozhodne súd najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

20. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

21. Podľa § 39 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič.

22. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov, alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

23. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ako obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

24. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručníkom maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

25. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak by nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

26. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

27. Podľa § 59 ods. 2 Zákona o rodine, súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh.

28. Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení skutkových okolností, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení vyslovil osvojiteľnosť maloletého W. Š., nar. XX.XX.XXXX, čo znamená, že dieťa je pre prípad osvojenia právne voľné, pričom osvojenie do budúcnosti bude nepochybne v jeho najlepšom záujme. Súhlas matky na osvojenie dieťaťa v danom prípade nebol potrebný, keďže boli splnené podmienky podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine a otec v rodnom liste dieťaťa uvedený nie je. Súd mal v konaní jednoznačne preukázané, že matka, o maloletého od 03.05.2021, t.j. po dobu dlhšie ako šesť mesiacov neprejavovala skutočný záujem. Matka maloletého nenavštívila ani v Centre pre deti a rodiny a ani nekontaktovala žiadnu osobu poskytujúcu starostlivosť o dieťa. Maloletý W. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.12.2021, č.k. 11P/135/2021-56 zverený do pestúnskej starostlivosti L. R.. Vzhľadom k tomu, že matka po dobu dlhšiu ako šesť mesiacov neprejavila záujem o dieťa žiadnym spôsobom, či už telefonicky, písomne alebo osobnou návštevou, súd po konštatovaní splnenia podmienok pre vyslovenie osvojiteľnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. S ohľadom na existenciu dôvodov predpokladaných v § 38 ods. 4 Zákona o rodine, súd zároveň matku pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a dieťaťu ustanovil za poručníka Mestskú časť Bratislava- Nové Mesto, ktorý s daným postupom súhlasil.

29. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.