

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/717/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215208583
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4215208583.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľiek: 1/ E. R., trvale bytom H. XXX/XX, U.-T. a 2/ I. U., trvale bytom Q. R. XXXX/XX, F. W., obe zastúpené Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46, Trenčín, IČO: 36 837 857, proti odporcom: 1/ OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova 5, Bratislava, IČO: 31 318 916, 2/ SIMPLEX Business, s.r.o., so sídlom Janka Kráľa 104, Nitra, IČO: 46 869 565 a 3/ 1. konsolidačná, spol. s r.o., so sídlom Štefánikova 9, Nitra, IČO: 43 987 397, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 22. mája 2015 č.k. 10C/322/2015-82, o späťvzatí návrhu navrhovateľiek, takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie návrhu, uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 22. mája 2015 č.k. 10C/322/2015-82 zrušuje a konanie zastavuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil odporcom v 1. a v 2. rade zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. F. W., Okres F. W., obec F. W., vedených Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor, a to rodinného domu súp. č. XXXX na parcele registra „C“ č. XXXX/X, garáže súp. č. XXXX na parcele registra „C“ č. XXXX/X a pozemku vedeného na parcele registra „C“ ako parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 367 m² a pozemku vedeného na parcele registra !C! ako parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 36 m², a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň uložil odporcovi v 2. rade povinnosť zdržať sa prenájmu zálohu nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. F. W., Okres F. W., obec F. W., vedených Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor, a to rodinného domu súp. č. XXXX na parcele registra „C“ č. XXXX/X, garáže súp. č. XXXX na parcele registra „C“ č. XXXX/X a pozemku vedeného na parcele registra „C“ ako parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 367 m² a pozemku vedeného na parcele registra „C“ ako parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 36 m², a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Navrhovateľom v 1. a v 2. rade uložil povinnosť podať príslušnému súdu žalobu o určenie neplatnosti Zmluvy o EASYOTP úvere č. 0103007/10SU uzatvorenej medzi OTP Bankou Slovensko a.s. a E. R. dňa 06. 07. 2010 a žalobu o neplatnosť Dodatku č. 1 (ZZ1 k ÚZ č. 0103007/10SU) k Zmluve o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti zo dňa 11. 06. 2010, a to v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi v 1. rade zamietol. Po právnej stránke odôvodnil uznesenie ustanoveniami § 76 ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OSP“) a konštatovaním o dôvodnosti podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k odporcom v 2. a v 3. rade, nakoľko odporca v 1. rade predmetnú pohľadávku voči navrhovateľom postúpil odporcovi v 2. rade a teda nemá právny titul na vymáhanie dlžnej sumy od navrhovateľiek. Predbežné opatrenie považoval za dôvodné z dôvodu ohrozenia práva bývania. O trovách konania súd prvého stupňa nerozhodol.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadol odvolaním odporca v 2. rade, namietajúc jeho neodôvodnenosť, nesplnenie zákonom stanovených podmienok, ako aj skutočnosť, že navrhovatelia podali návrh na

nariadenie predbežného opatrenia na tri okresné sudy zároveň a to na Okresný súd Nitra, Komárno, Nové Zámky, čo v súlade s ustanovením § 83 OSP zakladá prekážku litispendencie.

Dňa 29. 05. 2015 doručili navrhovateľky prostredníctvom právneho zástupcu súdu prvého stupňa písomné podanie, v ktorom uviedli, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 04. 05. 2015 berú v celom rozsahu späť a navrhujú konanie zastaviť.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V danej veci bol návrh navrhovateľiek vzatý v celom rozsahu späť v čase, keď už súd prvého stupňa rozhodol v predmetnej veci uznesením dňa 22. 05. 2015, avšak predmetné uznesenie ešte nenadobudlo právoplatnosť.

Vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu navrhovateľkami v 1. a v 2. rade, teda spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o ich vôli, ako i neexistenciu dôvodov pre nepripustenie späťvzatia návrhu, a tiež s poukazom na skutočnosť, že k späťvzatiu návrhu došlo v čase do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, bol daný dôvod v predmetnej veci pre postup v zmysle § 208 OSP. Odvolací súd preto späťvzatie návrhu pripustil, uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým návrhu navrhovateľiek vyhovel, zrušil a konanie zastavil.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP.

O trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.