

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Er/1666/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115211165
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Šáli
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115211165.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného PK finance, s.r.o., so sídlom Kráľovohol'ská 17, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 43 836 704, právne zastúpený JUDr. Karína Uhrínová, advokátka, Nám. Š. Moyses 4, 974 01 Banská Bystrica, proti povinnej U. X., B.. XX.XX. XXXX, X. B. V. XXXX/X, XXX XX X. X., štátny občan SR, na vymożenie uloženej povinnosti vo výške 635,00 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Peter Kohút, Exekútor'ský úrad 974 01 Banská Bystrica, Mičinská cesta 35 pod spis. zn. EX 145/2015, o námietkach povinnej proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinnej proti exekúcii z a m i e t a .

odôvodnenie:

Oprávnený podal prostredníctvom právneho zástupcu návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej na vymożenie uloženej povinnosti vo výške 635,00 Eur s príslušenstvom, a to na základe vykonateľného exekučného titulu rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica - platobného rozkazu číslo konania 13C/92/2015-31 zo dňa 25.02. 2015.

Poverením č. 5601 128060 zo dňa 28. 05. 2015 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Kohúta.

Súdny exekútor dňa 02. 07. 2015 postúpil súdu na rozhodnutie podanie povinnej, doručené súdnemu exekútorovi dňa 30. 06. 2015, ktorým podala v zákonom stanovenej lehote námietky proti exekúcii.

Povinná námietky proti exekúcii odôvodnila, tým že dlžníkom oprávneného bol dnes už nebohý manžel. Predmetom zálohu za dlh voči spoločnosti PK finance, s.r.o., v zmysle záložnej zmluvy bolo osobné motorové vozidlo Škoda Fábria, ktoré si žalobca PK finance, s.r.o. bol osobne prevziať po uplynutí lehoty splatnosti záložnej zmluvy a na aute odišiel, čo znamená že auto bolo pojazdné. Zároveň pripomína, že niekoľkokrát boli žalobcovi vyplácané úroky, ktorými sa zmluva automaticky predlžovala, ale nakoniec boli nútení nechať auto prepadnúť v prospech žalobcu, nakoľko nemali finančné prostriedky na vyplatenie úroku a teda ani na vyplatenie istiny. Až po takmer polroku od prevzatia predmetu plnenia boli vyzvaní právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania voči čomu sa odvolala. Právny zástupca sa k veci nevyjadril a preto považovala danú vec za bezpredmetnú a vybavenú. S odstupom niekoľkých mesiacov bola kontaktovaná právnym zástupcom oprávneného, ktorá ju vyzvala, aby uhradila sumu vo výške 635,00 Eur. Myslí si že oprávnený sa chce na nej obohatiť, pretože jej nebohému mužovi poskytol oprávnený sumu vo výške 1.000,00 Eur za čo im bolo vyplatených 3 krát 160,00 Eur a k tomu si ešte odviezli pojazdné auto. Má za to, že oprávnený sa chce obohatiť. Nie je jediná, ktorá má s touto spoločnosťou problémy. Preto navrhuje, aby bola exekúcia zastavená a aby bola vrátená na príslušný súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Oprávnený vo vyjadrení k námietkam povinnej proti exekúcii prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že dňa 07.06. 2012 podal oprávnený na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie

platobného rozkazu voči dlžníkovi C. X. na zaplatenie dlžnej sumy 635,00 Eur s príslušenstvom. Súd vydal dňa 21.12. 2012 proti C. X. platobný rozkaz číslo konania 13Ro/206/2012, ktorý právoplatnosť nenadobudol. Po ukončení dedičského konania začal súd konať s manželkou zomrelého C. X. a to povinnou v tomto exekučnom konaní a vo veci vydal dňa 25.02. 2015 platobný rozkaz číslo konania 13C/92/2015-31, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.03. 2015. Povinná proti platobnému rozkazu odpor nepodal. Skutočnosti uvádzané povinnou v námietkach proti exekúcii sa vzťahujú na obdobie uzatvorenia zmluvy o pôžičke zo dňa 04.03. 2011 medzi oprávneným a manželom povinnej. C. X. si požičal od oprávneného sumu vo výške 1635,00 Eur a za jej vrátenie ručil osobným motorovým vozidlo Š. K. Q.. Č.. X. XXX S., ktoré z dôvodu neuhradenia pôžičky oprávnený zadržal a neskôr po nevyhnutnej opravy v sume 635,00 Eur predal, pričom suma 635,00 Eur predstavovala v súdnom konaní uplatnený nárok oprávneného na náhradu škody, ktorá mu vznikla konaním C. X.. Povinná mohla všetky skutočnosti, ktoré uvádza v námietkach, uviesť v odpore proti platobnému rozkazu, čo neurobila, žiadny doklad, že by uhradila sumu vo výške 480,00 Eur nepredložila, oprávnený si uplatnil zákonný úrok, ktorý mu bol v platobnom rozkaze priznaný, preto trvajú na podanom návrhu na vykonanie exekúcie v celom rozsahu a námietky povinnej považujú za nedôvodné.

Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnene. Námietky sú teda procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z vyššie citovaného ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. V exekučnom konaní súd už neskúma vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre povolenie exekúcie.

Exekučným titulom v tomto exekučnom konaní je podľa § 41 Exekučného poriadku, platobný rozkaz číslo konania 13C/92/2015-31 zo dňa 25.02. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.03. 2015.

Vo vzťahu k povinnej namietaným skutočnostiam, ňou uvedených v námietkach proti exekúcii, súd uvádza, že tieto skutočnosti pre prebiehajúce konanie nie sú relevantné, nakoľko exekučný súd už neskúma vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia. Skúma len tie náležitosti rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre povolenie exekúcie.

Povinná uvádza skutočnosti, ktorými sa mohla brániť v pôvodnom konaní, teda v konaní o návrhu na vydanie platobného rozkazu. Povinná sa podaním odporu proti platobnému rozkazu v konaní číslo konania 13C/92/2015 nebránila. Povinná taktiež, uvedenými skutočnosťami v námietkach proti exekúcii a ňou predloženými listinnými dôkazmi nepreukázala, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti a neuviedla iné dôvody pre ktoré by bola exekúcia neprípustná.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul). Oprávnený tak podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej dôvodne.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto súd námietky povinnej vznesené proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica, písomne v troch vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 prvá veta O. s. p.).

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 prvá a posledná veta O. s. p.).

Odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona (§ 202 ods. 2 O. s. p.).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O. s. p.).