

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200352
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315200352.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletého L. L., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky G. L., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX/XX, Č. a otca C. L., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

Zápisnica o pojednávaní zo dňa 13.7.2015 na č.l. 78 spisu má v časti verejne vyhláseného rozsudku, v druhom výroku, v časti celkovej sumy zameškaného výživného za obdobie od 19.1.2015 do 13.7.2015 správne zniet'

takto:

.... Zameškané výživné za obdobie od 19.1.2015 do 13.7.2015 spolu v sume 363,76 € sa otcovi p o v o ľ u j e splácať

a

Rozsudok Okresného súdu v Čadci č. k. 16P/6/2015-80 zo dňa 13.7.2015 má v druhom výroku rozsudku, v časti celkovej sumy zameškaného výživného za obdobie od 19.1.2015 do 13.7.2015 správne zniet'

takto:

.... Zameškané výživné za obdobie od 19.1.2015 do 13.7.2015 spolu v sume 363,76 € sa otcovi p o v o ľ u j e splácať

a

Predposledný odsek odôvodnenia písomného vyhotovenia rozsudku č. k. 16P/6/2015-80 zo dňa 13.7.2015, týkajúci sa odôvodnenia povinnosti otca doplatiť zameškané výživné za obdobie od 19.1.2015 do 13.7.2015, má správne zniet'

takto:

Vzhľadom k tomu, že výživné na mal. L. súd zvýšil zo sumy 49,79 € mesačne na sumu 100,- € mesačne od 19.1.2015, otcovi zároveň uložil povinnosť doplatiť zameškané výživné za obdobie od 19.1.2015 do 13.7.2015 spolu vo výške 363,76 € (t.j. zameškané výživné za mesiac: január 2015 vo výške 21,06 € (pomerná časť vypočítaná: 13 dní x 3,22 €=41,86 € mínus 13 dní x 1,60 €= 20,80 €, t.j. 41,86 € - 20,80 € = 21,06 €), február 2015 vo výške 50,21 € (vypočítané ako rozdiel medzi sumou zvýšeného výživného 100,- € a sumou pôvodného výživného 49,79 €), marec 2015 vo výške 50,21 €, apríl 2015 vo výške 50,21 €, máj 2015 vo výške 50,21 €, jún 2015 vo výške 100,- €, júl 2015 vo výške 41,86 € (pomerná časť:

13 dní x 3,22 €) a sumu uhradenú otcom vo výške 58,10 € započítal súd na výživné v pôvodne určenej výške 49,79 € a zvyšok na zameškané výživné za predchádzajúce obdobie, t.j. obdobie pred podaním návrhu). V súlade s cit. ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil otcovi zameškané výživné splácať v splátkach vo výške 10,-€ mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky mal. L. pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich počnúc právoplatnosťou rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

V zmysle ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Z úradnej činnosti súd zistil, že v Zápisnici o pojednávaní zo dňa 13.7.2015 a v písomnom vyhotovení Rozsudku Okresného súdu v Čadci č. k. 16P/6/2015-80 zo dňa 13.7.2015 v druhom výroku a v predposlednom odseku jeho odôvodnenia je nesprávne uvedená celková suma zameškaného výživného za obdobie od 19.1.2015 do 13.7.2015 (259,08 €), ktorá má správne znieť 363,76 €. K uvedenej nesprávnosti došlo v dôsledku toho, že v predposlednom odseku odôvodnenia písomného vyhotovenia predmetného rozsudku je uvedený nesprávny výpočet a to rozdiel medzi sumou zvýšeného výživného (100,- €) a sumou pôvodného výživného (49,79 €), ktorý bol v dôsledku chyby v počítaní nesprávne uvedený a to vo výške 48,79 €, pričom správne mal byť uvedený rozdiel medzi zvýšeným a pôvodným výživným vo výške 50,21 € (100,- € - 49,79 €). Súd zároveň opomenul započítať do celkovej sumy zameškaného výživného, sumu zameškaného výživného za mesiac jún 2015 vo výške 100,- €. Súd poukazuje na to, že od uvedenej chyby v počítaní a od opomenutia započítať do celkovej sumy zameškaného výživného sumu zameškaného výživného za mesiac jún 2015 vo výške 100,- € došlo následne aj k nesprávnemu výpočtu celkovej výšky (sumy) zameškaného výživného, ktorú je povinný otec maloletého doplatiť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zjavné, že odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku má v predposlednom odseku, ktorým sa odôvodňuje celková výška zameškaného výživného otca správne znieť tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, t.j. „ Vzhľadom k tomu, že výživné na mal. L. súd zvýšil zo sumy 49,79 € mesačne na sumu 100,- € mesačne od 19.1.2015, otcovi zároveň uložil povinnosť doplatiť zameškané výživné za obdobie od 19.1.2015 do 13.7.2015 spolu vo výške 363,76 € (t.j. zameškané výživné za mesiac: január 2015 vo výške 21,06 € (pomerná časť vypočítaná: 13 dní x 3,22 €=41,86 € mínus 13 dní x 1,60 €= 20,80 €, t.j. 41,86 € - 20,80 € = 21,06 €), február 2015 vo výške 50,21 € (vypočítané ako rozdiel medzi sumou zvýšeného výživného 100,- € a sumou pôvodného výživného 49,79 €), marec 2015 vo výške 50,21 €, apríl 2015 vo výške 50,21 €, máj 2015 vo výške 50,21 €, jún 2015 vo výške 100,- €, júl 2015 vo výške 41,86 € (pomerná časť: 13 dní x 3,22 €) a sumu uhradenú otcom vo výške 58,10 € započítal súd na výživné v pôvodne určenej výške 49,79 € a zvyšok na zameškané výživné za predchádzajúce obdobie, t.j. obdobie pred podaním návrhu). V súlade s cit. ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil otcovi zameškané výživné splácať v splátkach vo výške 10,-€ mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky mal. L. pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich počnúc právoplatnosťou rozsudku.“

Z uvedeného (opraveného) odôvodnenia vychádza aj druhý výrok rozsudku, konkrétne celková suma zameškaného výživného 363,76 €, preto súd pristúpil aj k oprave zápisnice zo dňa 13.7.2015 a písomného vyhotovenia rozsudku č.k. 16P/6/2015 zo dňa 13.7.2015 v druhom výroku v časti celkovej sumy zameškaného výživného. Po oprave má druhý výrok rozsudku v časti celkovej sumy zameškaného výživného správne znieť, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, t.j. 363,76 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa §205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.