

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 11P/47/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715202903  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715202903.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o mal. deti K.I nar. XX.XX.XXXX a M. nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti matky: C. a otca: T., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke mal. N. a mal. M., zastúpené matkou C. titulom úrokov z omeškania z výživného, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 7C/59/2011, z 06.06.2011, v celkovej sume na obe deti 200,-Eur, a to sumu 209,96-Eur, čo predstavuje 8,5% úrok z omeškania ročne za obdobie 15.11.2013 až 15.03.2015, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Matka sa domáhala priznania úroku z omeškania 8,5 % ročne z omeškaného výživného na mal. N. a mal. M., v celkovej výške 209,96 Eur a to za obdobie od 15.11.2013 do 15.03.2015. Výživné bolo upravené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, č.k. 7C/59/2011, z 06.06.2011, v celkovej sume na obe deti 200,-Eur mesačne, ktoré má otec platiť do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Súd pojednával v neprítomnosti otca.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu 11P/47/2015 a 11P/66/2013, výsluchom otca, matky, opatrovníka a zistil nasledovné:

Maloleté deti K., N. a M. súd rozsudkom č.k. 7C/59/2011-29, z 06.06.2011, zveril do starostlivosti matky a otca zaviazal k povinnosti prispievať na ich výživu na každé po 100,-Eur mesačne do 15. dňa v mesiaci.

Otec si povinnosť neplní od 11/2013, je na neho vedené exekučné konanie a bol aj právoplatne odsúdený za neplatenie výživného Trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 1T/78/2014-67 zo dňa 15.10.2014 na 14 mesiacov odňatia slobody nepodmienečne a je preto vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS v Dubnici nad Váhom.

Matka zotrvala na podanom návrhu.

Opatrovník súhlasil s podaným návrhom.

Otec do zápisnice spísanej dňa 26.06.2015 Okresným súdom Trenčín v ÚVTOS v Dubnici nad Váhom, uviedol, že súhlasí s návrhom v celom rozsahu a súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 76 ods. 3 Zák. o rodine v prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 76 ods. 4 Zák. o rodine plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru a mal za preukázané, že otec si neplnil súdom určenú vyživovaciu povinnosť na mal. N.I a mal. M. od 15.11.2013 do 15.03.2015, preto im za uvedené obdobie patria v zmysle § 76 ods. 3 zák. o rodine úroky z omeškania z neuhradeného splatného výživného, čo je pri úrokovej sadzbe 8,5% ročne spolu 209,96- Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Ak rodič maloletého nebude plniť uložené povinnosti, môže sa druhý rodič domáhať práva návrhom na vykonanie rozhodnutia.