

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11C/93/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314200772  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314200772.4

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, proti žalovaným 1) L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX M., 2) U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX M., o zaplatenie 5.040,16 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd odpor vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ proti platobnému rozkazu 6Ro/20/2014-47 zo dňa 26.2.2014 o d m i e t a , ako odpor podaný neoprávnenou osobou.

Súd n e p r i z n á v a navrhovateľovi trovy konania o podanom odpore.

### odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajší súd dňa 23.01.2014 žalobu, ktorou žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 5.040,16 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a na náhradu trov konania.

Na základe takto podaného návrhu na začatie konania tunajší súd vydal dňa 26.02.2014 platobný rozkaz č. k. 6Ro/20/2014-47, ktorým uložil žalovaným v 1. - 2. rade aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 5 040,16 eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 11.02.2011 do 13.11.2011 vo výške 25,51 eur a ročným úrokom z omeškania 9 % z dlžnej sumy od 14.11.2011 do zaplatenia, trovy konania vo výške 302,00 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 453,54 eur právnenému zástupcovi navrhovateľa alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde.

Predmetný platobný rozkaz bol obom žalovaným doručený do vlastných rúk, a to žalovanému v 1. rade dňa 14.05.2014 a žalovanej v 2. rade dňa 12.05.2014.

Podaním doručeným súdu dňa 03.02.2014 oznámilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa - „POS“, vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaných.

Žalobca v priebehu konania, podaním doručeným súdu dňa 10.04.2014, vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, ktorú odôvodnil tým, že na strane vedľajšieho účastníka nie sú splnené podmienky na jeho vstup do konania, nakoľko žalovaní nepodali žiaden procesný návrh, či už odpor alebo vyjadrenie k návrhu ktorý by súd mohol považovať za procesnú obranu žalovaných.

Súd vo veci rozhodol uznesením zo dňa 31.12.2014, č.k. 11C/93/2014-90, ktorým pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaných.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca.

Odvolačný súd uznesením zo dňa 15.04.2015, č.k. 3Co/56/2014-104 zrušil uznesenie a vec vrátil súdu 1. stupňa na ďalšie konanie.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že obsahu spisu vyplýva, že oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania bolo doručované súdu prvého stupňa elektronickými prostriedkami, pričom podanie bolo vyhodnotené ako „neplatné“ (č. l. 48 spisu). Za takého stavu súd prvého stupňa mal oznámiť právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka, že jeho elektronické podanie označené ako „Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného“ bolo vyhodnotené ako neplatné. V predmetnom konaní absentuje oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania ako prvý predpoklad rozhodovania o prípustnosti alebo neprípustnosti vedľajšieho účasti do konania. Keďže súd prvého stupňa vyššie uvedeným spôsobom nepostupoval a v spise absentuje platné elektronické podanie oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do predmetného konania, je rozhodnutie súdu prvého stupňa nepreskúmateľné, a preto ho odvolací súd postupom podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil.

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p.; Podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Nakoľko elektronické oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka nie je platné a vedľajší účastník svoje podanie do 3 dní nedoplnil, súd na dané podanie neprihliada a teda vedľajší účastník do konania účinne nevstúpil.

Zároveň však vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov, podalo spoločne s oznámením o vstupe do konania aj odpor proti platobnému rozkazu, ktorý ešte podaním doručeným súdu dňa 17.03.2014 ešte doplnilo.

Podľa ustanovenia §174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 174 ods. 3 O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,
- c) neoprávnenou osobou.

V danej veci súd rozhodol platobným rozkazom zo dňa 26.02.2014 č.k. 6Ro/20/2014-47, ktorý žalovaným bol doručený do vlastných rúk. Preto aj keď, Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, oznámilo svoj vstup do konania, toto oznámenie nebolo platné a teda vedľajší účastník

účinne nevstúpil do konania a nestal sa účastníkom konania, súd na podanie učené z jeho strany neprihliada, nakoľko ho podala osoba, ktorá nie je účastníkom predmetného konania, súd tento odpor proti platobnému rozkazu odmietol ako odpor podaný neoprávnenou osobou, nakoľko vedľajší účastník platne do konania nevstúpil.

Okrem toho súd poukazuje aj na viaceré rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, napr. zo dňa 10.10.2012, sp. zn. 6Cdo/207/2011, rozhodnutie zo dňa 21.10.2013 sp. zn. 7Cdo/135/2013 Podľa tohto uznesenia Najvyššieho súdu SR, účinky vzniku vedľajšieho účasti môžu nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie [to však napríklad neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom (tzv. skrátené konanie), kedy sa táto pomoc môže najskôr prejaviť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor]. Ustanovenie § 93 ods. 3 O. s. p., pokiaľ ide o vznik účinkov vedľajšieho účasti, treba preto vykladať tak, že tieto účinky nastávajú oznámením tretej osoby súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane niektorého z účastníkov, ale len v takom konaní, v ktorom môže mať tento inštitút zmysel.

Na základe uvedeného súd odmietol odpor Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, ako podaný neoprávnenou osobou v súlade s ustanovením § 174 ods. 3 písm. c) O.s.p., nakoľko združenie účinne nevstúpilo do konania.

Podľa ustanovenia §147 ods. 1 O.s.p., účastníkovi alebo jeho zástupcovi môže súd uložiť, aby uhradil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, ak ich spôsobil svojim zavinením alebo ak tieto trovy vznikli náhodou, ktorá sa im prihodila.

Podľa ustanovenia §151 ods. 1 O.s.p. prvá veta, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Keďže uznesenie súdu, ktorým je odpor odmietnutý je rozhodnutím, ktorým sa konanie o odpore končí, súd o trovách tohto konania rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania o odpore nepriznal, aj keď podľa výsledku by mal na nich nárok. Žalobcovi však v tomto konaní o odpore žiadne trovy vznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.