

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/129/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315204029
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315204029.2

Uznesenie

5C/129/2015-23

IČS: 5315204029

U Z N E S E N I E

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľa: Okresné stavebné bytové družstvo, IČO: 31622704, Gočárová 252, Čadca, zast. JUDr. Stanislav Záhumnský, advokát, Fraňa Kráľa 1504, Čadca, proti odporcovi: L. Z., X.. XX.X.XXXX, Mierova 2144/001-023, Čadca, o zaplatenie 754€ s prísl. takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu v Čadci zo dňa 9.6.2015, číslo konania 5C/129/2015-18

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. Navrhovateľovi v r a c i a krátený súdny poplatok vo výške 38,30 Eur a u k l a d á Slovenskej pošte, a.s., aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia s vyznačenou doložkou právoplatnosti krátený súdny poplatok zaplatila navrhovateľovi.

IV. Odporca j e p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,70€ z titulu zaplateného súdneho poplatku na účet navrhovateľa č.ú. R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Y.: XXXX, pozn. R. Z., a vo výške 179,52€ z titulu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú. R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, J.. Z. V., do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e:

Navrhovateľ doručil Okresnému súdu v Čadci dňa 23.4.2015 na č. listu 1 súdneho spisu návrh, ktorým žiadal odporcu zaviazat' k zaplateniu sumy 754€.

Okresný súd Čadca vydal dňa 9.6.2015 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní zaplatiť navrhovateľovi 754€ s prísl., ako aj trovy konania alebo podať v uvedenej lehote odpor.

Platobný rozkaz bol doručený dňa 27.7.2015 právnomu zástupcovi navrhovateľ a dňa 24.7.2015 odporcovi.

Dňa 23.7.2015 doručil navrhovateľ súdu späťvzatie svojho návrhu v celom rozsahu (čl. 20 spisu), nakoľko dňa 21.7.2015 odporca uhradil svoj dlh v plnej výške, k späťvzatiu pripojil aj dôkaz - výpis z účtu.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatií návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo.

V danom prípade využil navrhovateľ svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a svoj návrh podaním zo dňa 23.7.2015 na č. listu 20 spisu vzal v celom rozsahu späť. K späťvzatiu návrhu došlo v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p.

Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti, na základe splnených zákonných podmienok pre zastavenie konania, konanie v zmysle § 174 ods. 5 O.s.p. v spojení s § 96 ods. 1,3 O. s. p. zastavil a zároveň zrušil vydaný platobný rozkaz.

Navrhovateľ vzal svoj návrh späť pred prvým pojednávaním, preto súd postupoval v zmysle § 11 ods. 3, 4, 6 zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 45 Eur na účet súdu (čl. 12 spisu). Súd v zmysle vyššie uvedeného vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok prostredníctvom Slovenskej pošty a.s.. Podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov bol zaplatený súdny poplatok vo výške 54 Eur. Minimálna sadzba krátenia bola v zmysle uvedeného zákona účinného v čase doručenia späťvzatia návrhu 6,70 Eura. $45 - 6,70 = 38,30$ Eur. V tejto výške súd vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,70€ z titulu zaplateného súdneho poplatku (krátená časť, ktorá navrhovateľovi nebude vrátená) a vo výške 179,52€ z titulu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 3 úkony právnej služby (príprava a prevzatie, podanie návrhu, späťvzatie) vo výške $3 \times 51,45$ Eur + $3 \times$ režijný paušál 8,39€, zodpovedá sume 179,52 Eur. Rozhodnutie o povinnosti nahradiť gtrovy konania vychádza zo

skutočnosti, že návrh na začatie konania bol podaný navrhovateľom dôvodne, pričom pre správanie odporcu - zaplatenie dlžnej sumy po podaní návrhu, teda pre zavinenie odporcom navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť.

P

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu v Čadci. V odvolaní je potrebné okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Čadci dňa 11.8.2015

Mgr. Andrea Kubjatková

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Petra Cipková

vyššia súdna úradníčka