

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/425/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213228580
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1213228580.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobkyne: F. K., Na S.F. XXX/XX, XXX XX A., štátna občianka SR, zastúpená: JUDr. Juraj Hadrbulec, advokát, Riečna 2, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: SATUR TRAVEL a.s., Miletičova 1, 824 72 Bratislava, IČO: 35 787 201, zastúpenému: Advokátska kancelária Melničák a Semančíková, s. r. o., Miletičova 1, 821 08 Bratislava, o zaplatenie 1.648 euro s príslušenstvom, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 5.5.2014, č.k. 8C/254/2013-37, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0), takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti potvrdzuje.

Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

V napadnutom rozsudku súd prvého stupňa zamietol žalobu, v ktorej žalobkyňa žiadala uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 1.648 euro s príslušenstvom a s použitím § 142 ods.1 zák. č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej „O.s.p.“) uložil žalobkyňi povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v sume 316,38 euro, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zamietajúci výrok vo veci samej právne odôvodnil § 741a, § 741b ods.1, § 741i ods.1,2,3, § 741k ods.1,2, § 23, § 31 ods.1,4 zák. č. 40/1964 Z.z. v platnom znení (ďalej Obč. zákonník), § 3 ods.1,2, § 4 ods.1 zák. č. 281/2001 Z.z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr, keď po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení skutkového stavu dospel k záveru, že žalobkyňa nepreukázala, že by sa postupom podľa § 741i Obč. zákonníka v súvislosti s uzavretou Zmluvou o obstaraní zájazdu do Turecka v termíne od 22.8.2012 do 1.9.2012 domáhala odstránenia chybné poskytnutej služby, resp. že by sa následne v zákonnej 3 mesačnej lehote u žalovaného domáhala písomne svojho práva.

Výrok o trovách konania právne odôvodnil § 142 ods.1 O.s.p. a v konaní plne úspešnému žalovanému priznal náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej sume 316,38 euro za 3 úkony právnej pomoci s odmenou po 71,37 euro (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 9.2.2013, vyjadrenie k návrhu zo dňa 18.12.2013, účasť na pojednávaní dňa 5.5.2014 (jeden úkon právnej pomoci s odmenou 17,84 euro (účasť na pojednávaní dňa 7.4.2014), 2 x režijný paušál za rok 2013 vo výške á 7,81 euro, 2 x režijný paušál za rok 2014 vo výške á 8,04 euro, 20% DPH vo výške 47,27 euro. O platobnom mieste rozhodol podľa § 149 ods.1 O.s.p..

Proti výroku rozsudku o trovách konania podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa žiadajúc, aby odvolací súd prehodnotil rozhodnutie o trovách konania a v tejto časti rozhodnutie s použitím § 150 ods.1 O.s.p. zmenil tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Žalobkyňa poukázala na

to, že súčasťou zmluvy o obstaraní zájazdu so žalovaným neboli ani všeobecné zmluvné podmienky a ani reklamačný poriadok, resp. návod a poučenie pre účastníka zájazdu ako má postupovať v prípade reklamácie. Reklamáciu u zástupcu žalovaného v Turecku nemohla vykonať z dôvodu starostlivosti o dve maloleté deti, ktoré nemohla nechať bez dozoru v cudzom prostredí v ťažkých klimatických podmienkach. Správanie sa žalovaného, ktorý prijal písomnú reklamáciu bez toho, aby ju upozornil na jej formálne nedostatky je správaním v rozpore s dobrými mravmi a je zároveň i dôvodom hodným osobitného zreteľa, na ktorý mal súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania prihliadať.

Žalovaný sa k riadne doručenému odvolaniu písomne nevyjadril.

Odvolačný súd preskúmal vec podľa § 212 ods.1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné, keď rozhodnutie súdu prvého stupňa je v napadnutej časti vecne správne.

Odvolačný súd pristúpil ku skúmaniu vecnej správnosti rozhodnutia napadnutého odvolaním v časti výroku o trovách konania z hľadiska odvolacieho dôvodu, ktorý odvolateľka v odvolaní výslovne uplatnila vrátane jeho obsahového vymedzenia (namietané nesprávne právne posúdenie otázky trov konania v danej veci). Vychádzal pritom z toho, že nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Odvolačný súd pri posudzovaní opodstatnenosti odvolania vzal na zreteľ, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (§ 142 ods. 1 O.s.p.) a že ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy (§ 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.); zohľadnil tiež, že ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť (§ 150 ods. 1 O.s.p.).

V sporovom konaní (v danom prípade ide o také konanie) sa otázka náhrady trov konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci (§ 142 ods. 1 O.s.p.) a princípom procesného zavinenia na zastavení konania (§ 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.). Len výnimočne môže súd v konaní (procesne) úspešnému účastníkovi nepriznať náhradu trov konania. Občiansky súdny poriadok v § 150 ods. 1 O.s.p. priznáva súdu moderačné právo zmierniť dôsledky (dopady) ustanovení upravujúcich náhradu trov konania. Pokiaľ sú splnené predpoklady uvedené v tomto ustanovení, môže súd výnimočne nepriznať náhradu trov konania úspešnému účastníkovi konania, ktorému by inak priznal náhradu trov celkom alebo sčasti.

Ustanovenie § 150 O.s.p. umožňuje súdu pri rozhodovaní o náhrade trov konania prihliadnuť výnimočne na zvláštnosti prejednávanej veci a prispieť tým k odstráneniu prípadnej tvrdosti, ktorú by inak vyvolalo uplatnenie jednotlivých zásad, na ktorých spočíva rozhodovanie o náhrade trov konania. Úvaha súdu, či sú splnené procesné predpoklady pre aplikáciu tohto ustanovenia, musí vždy vychádzať z posúdenia všetkých relevantných okolností konkrétnej veci, vrátane okolností demonštratívne uvedených v druhej vete § 150 ods. 1 O.s.p. Predmetné ustanovenie preto nemožno interpretovať tak, že súdu umožňuje kedykoľvek a bez ohľadu na základné zásady rozhodovania o náhrade trov konania nepriznať náhradu trov úspešnému účastníkovi konania. Výnimočnosť aplikácie tohto ustanovenia musí byť daná osobitnými okolnosťami, ktorých charakteristika musí byť v odôvodnení rozhodnutia vysvetlená a konkretizovaná. Pri posudzovaní, či v tej - ktorej veci sú tieto dôvody dané, musí súd prihliadať na majetkové, sociálne, osobné a ďalšie pomery (treba zdôrazniť, že všetkých) účastníkov konania a vziať do úvahy nielen to, aké sú pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale to, aký bude dopad aplikácie § 150 ods. 1 O.s.p. na (medziiným tiež majetkové) pomery účastníka na opačnej procesnej strane. Významným z hľadiska aplikácie tohto ustanovenia môže byť v určitej veci tiež to,

za akých okolností bol nárok uplatnený na súde, aký bol postoj účastníkov k veci, ako pristupovali v priebehu konania k plneniu procesných povinností účastníka občianskeho súdneho konania a pod..

V prejednávacom prípade súd prvého stupňa rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. a plne úspešnému žalovanému priznal náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslenú podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov. Výšku súdom prvého stupňa priznanej náhrady trov právneho zastúpenia v podanom odvolaní odvolateľka nespochybnila.

Odvolací súd konštatuje, že s poukazom na zistené okolnosti prípadu nie je možné ani v tomto štádiu konania vyvodiť existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa na strane žalobkyne, ktoré by odôvodnili postup súdu podľa § 150 ods.1 O.s.p. pri rozhodovaní v otázke trov konania. Odvolací súd poznamenáva, že v posudzovanom prípade súd prvého stupňa postup podľa § 150 ods.1 O.s.p. ani nezvažoval (s následnou možnosťou účastníkov konania sa vyjadriť k eventuálnemu uplatneniu moderačného práva podľa § 150 ods.1 O.s.p.) a žalobkyňa v priebehu konania existenciu takýchto dôvodov na jej strane ani netvrdila a ani nepreukázala. Pre úplnosť je treba uviesť i to, že vykonaným dokazovaním zistené skutkové okolnosti prípadu, ktorými žalobkyňa odôvodnila podané odvolanie, nemajú pri rozhodovaní o trovách konania účastníkov akýkoľvek právny význam.

Na základe uvedeného odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods.1 v spojení s ust. § 142 ods.1 O.s.p., keďže žalovaný majúci plný úspech v odvolacom konaní, si právo na náhradu trov konania neuplatnil a trovy odvolacieho konania mu z obsahu spisu ani nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.