

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/349/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814207344
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6814207344.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., IČO: 00 151 700, sídlo Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti odporcovi: Y. E., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX I., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Jankou Kožuchovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Revúca, o zaplatenie 65,96 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 65,96 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 65,96 Eur od 04.12.2012 do zaplatenia a zaplatiť náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 24.10.2014 proti odporcovi domáhal zaplatenia 65,96 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 65,96 Eur od 04.12.2012 do zaplatenia, na tom skutkovom základe, že dňa 03.03.2011 uzavrel navrhovateľ s odporcom poisťnú zmluvu č. 8018512162 o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla Daewoo Tico RA 438AL so začiatkom poistenia 03.03.2011, na základe ktorej zmluvy bol odporca povinný platiť poisťné v štvrtročných splátkach vo výške 28,- Eur zročných k 03.03., 03.06., 03.09. a 03.12. bežného roka. Odporca nezaplatil poisťné vo výške 28,- Eur splatné 03.06.2012, 03.09.2012 a 03.12.2012, poisťná zmluva preto zanikla dňa 03.01.2013, jeden mesiac od nezaplatenej poslednej splátky ročného poisťného, ktorá bola splatná dňa 03.12.2012, dlžné poisťné za dobu od 03.06.2012 do 03.01.2013 predstavuje 65,96 Eur.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 6Ro/134/2014-17 zo dňa 22.01.2015, ktorým súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a ktorý bol uznesením zo dňa 20.05.2015 zrušený podľa § 173 ods. 2 O. s. p. pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi, ktorého miesto pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Preto súd uznesením č.k. 6C/349/2015-39 zo dňa 30.07.2015 odporcovi ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe Mgr. Janky Kožuchovej, vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Revúca, ktorá sa k riadne doručenému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p. sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom: poisťná zmluva č. I. 4-5, poisťka č. I. 6, dodatok k poisťnej zmluve č. I. 7, predpis úhrad poisťného č. I. 8-12, zánik poisťnej zmluvy č. I. 13, na základe ktorých mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako poisťovateľ a odporca ako poistník uzatvorili dňa 03.03.2011 poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Daewoo Tico RA 438AL na dobu neurčitú s dohodnutým ročným poistným vo výške 112,- Eur splatným v štyroch splátkach po 28,- Eur štvrťročne, z ktorých splátky so splatnosťou predpísanou na deň 03.06.2012, 03.09.2012 a 03.12.2012 odporca nezaplatil, preto poistná zmluva zanikla dňa 03.01.2013. Dlžné poistné za dobu od 03.06.2012 do 03.01.2013 predstavuje 65,96 Eur., ktoré odporca navrhovateľovi nezaplatil.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená poistná zmluva, na základe ktorej vznikla odporcovi povinnosť platiť navrhovateľovi poistné vo výške 112,- Eur ročne splatné v štvrťročných splátkach. Odporca nezaplatil navrhovateľovi splátky poistného splatné dňa 03.06.2012, 03.09.2012 a 03.12.2012, preto poistná zmluva zanikla dňa 03.01.2013 uplynutím lehoty jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky ročného poisteného. Dlžné poistné za dobu do zániku poistenia predstavuje 65,96 Eur, ktoré odporca nezaplatil, preto má navrhovateľ proti odporcovi právo na zaplatenie tejto sumy. Súd preto podanému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 65,96 Eur.

Posledná splátka poistného bola splatná dňa 03.12.2012, odporca sa dostal od 04.12.2012 do omeškania s plnením peňažného dlhu, je preto povinný podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 04.12.2012 bola stanovená vo výške 0,75 %, odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 65,96 Eur od 04.12.2012 do zaplatenia.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu, o trovách konania preto súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh 16,50 Eur, iné trovy konania si navrhovateľ neuplatnil. V konaní neúspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania nevzniklo.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p. tak, že odporcovi súd uložil povinnosť zaplatiť dlh navrhovateľovi v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis

zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).