

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/416/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612218796
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6612218796.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému J. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. E. XXX/XX, XXX XX D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Stará Baštová 2, 040 01 Košice, IČO: 35 569 298, o zaplatenie 298,54 Eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/32/2013 - 56 zo dňa 24. 07. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania (druhý výrok) p o t v r d z u j e , s tým, že správne znie:

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 58,78 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Stará Baštová 2, Košice, vedený v L. P. U. S. Q., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy odvolacieho konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 18,60Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Stará Baštová 2, Košice, vedený v L. P. U. S. Q., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) rozsudkom zo dňa 24. 07. 2013 zamietol žalobu , ktorou žalobca žiadal od žalovaného zaplatenie 298,54 Eur s príslušenstvom (prvý výrok) a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania vo výške 58,78 Eur (druhý výrok). Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) s tým, že úspešnému žalovanému v konaní trovy nevznikli a neúspešný žalobca je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného vo výške 58,78 Eur, ktoré právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatnil za dva úkony právnej služby (prevzatie veci a vyjadrenie k žalobe) - 2x 21,58 Eur a 2x 7,81 Eur.

Proti druhému výroku rozsudku okresného súdu o náhrade trov vedľajšieho účastníka podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie. Odvolanie odôvodnil v zmysle § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. s tým, že okresný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na to, že trovy vedľajšieho účastníka sú neúčelné. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie naplnia svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené, či už v súdnom alebo správnom konaní. Zámerom zákonodarcu pre zvýhodnenie takejto skupiny občianskych združení pred ostatnými bolo umožnenie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Združenie by preto malo disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Nespochybňuje ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie ako subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia, priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním. Z uvedeného potom vznikajú pochybnosti o účelnosti a dôvodoch vstupu vedľajšieho účastníka do konania, ktorý už pri vstupe do konania bol zastúpený advokátom, hoci ešte nevedel o akú právnu vec ide. Sám vedľajší účastník neposkytoval ochranu práv žalovanému ako spotrebiteľovi. V súčasnosti existuje veľký počet rozhodnutí, ktoré sa týkajú obdobných konaní a nič nebráni vedľajšiemu účastníkovi, aby vstúpil do konania bez právneho zástupcu a jednoducho by poukázal na súvisiace rozhodnutia. Podľa neho ide o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené právny zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Je potom otázne, či je účelom vstupu do konaní ochrana spotrebiteľa alebo zisk, ktorý vznikne priznaním trov konania. Vedľajší účastník do konania nepriniesol žiaden prínos, nepoukázal na inú skutočnosť, než na akú majú súdy povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti. Uviedol, že podľa jeho názoru je podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka súhlas hlavného účastníka na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať v súvislosti s čím poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 188/2012 zo dňa 05. 02. 2013, v zmysle ktorého „z ustanovenia § 93 Občianskeho súdneho poriadku nemožno žiadnym spôsobom vyvodit', že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka, svoj nesúhlas s vedľajším účastníctvom tento účastník ani nemusí odôvodňovať.“ Účel procesnej pomoci vedľajšieho účastníka hlavnému účastníkovi v sporovom konaní môže byť naplnený, len ak hlavný účastník konania s takýmto vstupom súhlasí. Súd preto vždy musí účastníkov konania právne relevantným spôsobom upovedomiť o procesnom úkone vedľajšieho účastníka, ktorým prejavil vôľu vstúpiť do konania a zároveň musí mať súd vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Na vyriešenie otázky procesného postavenia subjektov, ktorí sa zúčastňujú konania, nie je možné uplatniť domnienku v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p. Združenie je navyše podporované Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky, a to poskytovaním dotácií a zároveň podporou odbornosti spotrebiteľských združení v oblasti ochrany práv spotrebiteľov. Na základe uvedeného potom žalobca žiadal, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu vo výroku o trovách konania tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného sa náhrada trov konania nepriznáva. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

K odvolaniu žalobcu sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril vedľajší účastník na strane žalovaného. Vo svojom vyjadrení uviedol, že nie je spravodlivé už len v rámci princípu rovnosti zbraní vyžadovať, aby proti žalobcovi, ktorý inicioval tisíce konaní v celej SR a je zastúpený silnou advokátskou kanceláriou združujúcou 17 advokátov a ďalších 24 právnikov, ktorá ho zastupuje v každom konaní, vystupovali iba laici združení v občianskom združení bez právneho zastúpenia. Pokiaľ ide o dotáciu poskytovanú združeniam, táto je nedostatočná a slúži na iné účely ako na financovanie súdnych konaní. Aj napriek dotácii navyše vedľajšiemu účastníkovi musia zostať rovnaké práva ako ostaným účastníkom spotrebiteľských sporov. Vstup vedľajšieho účastníka do konania aj jeho vyjadrenia boli účelné, nakoľko žaloba bola nedôvodná. Trovy právneho zastúpenia bezprostredne súviseli s konaním, vyjadrenie bolo podané až potom, čo sa právny zástupca vedľajšieho účastníka dôsledne oboznámil s obsahom žalovaného návrhu skutkové a právne posúdenie prípadu vykonal pri prvom úkone, ktorý mu patril a jeho vyjadrenie bolo spôsobilé pozitívne ovplyvniť rozhodnutie súdu v prospech spotrebiteľa. Úvaha žalobcu o tom, že na neprijateľné zmluvné podmienky je súd povinný prihliadať ex off, nemá v ničom opodstatnenie a je absurdná. Účelnosť úkonov právnej služby je možné posudzovať iba cez objektívne kritériá, teda či v konečnom dôsledku úkon právnej služby bol spôsobilý pozitívne v prospech účastníka

ovplyvniť rozhodnutie súdu. Vedľajší účastník je riadnym účastníkom, teda v súlade s čl. 47 ods. 2 Ústavy SR má právo zvoliť si na zastupovanie advokáta od začiatku konania, nie iba podľa náročnosti prípadu. Právo vedľajšieho účastníka vstupovať do spotrebiteľských sporov je dané čl. 169 Zmluvy o fungovaní EÚ, ktorým sa ukladá zabezpečiť vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov, ako aj podporovať právo spotrebiteľov na informácie a na vytváranie združení na ochranu záujmov spotrebiteľov. Právo vedľajšieho účastníka na právne zastúpenie deklaruje aj rozsudok Súdneho dvora EÚ C279/2009. Súd pri rozhodovaní o trovách konania musí vziať zreteľ aj na tú skutočnosť, že žalobca si vo viacerých konaniach sústavne a vedome uplatňoval proti spotrebiteľovi neprijateľnú zmluvnú pokutu. Na zákale uvedeného potom vedľajší účastník žiadal rozhodnutie okresného súdu potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 1 O.s.p., vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka (druhý výrok) podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil v znení tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Prvostupňový súd pri formulácii uvedeného výroku zrejme nedopatrením uviedol, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania „k rukám JUDr. Ladislava Mikluša, na jeho účet vedený v L.. účtu ...“. Takto formulovaný výrok rozhodnutie je zmatečný, nakoľko je možné ustáliť len jeden spôsob platby, a to „k rukám“ právneho zástupcu alebo na ním uvedený účet. Keďže právny zástupca požiadal o zaplatenie náhrady trov konania na špecifikovaný účet, odvolací súd pri oprave výroku rozhodnutia vynechal slovné spojenie „k rukám“. Navyše prvostupňový súd v rozpore s ustanovením § 151 ods. 8 O.s.p. nevyjadril, že ide o trovy právneho zastúpenia, preto odvolací súd odvolacím napadnutý výrok doplnil aj o túto skutočnosť. Uvedený postup zvolil odvolací súd najmä s ohľadom na potrebu hospodárnosti konania a na to, že nejde o tak závažné nedostatky v rozhodnutí prvostupňového súdu, pre ktoré by bolo možné rozhodnutie považovať za nesprávne, pretože ide len o formálne nedostatky týkajúce sa formulácie výroku rozhodnutia.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania bol navrhovateľom uplatňovaný nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, konkrétne zo zmluvy o pripojení uzavretej podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Pre správne rozhodnutie v tomto konaní je preto potrebné primárne zodpovedať na otázku, či OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach (resp. vo všeobecnosti akýkoľvek subjekt, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa) je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastupovaním môže vzniknúť právo na náhradu trov konania (resp. trov právneho zastúpenia). Aj keď právna úprava vedľajšieho účastníctva upravená v Občianskom súdnom poriadku v ustanovení § 93 bola novelizovaná zákonom č. 353/2014 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, na toto konanie sa vzťahuje právna úprava vedľajšieho účastníctva v znení platnom a účinnom do 31. 12. 2014, ktorej bude zodpovedať aj nasledujúca časť odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie (ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15. 10. 2008 zákonom č. 384/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa (podľa poznámky 10a uvedenej v tomto ustanovení) považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické

osoby a združenia. Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods. 1, ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony podporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane žalovaného (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože (ako už bolo uvedené vyššie) možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane žalovaného (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

V posudzovanom prípade sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplata 298,54 Eur s príslušenstvom. V priebehu konania oznámením doručeným okresnému súdu dňa 15. 04. 2014 vstúpil do konania vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach (oznámenie doručené dňa 11. 06. 2013). Vo vyjadrení k návrhu vedľajší účastník poukázal okrem iného aj na to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ako aj povinnosť tvrdiť a opísať rozhodujúce skutočnosti po skutkovej stránke tak, aby bol zrejmý a individualizovateľný nárok žalobcu, pretože z obsahu žaloby a jej príloh nie je možné určiť, či právo žalobcovi na zaplata zmluvnej pokuty vôbec vzniklo, teda nedá sa zistiť v akom rozsahu neplnil spotrebiteľ povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a za aké obdobie. Ďalej namietal, že žalobca predložil dve zmluvy o pripojení a z obsahu žaloby nie je možné zistiť z akej zmluvy o pripojení nárok na zaplata zmluvnej pokuty uplatňuje a poukázal aj na neprijateľnosť zmluvnej pokuty. Prvostupňový súd žalobcom uplatňovaný nárok odvolaním napadnutým rozsudkom zamietol z dôvodu, že žalobca predložil v konaní dve zmluvy o pripojení a dva dodatky k nim, pričom nepreukázal skutkovo oprávnenosť svojho nároku ani to, z ktorej zmluvy resp. dodatku uplatňuje zaplata zmluvnej pokuty, nepreukázal či a ako žalovaný porušil svoje povinnosti a faktúrou, ktorú v konaní predložil, vyfakturoval zaplata zmluvnej pokuty v inej sume akú žiadal od žalovaného zaplatať.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalovaný a vedľajší účastník vystupujúci na jeho strane mali plný úspech v konaní, prvostupňový súd rozhodol vecne správne, keď na rozhodovanie o trovách konania aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., v dôsledku čoho správne uložil žalobcovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného (ktorý zdieľa procesný úspech žalovaného v tomto súdnom konaní) trovy prvostupňového konania, ktoré de facto predstavujú účelne vynaložené trovy jeho právneho zastúpenia. Odvolací súd preto konštatuje, že okresným súdom uvádzané argumenty zdôvodňujúce priznanie náhrady trov konania vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane žalovaného sú správne, a preto rozhodnutie v napadnutej časti potvrdil. Navyše ešte odvolací súd zdôrazňuje, že vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo vecné, vo

vyjadrení namietal skutočnosti, ktoré boli aj dôvodom pre nepriznanie nároku žalobcovi a ktoré v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol prvostupňový súd. Navyše žalovaný ako spotrebiteľ bol počas celého konania nečinný, takže vedľajší účastník účinne a účelne uplatňoval ochranu jeho spotrebiteľských práv. Výšku priznaných trov právneho zastúpenia odvolací súd nepreskúmaval, nakoľko je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. a žalobca v odvolaní nenamietal (resp. kvalifikovaným a konkrétnym spôsobom nespochybnil) správnosť výpočtu vedľajšiemu účastníkovi priznaných trov konania, resp. trov právneho zastúpenia. Odvolací súd sa preto obmedzil na preskúmanie namietanej dôvodnosti a účelnosti priznanej náhrady trov konania a ich výšku už nepreskúmaval.

Odvolaním nenapadnuté výroky rozsudku okresného súdu zostali nedotknuté (§ 206 ods. 2, 3 O.s.p.).

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaný a vedľajší účastník na strane žalovaného boli v odvolacom konaní úspešní, preto im podľa vyššie citovaných ustanovení vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaný si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a ani mu žiadne konkrétne trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto mu ich náhradu odvolací súd nepriznal. Ako už bolo uvedené, vedľajší účastník na strane žalovaného si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní. Za úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu, ktoré sa netýkalo rozhodnutia vo veci samej patrí odmena vo výške 11,62 Eur (základná sadzba tarifnej odmeny určená z hodnoty sporu podľa § 10 ods. 1 s použitím § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov - ďalej len „vyhláška“) a režijná paušálna náhrada výdavkov (§16 ods. 3 vyhlášky) v sume 7,81 Eur, súhrne by trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní predstavovali 19,43 Eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného vyčíslil náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní len vo výške 18,60 Eur, preto mu ich odvolací súd priznal len v uplatnenej výške rešpektujúc ustanovenie § 153 ods. 2 O.s.p.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p. je žalobca je povinný zaplatiť uvedené trovy odvolacieho konania právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.